

Коллегия палаты по патентным спорам на основании пункта 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «ФУрал» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 12.05.2008, против выдачи патента Российской Федерации № 22800 на полезную модель, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 22800 на полезную модель "Петля шарнирная" выдан по заявке № 2001123892/20 с приоритетом от 29.08.2001 на имя Общества с ограниченной ответственностью "Сатурн" (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Петля шарнирная, содержащая неподвижную и поворотную полупетли, соединенные шарнирно осью, эксцентрическую втулку, расположенную в неподвижной полупетле, фиксируемую заглушкой, накладкой, отличающаяся тем, что петля снабжена подшипниками, один из которых установлен в торцевом пазу эксцентрической втулки и зафиксирован стопорной шайбой, а другой - в одном из торцевых пазов, выполненных с противоположных сторон поворотной полупетли, и зафиксирован упорным кольцом.

2. Петля шарнирная по п.1, отличающаяся тем, что свободный торцевой паз поворотной полупетли закрыт заглушкой.»

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

Мотивация возражения сводится к известности из справочника И.И. Артоболевского «Механизмы в современной техники» издательство

«Наука» 1979 год (далее - [1]) основного отличительного признака оспариваемой полезной модели, а именно признака, описывающего установку на ось шарнирной петли двух подшипников, которые представляют совместно с осью одноподвижную вращательную кинематическую пару.

Копия возражения в установленном порядке была направлена в адрес патентообладателя, от которого отзыв на указанное возражение не поступил.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки соответствия оспариваемой полезной модели условиям патентоспособности включает Патентный закон РФ от 23.09.1992 № 3517-I с изменениями от 27.12.2000 (далее – Закон) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 №83 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 г. № 1613, с изменениями от 08.07.1999 (далее – Правила ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 16.9 Правил ПМ полезная модель считается соответствующей условию "новизны", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель,

которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с пунктом 18.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно пункту 3.2.3 Правил ПМ название полезной модели характеризует ее назначение.

Согласно подпункту 1 пункта 3.3.2.3 Правил ПМ пункт формулы включает в том числе родовое понятие, отражающее назначение полезной модели, с которого начинается изложение формулы.

При анализе доводов возражения и формулы оспариваемого патента с учетом источника информации [1] было установлено следующее. Назначение оспариваемой полезной модели, отраженное в ее названии и примененном в формуле родовом понятии (см. пункт 3.2.3 и подпункт 1 пункта 3.3.2.3 Правил ПМ), охарактеризовано термином «петля шарнирная». При этом в противопоставленных материалах [1] приведены описания конструкции различных одноподвижных вращательных кинематических пар, которые действительно могут быть использованы в качестве шарнирного элемента петель, однако среди них отсутствуют конструкции, включающие в себя все элементы, совокупность которых можно было бы охарактеризовать как конструкцию шарнирной петли. Так, например, Большой толковый словарь русского языка. / Сост. и гл. ред. С.А. Кузнецов; РАН, Институт Лингвистических исследований. – СПб.: "НОРИНТ", 1998. (далее – [2]) на странице 828 содержит соответствующую словарную статью, трактующую термин «петля», в частности, как «планки (обычно две) на скрепляющем их шарнире, прикручиваемые, прибиваемые к дверцам». Таким образом, приведенные в возражении материалы [1] не могут быть отнесены к сведениям о средствах того же назначения, что и

оспариваемая полезная модель, а, следовательно, не могут быть включены в уровень техники в отношении данной полезной модели (см. пункт 1 статьи 5 Закона).

Кроме того, в противопоставленном источнике информации [1] помимо признаков, характеризующих родовое понятие формулы оспариваемого патента, также отсутствует описание ее признаков, характеризующих наличие полупетель, эксцентриковой втулки, заглушки и накладки, а также признаков, характеризующих места установки и элементы фиксации подшипников.

Таким образом, материалы возражения не содержат сведений, позволяющих утверждать, что до даты приоритета оспариваемой полезной модели было известно средство того же назначения, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы оспариваемой полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Следовательно, в материалах возражения отсутствуют сведения, порочащие оспариваемую полезную модель по условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 1 статьи 5 Закона и подпункт 2 пункта 16.9 Правил ПМ).

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 12.05.2008, патент Российской Федерации на полезную модель № 22800 оставить в силе.