

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 ст. 1248 частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008, в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Агрохиммаш» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 18.02.2008 против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №61020, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на промышленный образец №61020 «Аэродинамическая машина для сепарации сыпучих смесей» выдан по заявке №2005502128/49 с приоритетом от 25.07.2005 на имя Косилова Владимира Митрофановича со следующим перечнем существенных признаков промышленного образца:

«Аэродинамическая машина для сепарации сыпучих смесей,  
характеризующаяся:

- наличием основных элементов конструкции в виде генератора воздушного потока, рабочей шахты, надшахтного загрузочного бункера с вертикальным смотровым люком и подшахтного разгрузочного бункера с отводящими желобами, воздухопроводов, блока управления;

- контрастным цветовым решением элементов конструкции;  
отличающаяся:

- расположением основных элементов конструкции с образованием объемно-пространственной структуры в виде единого автономного блока;

- выполнением объемно-пространственной структуры единого

блока в форме параллелепипеда;

- наличием нижнего, верхнего и промежуточного оснований каркасного модуля;

- выполнением оснований каркасного модуля в форме прямоугольника;

- наличием вертикальных стоек и горизонтальных перемычек для соединения оснований между собой;

- расположением генератора воздушного потока на отдельной силовой раме, установленной на нижнем основании;

- расположением рабочей шахты на промежуточном основании;

- расположением загрузочного бункера под верхним основанием;

- расположением смотрового люка на передней боковой поверхности;

- наличием поворотного рычага управления шибером загрузочного бункера, расположенного на передней боковой поверхности под смотровым люком;

- расположением разгрузочного бункера с отводящими желобами под промежуточным основанием;

- наличием пяти отводящих и трех возвратных желобов, размещенных разнонаправлено с чередованием между собой и свободного доступа к выходному проему каждого из них;

- наличием поворотных фигурных рукояток управления желобами разгрузочного бункера, размещенных вдоль передней стороны промежуточного основания;

- выполнением отводящего воздуховода коробчатой формы и размещением его над рабочей шахтой;

- наличием заглушки подводящего воздуховода, расположенной на передней боковой поверхности на уровне генератора воздушного потока;

- выполнением блока управления кнопочно-переключательного типа на единой панели;
- расположением панели блока управления на передней боковой поверхности на уровне фигурных рукояток;
- оформлением элементов каркасного модуля и органов управления в более светлых цветовых тонах, а материала боковых поверхностей в более темных».

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам, в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), поступило возражение от 18.02.2008, мотивированное несоответствием запатентованного промышленного образца условию патентоспособности "новизна".

В возражении представлены следующие документы:

- Копия книги «УКРАИНА АГРАРНАЯ» сведения из Интернет на 1 л. в 1 экз. (далее - [1]);
- Журнал «Агромир Черноземья» № 6 (41) издание – июнь 2007 на 27 л. в 1 экз. (далее - [2]);
- Газета «Агроснаб Черноземья» 2004 май-июнь на 3 л. в 1 экз. (далее - [3]);
- Сведения из Интернет на 4 л. в 1 экз. (далее - [4]);
- Рекламная листовка на 2 л. в 1 экз. (далее - [5]).

В возражении указывается на то, что известен источник информации [1], полученный лицом, подавшим возражение, из сети Интернет в котором помещено изображение общего вида аэродинамической машины в ракурсе ? спереди и информация об этой

машине.

Лицо, подавшее возражение, также обращает внимание на то, что в журнале [3] размещен рекламный блок производственной фирмы «Агротех» с предложением к продаже аэродинамической машины.

Кроме того, в статье, опубликованной в журнале «Агромир Черноземья» [2], помимо опубликованного общего вида аэродинамической машины в ракурсе ? спереди опубликована краткая историческая справка с указанием на дату разработки и запуска в производство аэродинамической машины.

Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, из данного источника информации следует, что усовершенствование машины проходило в период с 2001 по 2004 годы.

В возражении указывается на то, что автором и владельцем патента на оспариваемый промышленный образец была раскрыта информация, относящаяся к промышленному образцу, при этом сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, а заявка на промышленный образец была подана позднее шести месяцев с даты раскрытия информации.

На основании вышеуказанных доводов лицо, подавшее возражение, просит признать патент на оспариваемый промышленный образец не соответствующим условию патентоспособности «новизна».

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который в отзыве, содержащемся в корреспонденции от 10.11.2008, а также повторно представленном на заседании коллегии отметил, что источник информации [1] не содержит следующих существенных признаков перечня оспариваемого промышленного образца:

« - выполнение объемно-пространственной структуры единого

блока в форме параллелепипеда;

- выполнение оснований каркасного модуля в форме прямоугольника;
- расположение генератора воздушного потока на отдельной силовой раме, установленной на нижнем основании;
- расположение разгрузочного бункера под верхним основанием;
- наличие трех возвратных желобов;
- выполнение отводящего воздуховода коробчатой формы».

Кроме того, по мнению патентообладателя, техническое решение [1] «не может содержать исчерпывающего достоверного представления указанных существенных признаков перечня промышленного образца, поскольку содержит только один общий вид».

В отзыве также обращается внимание на то, что на изображении изделия [3] отсутствуют следующие существенные признаки оспариваемого промышленного образца:

- « - выполнение объемно-пространственной структуры единого блока в форме параллелепипеда;
- выполнение оснований каркасного модуля в форме прямоугольника;
- расположение разгрузочного бункера под верхним основанием;
- наличие трех возвратных желобов;
- выполнение отводящего воздуховода коробчатой формы».

С точки зрения патентообладателя публикация [2] не может быть принята во внимание, поскольку сведения, изложенные в ней, не стали общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Изучив материалы дела и, заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту и в соответствии со статьей 4 Федерального закона правовая база для оценки охраноспособности запатентованного промышленного образца включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 84, зарегистрированные в Минюсте России 20.06.2003 № 4813 (далее – Правила ПО) и Правила ППС.

Согласно пункта 1 статьи 6 Закона в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарного-ремесленного производства, определяющее его внешний вид.

Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если он является новым и оригинальным.

Промышленный образец признается новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия.

Не признается обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, такое раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором, заявителем или любым лицом, получившим от них прямо или косвенно информацию, при котором сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, если заявка на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности не позднее шести месяцев с даты раскрытия информации.

При этом обязанность доказывания данного факта лежит на заявителе.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1. Правил ПО промышленный образец не признается соответствующим условию новизны, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в предложенном заявителем перечне существенных признаков промышленного образца (включая характеристику назначения), известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.5.1. Правил ПО, общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункта (2) пункта 21.3. Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения является для сведений, полученных в электронном виде – через Интернет, через онлайн-доступ, отличный от сети Интернет, и CD- и DVD-ROM дисков – либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме признаков, содержащихся в представленном выше перечне.

Сравнительный анализ существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и включенных в перечень существенных признаков оспариваемого промышленного образца с признаками, присущими известному из источника [3] изображению "безрешетной аэродинамической машины" показывает, что решению по оспариваемому патенту и противопоставленному изделию [3], присущи следующие общие признаки:

Аэродинамическая машина для сепарации сыпучих смесей,  
характеризующаяся:

- наличие основных элементов конструкции в виде генератора воздушного потока, рабочей шахты, надшахтного загрузочного бункера с вертикальным смотровым люком и подшахтного разгрузочного бункера с отводящими желобами, воздухопроводов, блока управления;
- контрастное цветовое решение элементов конструкции;
- расположение основных элементов конструкции с образованием объемно-пространственной структуры в виде единого автономного блока;
- наличие нижнего, верхнего и промежуточного оснований каркасного модуля;
- выполнение оснований каркасного модуля в форме прямоугольника;
- наличие вертикальных стоек и горизонтальных перемычек для соединения оснований между собой;
- расположение генератора воздушного потока на отдельной силовой раме, установленной на нижнем основании;
- расположение рабочей шахты на промежуточном основании;
- расположение смотрового люка на передней боковой поверхности;
- наличие поворотного рычага управления шибером загрузочного бункера, расположенного на передней боковой поверхности под смотровым люком;
- расположение разгрузочного бункера с отводящими желобами под промежуточным основанием;
- наличие пяти отводящих желобов и свободного доступа к выходному проему каждого из них;
- наличие поворотных фигурных рукояток управления желобами разгрузочного бункера, размещенных вдоль передней стороны



промежуточного основания;

- выполнение отводящего воздуховода коробчатой формы и размещением его над рабочей шахтой;

- наличие заглушки подводящего воздуховода, расположенной на передней боковой поверхности на уровне генератора воздушного потока;

- выполнение блока управления кнопочно-переключательного типа на единой панели;

- расположение панели блока управления на передней боковой поверхности на уровне фигурных рукояток;

- оформление элементов каркасного модуля и органов управления в более светлых цветовых тонах, а материала боковых поверхностей в более темных.

Однако в противопоставленном источнике отсутствуют следующие признаки:

- выполнение объемно-пространственной структуры единого блока в форме параллелепипеда;

- расположение загрузочного бункера под верхним основанием;

- наличие пяти отводящих желобов, размещенных разнонаправлено с чередованием между собой;

- наличие трех возвратных желобов, размещенных разнонаправлено с чередованием между собой и свободного доступа к выходному проему каждого из них.

Что касается представленных в возражении источников информации [1] и [4], то они не могут быть приняты во внимание, поскольку представляют собой материалы, полученные в электронном виде – через Интернет, и не имеют документального подтверждения даты их помещения в электронную среду.

Рекламный материал [5] также не может быть включен в уровень техники, поскольку в материалах возражения отсутствуют сведения о дате с которой он стал общедоступным.

Журнал [2] был опубликован после даты приоритета оспариваемого промышленного образца (в июне 2007 года) и, следовательно, не может быть принят к рассмотрению.

Таким образом, следует согласиться с патентообладателем, что в возражении не представлен документ, которому присущи все признаки, идентичные оспариваемому промышленному образцу.

Следовательно, представленное возражение не содержит доводов, подтверждающих несоответствие оспариваемого промышленного образца условию охраноспособности "новизна" ( подпункт (5) пункта 19.5.2. Правил ПО).

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

**Отказать в удовлетворении возражения от 18.02.2008, патент РФ на промышленный образец № 61020 оставить в силе.**