

Палата по патентным спорам в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 №231-ФЗ, и в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный №4520, рассмотрела возражение от 11.02.2008, поданное ОАО «Исток», г. Пенза (далее - заявитель) на решение экспертизы от 22.10.2007 об отказе в регистрации товарного знака по заявке №2005714199/50, при этом установлено следующее.

Регистрация обозначения по заявке №2005714199/50 с приоритетом от 15.06.2005 испрашивается на имя заявителя в отношении товаров 32 и услуг 35 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

В качестве товарного знака заявлено словесное обозначение «ХРУСТАЛЬНЫЙ ИСТОК», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита.

Решением экспертизы от 22.10.2007 заявленному обозначению было отказано в регистрации в качестве товарного знака в отношении всех товаров и услуг, указанных в перечне заявки, ввиду его несоответствия требованиям пункта 1 статьи 7 Закона Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» от 23.09.92, регистрационный №3520-1, введенного в действие с 17.10.92, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 11.12.2002 №166-ФЗ (далее — Закон) и пункта 2.8 (2.8.2) Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, зарегистрированных в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, регистрационный №4322, и введенных в действие 10.05.2003 (далее — Правила).

Указанное обосновывается тем, что заявленное обозначение «ХРУСТАЛЬНЫЙ ИСТОК» сходно до степени смешения с ранее

зарегистрированными на имя иного лица товарными знаками, а именно: комбинированными товарными знаками со словесным элементом «ИСТОК» по свидетельству №295823[1] и со словесным элементом «ИСТОК» по свидетельству №295822 [2] с приоритетом от 19.10.2004 в отношении однородных товаров 32 и услуг 35 классов МКТУ, словесным товарным знаком «ИСТОК» по свидетельству №290901[3] с приоритетом от 31.08.2004 в отношении однородных товаров 32 и услуг 35 класса МКТУ, словесным товарным знаком «ИСТОК» по свидетельству №270534[4] с приоритетом от 18.01.2002 в отношении однородных товаров 32 и услуг 35 класса МКТУ и комбинированным товарным знаком со словесным элементом «ИСТОК» по свидетельству №219641[5] в отношении однородных товаров 32 и услуг 35 классов МКТУ.

В возражении от 11.02.2008, поданном в Палату по патентным спорам, заявителем выражена просьба об отмене решения экспертизы и регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении всего заявленного перечня товаров и услуг.

Возражение мотивировано следующими аргументами:

- утверждение экспертизы о возможности отнесения заявленного обозначения к одной серии товарных знаков, принадлежащих одному правообладателю, опровергается существованием таких товарных знаков как «ДВОРЯНСКИЙ ИСТОК» (св-во №183345) и «ЗОЛОТОЙ ИСТОК» (св-во №210317), зарегистрированных в отношении однородных товаров, несмотря на наличие в них слова «исток»;

- заявленное обозначение существенно отличается от противопоставленных знаков фонетически, а именно: заявленное обозначение состоит из 15-ти звуков, а противопоставленные - из 5-ти;

- сравниваемые обозначения имеют также и семантическое отличие, так «исток» согласно Словарю русского языка С.И. Ожегова - это 1) место, где начинается водный источник (река, ручей), 2) (перен.) начало, первоисточник чего-н.; «хрустальный» имеет значения 1) прилагательное к слову хрусталь, 2) сделанный из хрусталя, 3) (перен.) ясный, чистый, прозрачный (поэт.);

- словосочетание «хрустальный исток» может восприниматься как «место, где рождается хрусталь, исток хрустала»;
- сопоставляемые обозначения отличаются по смыслу, а с учетом их звукового отличия не ассоциируются друг с другом в целом и, следовательно, не являются сходными до степени смешения.

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам считает доводы возражения убедительными.

С учетом даты (15.06.2005) поступления заявки на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя Закон и Правила.

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Закона не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию или охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2.2 Правил сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) и определяется на основе совпадения признаков, изложенных в пункте 14.4.2.2 (подпункты (а) – (в)) Правил.

Согласно пункту 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров учитывается возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю, если они обозначены тождественными или сходными товарными знаками. При этом принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Заявленное обозначение является словесным и представляет собой словосочетание «ХРУСТАЛЬНЫЙ ИСТОК», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита.

Решение экспертизы об отказе в регистрации товарного знака основано на наличии ранее зарегистрированных на имя иных лиц товарных знаков [1-5] в отношении однородных товаров и услуг.

В сопоставляемых обозначениях словесные элементы или доминируют, как в товарных знаках [1-2,5], или являются единственными, как в заявленном и противопоставленных знаках [3-4], что позволяет проводить их анализ с точки зрения сходства их словесных элементов.

В результате сравнительного анализа заявленного обозначения и противопоставленных экспертизой знаков [1-5] установлено, что они не являются сходными ни по одному из трех признаков сходства словесных элементов.

Фонетическое различие сопоставляемых обозначений заключается в различном воспроизведении словесных элементов из-за наличия в заявленном обозначении прилагательного «хрустальный» и, следовательно, разным количеством слов, слогов, букв и звуков.

В семантическом плане заявленное обозначение «ХРУСТАЛЬНЫЙ ИСТОК» в отличие от строго определенного значения слова «ИСТОК» не имеет однозначно определенного смыслового значения. Так, с учетом смысловых значений слов его составляющих заявленное «хрустальный исток» обозначает «место, где начинается водный источник, из хрусталя или начало из хрусталя (перен.)». С большой вероятностью данное словосочетание может восприниматься как образное выражение по аналогии, например, с такими поэтическими образами как «прозрачный воздух», «день хрустальный» и др. Таким образом, смысловое значение сравниваемых словесных элементов следует признать различным.

Что касается графического различия сравниваемых обозначений, то указанное различие обусловлено разной длиной слов, входящих в знаки.

Также необходимо отметить, что противопоставленные знаки [1-5] не образуют серию со словом «ИСТОК/ISTOK», хотя и принадлежат одному правообладателю, так как существует ряд товарных знаков со словом «ИСТОК»,

в частности, ДВОРЯНСКИЙ ИСТОК, ЗОЛОТОЙ ИСТОК, ИСТОК ВАЛДАЯ, зарегистрированных в отношении однородных товаров и услуг, которые принадлежат иным лицам. Указанное опровергает мнение экспертизы о том, что заявленное обозначение может восприниматься потребителем как вариант противопоставленных знаков.

Установленное таким образом отсутствие сходства сопоставляемых обозначений делает нецелесообразным проведение анализа однородности товаров и услуг, приведенных в перечнях противопоставленных знаков и заявки №2005714199/50.

В силу указанного можно сделать вывод о соответствии заявленного обозначения требованиям пункта 1 статьи 7 Закона.

В соответствии с вышеизложенным Палата по патентным спорам

решила:

**удовлетворить возражение от 11.02.2008, отменить решение экспертизы от 22.10.2007 и зарегистрировать заявленное обозначение в отношении следующего перечня товаров и услуг:**

**В бюллетень "Товарные знаки, знаки обслуживания и  
наименования мест происхождения товаров"**

**(511)**

32 - минеральные и газированные воды и прочие безалкогольные напитки; фруктовые напитки и фруктовые соки; сиропы и прочие составы для изготовления напитков.

35 - снабженческие услуги для третьих лиц товарами, указанными в 32 классе настоящего перечня, в том числе, услуги магазинов оптовой и розничной торговли.

Приложение: сведения об уплате пошлины за регистрацию товарного знака на 1 л. в 1 экз.