

Палата по патентным спорам Роспатента (далее - Палата по патентным спорам) в соответствии с Правилами подачи возражений, заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам Роспатента, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56 и зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации от 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Ю.К.Балагаева (далее – заявитель), поступившее 21.07.2006, на решение Федерального института промышленной собственности (далее – ФИПС) от 14.01.2005, при этом установлено следующее.

Заявлена "Саморегулируемая система управления персоналом", совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, скорректированной заявителем и представленной в корреспонденции от 09.12.2003 в следующей редакции:

" 1. Саморегулируемая система управления персоналом, содержащая вычислитель, устройства ввода и вывода информации, регистры, отличающаяся тем, что содержит активные элементы, при этом выходы активных элементов связаны с устройством ввода информации, выходы устройства ввода связаны входным набором регистров вычислителя; выходы вычислителя связаны с входным набором регистра вычислителя, связанных в свою очередь своими выходами с устройством вывода информации; устройство вывода информации связано с активными элементами и администратором саморегулируемой системы.

2. Саморегулируемая система по п.1, отличающаяся тем, входной набор регистров вычислителя составляют: регистр исходных данных, регистр табельных коэффициентов, регистр имен активных элементов, регистр оценок параметров вычислителя и унифицированных параметров активных элементов, регистр описаний проблемных параметров, регистр оценок проблемных параметров; выходной набор регистров вычислителя составляют: регистр оценок от управляющего активного элемента, регистр оценок от группы активных элементов, регистр текущего состояния саморегулируемой системы, регистр проблемных параметров, рекомендуемых саморегулируемой системой.

3. Саморегулируемая система по п.1, отличающаяся тем, что в качестве активных элементов используются сотрудники.

4. Саморегулируемая система по п.1, отличающаяся тем, что характеризуется тремя группами параметров: унифицированными параметрами активных элементов в виде доступности сотрудника контролю, экспертного рейтинга сотрудника, доли труда и вознаграждения сотрудника; параметрами-вычислителями; текущими проблемными параметрами.

5. Саморегулируемая система по п.4, отличающаяся тем, что в качестве параметров вычислителя используются: доля фонда заработной платы, предназначенная для распределения саморегулируемой системой, доля фонда заработной платы, предназначенная для распределения управляющим активным элементом, доля коллективного труда в трудовом процессе, минимальное пороговое значение коэффициента трудового участия, определяющее включение алгоритма перерасчета долей труда и заработной платы сотрудников в трудовом процессе, максимальное пороговое значение коэффициента трудового участия, определяющее включение алгоритма перерасчета долей труда и заработной платы сотрудников, коэффициент изменения доли труда и заработной платы сотрудника в трудовом процессе, пороговое значение оценок важности тест-вопросов, используемое при отборе тест-вопросов для расчета коэффициентов трудового участия сотрудников, пороговое значение оценок проблемных параметров, используемое при отборе проблемных параметров, рекомендуемых для следующего цикла работы саморегулируемой системы, показатель количества тестирований по проблемным параметрам в период между настройками саморегулируемой системы.

6. Саморегулируемая система по п.1, отличающаяся тем, что регистр оценок вычислителя и унифицированных параметров активных элементов, регистр оценок проблемных параметров саморегулируемой системы выполнены в виде тест-карт. "

При экспертизе заявки по существу к рассмотрению была принята данная формула изобретения.

По результатам рассмотрения ФИПС принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности "промышленная применимость" в соответствии с пунктом 1 статьи 4 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 (далее – Закон).

Этот вывод мотивирован тем, что термин "активный элемент" не несет в себе информации о том, какую именно "активную" выполняет данный элемент в составе системы, а в материалах заявки не раскрыт алгоритм его работы. Указание на то, что в качестве "активных элементов" могут использоваться сотрудники, также не раскрывает конкретного функционального назначения упомянутых "элементов". В материалах заявки не раскрыты функции, выполняемые "администратором системы". Кроме того, в формуле заявленного изобретения не раскрыты признаки, обеспечивающие формирование целенаправленного воздействия на объект (персонал, т.е. личный состав учреждения).

Заявитель выразил несогласие с решением ФИПС и в своем возражении отметил, что "функционирование активных элементов-сотрудников не нуждается в иных алгоритмах функционирования в рамках системы, кроме не нуждающейся в описании процедуры заполнения ими тест-карт субъективными оценками параметров системы". Живой человек является автономной саморегулируемой системой с интеллектом и способен самостоятельно вырабатывать алгоритмы своего поведения. Основные функции сотрудника в рамках заявленной системы заключаются в осуществлении субъективных оценок параметров конструктивных элементов и текущих проблемных параметров системы, реагировании на выработанный управляющий импульс (автономное саморегулирование). При этом достигаемый технический результат от применения изобретения заключается в улучшении результатов труда сотрудников. Администратор – это управляющий трудовым процессом, который заносит в соответствующие регистры имена сотрудников (формирует группу), записывает величины вкладов сотрудников в процесс, пределы изменения унифицированных параметров сотрудников и т.д.

Регистр РС1 "представляет собой форму приказа, записанного (запомненного) на бумажном или ином носителе, исходящего от управляющего трудовыми процессами администратора". Как следует из описания заявки, "средством целенаправленного воздействия на персонал являются вырабатываемые системой мотиваторы поведения" сотрудников. В качестве активных элементов могут использоваться роботы. В возражении также подчеркивается, что человек по существу является автономной саморегулируемой (кибернетической) системой. Кибернетические свойства человека определяют возможность создания социальных кибернетических конструкций, в которых он участвует в качестве активного элемента.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, не убедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 386 с изменениями от 08.07.1999 и от 13.11.2000 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

В соответствии с пунктом 2 статьи 4 Закона объектами изобретения могут являться: устройство, способ, вещество, штамм микроорганизма, культуры клеток растений и животных, а также применение известного заранее устройства, способа, вещества, штамма по новому назначению.

Согласно пункту 2.1.1 Правил ИЗ к устройствам как объектам изобретения относятся конструкции и изделия.

Согласно подпункту (2) пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки: наличие конструктивного (конструктивных) элемента (элементов); наличие связи между элементами; взаимное расположение элементов; форма выполнения элемента (элементов) или устройства в целом, в частности геометрическая форма; форма выполнения связи между элементами; параметры и другие характеристики элемента (элементов) и их взаимосвязь; материал, из которого выполнен элемент (элементы) или устройство в целом; среда, выполняющая функцию элемента.

Согласно пункту 3.3.3 Правил ИЗ признаки устройства излагаются в формуле так, чтобы характеризовать его в статическом состоянии. При характеристике выполнения конструктивного элемента устройства допускается указание на его подвижность, на возможность реализации им определенной функции (например, с возможностью торможения, с возможностью фиксации) и т.п.

Согласно подпункту 6 пункта 3.3.1 Правил ИЗ признак изобретения целесообразно выражать общим понятием (выражающим функцию, свойство и т.п.), охватывающим частные формы его реализации, если именно характеристики, содержащиеся в общем понятии, обеспечивают в совокупности с другими признаками получение указанного заявителем технического результата.

Согласно подпункту (2) пункта 19.5.1 Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения проверяется, содержат ли материалы заявки указание назначения заявленного объекта изобретения. Проверяется также, описаны ли в первичных материалах заявки средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в любом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в материалах заявки допустимо, чтобы указанные средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступными до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления

изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Существо изобретения выражено в приведённой выше скорректированной формуле изобретения, которую Палата по патентным спорам принимает к рассмотрению.

При этом анализ предложенной формулы с учетом первоначальных материалов заявки показал следующее.

Объектом заявленного изобретения является "саморегулируемая система управления персоналом", т.е. устройство.

В независимом пункте предложенной формулы изобретения содержатся такие признаки, как наличие активного элемента и администратора.

При этом в данном пункте формулы не содержится сведений о характере связи между частями системы (электрическая, механическая, акустическая, радиосвязь и т.д.), о конструкции активных элементов и администратора, а также о функциях, выполняемых активными элементами, а лишь оговорено, что "выходы активных элементов связаны с устройством ввода информации", а "устройство вывода информации связано с активными элементами и администратором саморегулируемой системы".

Если обратиться к описанию первоначальных материалов заявки, то из них следует, что в качестве активных элементов и администратора используются люди (сотрудники), которые и являются управляемым персоналом. Тот факт, что активными элементами являются сотрудники отражен также в третьем зависимом пункте формулы предложенного изобретения.

Однако, к человеку, т.е. живому организму, неприменимо требование пункта 3.3.3 Правил ИЗ об изложении признаков устройства так, чтобы характеризовать его в статическом (т.е. в нерабочем) состоянии.

Человек не имеет входов и выходов, предназначенных, как отмечено в независимом пункте формулы заявленного изобретения, для связи с устройством ввода информации.

Кроме того, признаки наличия людей и связи их с устройством ввода информации не могут быть воспроизведены при реализации устройства, т.е. конструкции или изделия (см. процитированный выше пункт 2.1.1 Правил ИЗ).

При этом в описании первоначальных материалов заявки отсутствуют какие-либо сведения о возможности выполнения активных элементов и администратора в виде конструктивных схем или устройств.

Что касается приведенного в возражении довода, что в качестве активных элементов могут быть использованы роботы, то заявителем не приведено известных источников информации, содержащих описание роботов, используемых в качестве персонала и способных выполнять операции, оговоренные в описании в качестве действий персонала.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что реализация устройства, конструктивными признаками которого являются люди (персонал) невозможна.

Указанные выше обстоятельства не позволяют признать предложенное изобретение по первому независимому пункту формулы соответствующим условию патентоспособности "промышленная применимость".

В соответствии с изложенным Палата по патентным спорам не находит оснований для отмены решения ФИПС.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 21.07.2006, решение Федерального института промышленной собственности от 14.01.2005 оставить в силе.