

Палата по патентным спорам в порядке, установленном Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, рассмотрела возражение от 13.09.2006, поданное ЗАО Международный жилой комплекс «РОСИНКА», Московская область (далее – заявитель), на решение экспертизы о признании заявки на регистрацию товарного знака №2003705891/50 отозванной, при этом установила следующее.

Обозначение по заявке №2003705891/50 с приоритетом от 21.03.2003 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении услуг 36, 37, 39, 41, 43, 45 классов МКТУ, приведенных в перечне заявки.

Согласно материалам заявки в качестве товарного знака заявлено комбинированное обозначение, включающее в свой состав словесный элемент «ROSINKA», выполненный заглавными буквами латинского алфавита стандартным шрифтом, и слова «International Residential Complex» и «Since 1990», также выполненные буквами латинского алфавита, шрифт которых имитирует пропись.

Федеральным институтом промышленной собственности 07.02.2005 было принято решение о регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении части услуг 37 класса МКТУ. В отношении другой части услуг 37 класса МКТУ и всех указанных в перечне услуг 36, 39, 41, 43, 45 классов МКТУ указанным решением отказано в регистрации обозначения в качестве товарного знака, поскольку оно не соответствует требованиям пункта 1 статьи 7 Закона Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 11.12.2002 №166-ФЗ (далее – Закон) и пункта 2.8 Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденных приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 №4322 (далее—Правила).

Данное решение было направлено 07.02.2005 в адрес для переписки, указанный в материалах заявки, заказным письмом, которое было возвращено в Федеральный институт промышленной собственности почтовым отделением с отметкой «фирма не значится».

Поскольку указанное заказное письмо с решением экспертизы было возвращено по причине невозможности его вручения адресату, Федеральным институтом промышленной собственности в юридический адрес заявителя, приведенный в материалах заявки, было направлено письмо от 17.03.2005 с просьбой уточнить адрес заявителя для ведения переписки. Данная исходящая корреспонденция не была возвращена отправителю.

Федеральный институт промышленной собственности 14.05.2005 также направлял в адрес для переписки, указанный в материалах заявки, уведомление об уплате пошлины за регистрацию и выдачу свидетельства на товарный знак, которое было возвращено отправителю с отметкой «фирма выехала».

В связи с непредставлением документа, подтверждающего уплату пошлины за регистрацию товарного знака и выдачу свидетельства на него, в сроки, установленные подпунктом «ж» пункта 2 Положения о пошлинах за патентование изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, регистрацию товарных знаков, знаков обслуживания, наименований мест происхождения товаров, предоставление права пользования наименованиями мест происхождения товаров, утвержденного Постановлением СМ РФ от 12.08.1993 №793, с изменениями от 12.08.1994, 12.08.1996, 16.04.1997, 20.08.1997, 31.03.1998, 14.01.2002, 17.05.2002, 10.12.2002, 04.07.2003 (далее – Положение о пошлинах), на основании статьи 14 Закона, Федеральным институтом промышленной собственности было вынесено решение от 07.02.2006 о признании заявки на регистрацию товарного знака №2003705891/50 отозванной.

В Палату по патентным спорам поступило возражение от 13.09.2006, в котором заявитель выразил несогласие с решением о признании заявки отозванной. Доводы возражения сводятся к следующему:

- решение о регистрации товарного знака от 07.02.2005 не было получено заявителем, о чем свидетельствует возврат данной корреспонденции отправителю;

- имея возможность повторно направить решение по новому адресу патентного поверенного, указанному в реестре патентных поверенных или по адресу места нахождения заявителя, указанному в заявке, Федеральный институт промышленной собственности неправомерно принял решение об отзыве заявки №2003705891/50, тем самым нарушив законодательство;

- по запросу заявителя о состоянии делопроизводства Федеральным институтом промышленной собственности были предоставлены копии решения о регистрации и решения о признании заявки отозванной, которые были получены заявителем 10.07.2006.

С учетом изложенных доводов, заявитель выразил просьбу об отмене решения от 07.02.2006 о признании заявки №2003705891/50 отозванной и регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам считает доводы возражения неубедительными.

С учетом даты принятия решения о признании заявки №2003705891/50 отозванной (07.02.2006) правовая база для рассмотрения возражения включает в себя упомянутые выше Закон и Правила.

В соответствии с абзацами 1 и 2 пункта 4 статьи 8 Закона заявка на регистрацию товарного знака должна содержать заявление о регистрации обозначения в качестве товарного знака с указанием заявителя, а также его места нахождения или места жительства.

В соответствии с абзацем 1 пункта 2 статьи 10 Закона в период проведения экспертизы заявки до принятия по ней решения заявитель вправе дополнять, уточнять или исправлять материалы заявки.

В соответствии с абзацами 3 и 4 пункта 6.1 Правил дополнение, уточнение и исправление материалов заявки осуществляется путем подачи заявителем соответствующего письменного заявления. Заявитель уведомляется о поступлении

заявления в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности и о результатах его рассмотрения.

В соответствии с абзацем 1 статьи 14 Закона на основании решения о регистрации товарного знака федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение месяца с даты получения документа об уплате установленной пошлины производит регистрацию товарного знака в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Реестр). В Реестр вносятся товарный знак, сведения о его правообладателе, дата приоритета товарного знака и дата его регистрации, перечень товаров, для которых зарегистрирован товарный знак, другие сведения, относящиеся к регистрации товарного знака, а также последующие изменения этих сведений.

В соответствии с абзацем 2 статьи 14 Закона при непредставлении в установленном порядке документа, подтверждающего уплату пошлины за регистрацию товарного знака и выдачу свидетельства на него, регистрация товарного знака не производится, соответствующая заявка признается отозванной.

В соответствии с подпунктом «ж» пункта 2 Положения о пошлинах за регистрацию товарного знака и выдачу свидетельства на него взимается пошлина в размере 10000 рублей. Пошлина уплачивается и документ, подтверждающий уплату пошлины, представляется в течение 2 месяцев с даты получения заявителем решения о регистрации товарного знака. Пошлина может быть уплачена и документ, подтверждающий уплату пошлины, может быть представлен и по истечении указанного 2-х месячного срока, но не позднее 6 месяцев со дня его истечения. В этом случае размер пошлины увеличивается на 50 процентов.

Анализ материалов заявки №2003705891/50 показал, что в результате проведения экспертизы заявленного обозначения заявителю было направлено решение о его регистрации в качестве товарного знака в отношении части заявленных услуг. Данное решение было направлено в адрес для переписки, указанный заявителем в материалах заявки. В период проведения экспертизы заявитель не уведомлял федеральный орган исполнительной власти по

интеллектуальной собственности об изменении адреса для переписки по заявке №2003705891/50.

Следует отметить, что после того, как решение экспертизы было возвращено почтовым отделением по причине отсутствия адресата по указанному адресу, федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности были предприняты меры по уточнению адреса для ведения переписки по заявке, а именно, была направлена соответствующая корреспонденция в юридический адрес заявителя, указанный в материалах заявки. По указанному адресу возврата с почты не было, что позволяет сделать вывод о том, что заявитель был уведомлен о направлении в его адрес корреспонденции.

Направив решение экспертизы о регистрации товарного знака в приведенный в материалах заявки адрес для переписки и указанную выше корреспонденцию в юридический адрес, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности исчерпал свои возможности по извещению заявителя о результатах проведенной по заявке №2003705891/50 экспертизы и о необходимости уплатить установленную пошлину за регистрацию товарного знака и выдачу свидетельства на него.

В результате несоблюдения заявителем установленного Законом и Правилами порядка внесения изменений в материалы заявки им не был представлен документ, подтверждающий уплату пошлины за регистрацию товарного знака и выдачу свидетельства на него.

Вышеизложенное обуславливает вывод о правомерности вынесенного Федеральным институтом промышленной собственности решения от 07.02.2006 о признании заявки на регистрацию товарного знака №2003705891/50 отозванной в связи с отсутствием платежного документа.

Доводы заявителя, изложенные на заседании коллегии Палаты по патентным спорам, о том, что корреспонденция от 17.03.2005, направленная федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности в юридический адрес заявителя с просьбой уточнить адрес для переписки,

заявителем не была принята во внимание, не могут быть признаны основанием для отмены принятого решения об отзыве заявки.

Таким образом, Палата по патентным спорам не усматривает оснований для отмены решения Федерального института промышленной собственности от 07.02.2006 о признании заявки на регистрацию товарного знака №2003705891/50 отозванной, а следовательно, для удовлетворения возражения.

В соответствии с вышеизложенным, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 13.09.2006, оставить в силе решение экспертизы от 07.02.2006.