

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение А. В. Дубровского (далее – заявитель), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 31.05.2006, на решение Федерального института промышленной собственности (далее – ФИПС) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2004100334/14(000984), при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение "Сшивающий аппарат с атравматическими иглами", совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, представленной в первоначальных материалах заявки в следующей редакции:

"1. Сшивающий аппарат с атравматическими иглами, содержащий корпус с концевыми рукоятками и с концевой рабочей частью в виде прижимных губок, на одной из которых размещен съемный игольный прошивающий элемент, а на другой расположен фиксатор прошивающего элемента, отличающийся тем, что прошивающий элемент выполнен в виде подвижного магазина под прямые атравматические иглы с лигатурами, снабженного приводом прямолинейного движения перпендикулярно к линии шва или под другим углом, а рабочая губка с фиксатором прошивающего элемента снабжена также механизмом натяжения и фиксации лигатур.

2. Сшивающий аппарат с атравматическими иглами по п.1, отличающийся тем, что прижимные губки параллельны друг к другу или подвижная рабочая губка установлена на дополнительном шарнире с возможностью качания вокруг своей центральной оси."

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при проведении экспертизы по существу. По результатам рассмотрения ФИПС принял решение от 22.12.2005 об отказе в выдаче патента, мотивированное тем, что заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности "изобретательский уровень" (пункт 1 статьи 4 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным

законом № 22-ФЗ от 07.02.2003 "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" (далее – Закон).

В качестве обоснования несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности "изобретательский уровень" в решении ФИПС указано, что заявленное устройство в части одной из совокупностей альтернативных признаков, указывающих на движение игл перпендикулярно линии шва, состоит из известных частей, выбор которых и связь между которыми осуществлены на основании известных правил, рекомендаций и достигаемый при этом технический результат (создание компактного аппарата для прошивания мягких тканей атравматическими иглами с современными хирургическими нитями, позволяющего уменьшить травму прошиваемых тканей и создать герметичный шов) обусловлен только известными свойствами частей этого средства и связей между ними.

В подтверждение данного вывода в решении ФИПС указаны следующие источники информации:

- 1) описание к патенту РФ на изобретение № 2076639С1, опубликованное 10.04.1997 (далее – патент [1]);
- 2) описание к авторскому свидетельству СССР № 1725847А1, опубликованное 15.04.1992 (далее – патент [2]).

Заявитель выразил несогласие с решением ФИПС и указал в своем возражении на то, что в патенте [1] не раскрыты все признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения по независимому пункту 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту (не раскрыто устройство способное работать с прямыми атравматическими иглами), а в другом противопоставленном источнике информации – патенте [2] "нет упоминания о прямых атравматических иглах, а также о работе перпендикулярно к линии шва или под другим углом", при этом работу перпендикулярно шву в заявленном устройстве обеспечивает привод прямолинейного движения (привода магазина с прямыми атравматическими иглами). Заявитель указал, что признак "прямая атравматическая игла" не раскрыт ни в одном из противопоставленных патентов, причем известный из патента [2] сшивающий аппарат с прямыми иглами (не являющиеся атравматическими) не может обеспечить сшивание прямой

атравматической иглой. В возражении также отмечено, что из известности (патент [1]) сшивающего аппарата с атравматическими (изогнутыми) иглами, снабженного приводом для движения под углом к линии шва, и принципиально другого по устройству сшивающего аппарата (патент [2]) с обычными прямыми иглами для прямолинейного движения перпендикулярно линии шва невозможно получить заявленное изобретение путем дополнения известного средства известной частью присоединяемой к нему по известным правилам, для достижения технического результата, в отношении которого установлено влияние именно таких дополнений.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности "изобретательский уровень" включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 17.04.1998 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1612, с изменениями от 08.07.1999 и от 13.11.2000 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Согласно подпункту (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 3.2.4.2 Правил ИЗ;

- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.5.3 Правил ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности:

- на дополнении известного средства какой-либо известной частью (частями), присоединяемой (присоединяемыми) к нему по известным правилам, для достижения технического результата, в отношении которого установлено влияние именно таких дополнений;
- на замене какой-либо части (частей) известного средства другой известной частью для достижения технического результата, в отношении которого установлено влияние именно такой замены;
- на создании средства, состоящего из известных частей, выбор которых и связь между которыми осуществлены на основании известных правил, рекомендаций и достигаемый при этом технический результат обусловлен только известными свойствами частей этого средства и связей между ними.

В соответствии с подпунктом (7) пункта 19.5.3 Правил ИЗ подтверждения известности влияния отличительных признаков на технический результат не требуется, если в отношении этих признаков такой результат не определен заявителем или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается.

Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т. п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта (пункт 3.2.4.3(1.1) Правил ИЗ).

В случае, когда в предложенной заявителем формуле содержится признак, выраженный альтернативными понятиями, проверка патентоспособности

проводится в отношении каждой совокупности признаков, включающей одно из таких понятий (пункт 19.5(2) Правил ИЗ).

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле изобретения.

В качестве технического результата заявитель указал уменьшение травмы прошиваемых тканей, облегчение вытягивания игл из тканей (страница 2 описания, абзац 1 снизу), обеспечение герметичности шва (страница 11 описания, абзац 1 снизу).

В решении ФИПС, в качестве основания для отказа в выдаче патента, указано на несоответствие заявленного изобретения условию патентоспособности "изобретательский уровень".

Наиболее близким аналогом заявленного изобретения является сшивающий аппарат по патенту [1]. Данный сшивающий аппарат характеризуется тем, что содержит атравматические иглы (см. там же: реферат; пункт 1 формулы изобретения), корпус с концевыми рукоятками и с концевой рабочей частью в виде прижимных губок, на одной из которых размещен съемный игольчатый прошивающий элемент, а на другой расположен фиксатор прошивающего элемента (см. там же: пункт 1 формулы изобретения; фиг. 1), указанный прошивающий элемент выполнен в виде подвижного магазина под атравматические иглы с лигатурами, снабженного приводом для движения. Известный сшивающий аппарат характеризуется также тем, что рабочая губка с фиксатором прошивающего элемента снабжена механизмом натяжения и фиксации лигатур (см. там же: пункт 1 формулы изобретения; колонка 4, абзац 2 снизу).

Сравнительный анализ заявленного и известных сшивающих аппаратов показал, что иглы в заявленном сшивающий аппарате являются прямыми, а привод подвижного магазина выполнен для прямолинейного движения перпендикулярно к линии шва или под другим углом.

Однако, из патента [2] известен сшивающий аппарат, характеризующийся тем, что его иглы выполнены прямыми, а также тем, что содержит привод прямолинейного движения перпендикулярно к линии шва (см. там же: колонка 6, строки 5-8; фиг. 4). Причем такое выполнение известного аппарата ведет к

снижению травматичности шва, повышению его надежности его наложения и упрощению эксплуатации аппарата (см. там же: колонка 4, строки 22-23).

Таким образом, заявленное устройство в части совокупности признаков формулы изобретения, указывающих на перпендикулярное движение игл к линии шва, состоит из известных частей, выбор которых и связь между которыми осуществлены на основании известных правил, рекомендаций и достигаемый при этом технический результат обусловлен только известными свойствами частей этого средства и связей между ними, то есть заявленное устройство не соответствует условию патентоспособности "изобретательский уровень" (пункт 19.5(3) Правил ИЗ).

На заседании коллегии Палаты по патентным спорам, в соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС, заявителю было предложено внести изменения в формулу изобретения для устранения причин, послуживших единственным основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности.

Измененная формула изобретения представлена заявителем 04.10.2006 в следующей редакции:

"Сшивающий аппарат с атравматическими иглами, содержащий корпус с концевыми рукоятками и с концевой рабочей частью в виде прижимных губок, на одной из которых размещен съемный игольный прошивающий элемент, а на другой расположен фиксатор прошивающего элемента, отличающийся тем, что прошивающий элемент выполнен в виде подвижного магазина под прямые атравматические иглы с лигатурами, снабженного приводом прямолинейного движения перпендикулярно к линии шва или под другим углом, а рабочая губка с фиксатором прошивающего элемента снабжена также механизмом натяжения и фиксации лигатур, причем прижимные губки по существу параллельны друг к другу или подвижная рабочая губка установлена на дополнительном шарнире с возможностью качания вокруг своей центральной оси".

Анализ измененной формулы изобретения показал следующее.

В данной редакции формулы изобретения прижимные губки охарактеризованы как "по существу" параллельные друг другу, а подвижная

рабочая губка как установленная на дополнительном шарнире с возможностью качания вокруг своей центральной оси.

Так как известно (см. Кузнецов С. А. Большой толковый словарь русского языка. Санкт-Петербург: "Норинт", 1998, страница 1293), что понятие "существо" имеет, в частности, смысловое содержание "самое главное и существенное в чем-л.", таким образом, данная характеристика признака является более узкой, по сравнению с первоначальной. Согласно пункту 4.9 Правил ППС, изменения формулы изобретения должны соответствовать изменениям формулы изобретения, которые предусмотрены Правилами ИЗ. В соответствии с пунктом 20(3) Правил ИЗ, дополнительные материалы признаются изменяющими сущность заявленного изобретения, если они содержат подлежащие включению в формулу признаки не раскрытые на дату подачи заявки в описании и формуле изобретения. На основании изложенного, указанный признак не может быть принят во внимание при проверке соответствия формулы изобретения условиям патентоспособности.

Дополнительно к приведенному ранее анализу, следует отметить, что также известны прижимные губки параллельные друг другу (см. патент [2]: фиг. 4, вид аппарата сбоку и его разрез А-А), и то, что подвижная рабочая губка установлена на шарнире с возможностью качания вокруг своей центральной оси (см. патент [1]: колонка 4, абзац 3 снизу). Причем из указанного патента [1] известно (см. колонку 4, абзац 3 снизу), что расположение подвижной рабочей губке на шарнире с возможностью качания вокруг своей центральной оси позволяет распределять давление на сжимаемые ткани более равномерно в зависимости от толщины сшиваемых тканей, чем при параллельных губках, что позволяет избежать пережатия тканей с одного края, и, следовательно, уменьшить травматичность прошиваемых тканей.

Таким образом, заявленное устройство, охарактеризованное измененной совокупностью признаков независимого пункта формулы изобретения, в части совокупности признаков формулы изобретения, указывающих на перпендикулярное движение игл к линии шва, состоит из известных частей, выбор которых и связь между которыми осуществлены на основании известных правил, рекомендаций и достигаемый при этом технический результат обусловлен только

известными свойствами частей этого средства и связей между ними, то есть заявленное устройство не соответствует условию патентоспособности "изобретательский уровень" (см. указанный ранее пункт 19.5(3) Правил ИЗ).

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение, поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 30.05.2006, отменить решение Федерального института промышленной собственности от 22.12.2005 на основании обстоятельств, установленных на заседании коллегии, и выдать патент Российской Федерации на "Сшивающий аппарат с атравматическими иглами" с формулой изобретения, уточненной заявителем на заседании коллегии:

Сшивающий аппарат с атравматическими иглами, содержащий корпус с концевыми рукоятками и с концевой рабочей частью в виде прижимных губок, на одной из которых размещен съемный игольный прошивающий элемент, а на другой расположен фиксатор прошивающего элемента, отличающийся тем, что прошивающий элемент выполнен в виде подвижного магазина под прямые атравматические иглы с лигатурами, снабженного приводом прямолинейного движения под углом, другим чем перпендикулярно к линии шва, а рабочая губка с фиксатором прошивающего элемента снабжена также механизмом натяжения и фиксации лигатур, причем прижимные губки по существу параллельны друг к другу или подвижная рабочая губка установлена на дополнительном шарнире с возможностью качания вокруг своей центральной оси.