

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО "Санэд" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 24.07.2017, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 144361, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 144361 на группу полезных моделей «Электронный ручной видеоувеличитель для слабовидящих (Варианты)» выдан по заявке № 2013150055/08 с приоритетом от 08.11.2013 на имя ООО «КРУСТ» (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Электронный ручной видеоувеличитель для слабовидящих, включающий в себя корпус, клавиатуру управления, блок управления, источник питания, элемент подсветки, выполненный в виде светодиодной подсветки, отличающийся тем, что элемент подсветки дополнительно оснащен регулятором интенсивности ее свечения, который выполнен на основе контроллера широтно-импульсной модуляции.

2. Электронный ручной видеоувеличитель для слабовидящих, включающий в себя корпус, клавиатуру управления, блок управления, источник питания, элемент подсветки, выполненный в виде лампы накаливания, отличающийся тем, что элемент подсветки дополнительно оснащен регулятором интенсивности свечения подсветки, который выполнен на основе реостата.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

По мнению лица, подавшего возражение, все существенные признаки независимых пунктов 1 и 2 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту, присущи техническому средству, известному из уровня техники.

При этом, лицо, подавшее возражение, отмечает, что признаки независимых пунктов 1 и 2 полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующие выполнение элементов подсветки именно в виде светодиодов или ламп накаливания, а также выполнение регулятора интенсивности подсветки именно на основе контроллера ШИМ или реостата, не являются существенными с точки зрения возможности достижения технического результата, указанного в описании к оспариваемому патенту.

В подтверждение указанных выше выводов в возражении приведены ссылки на следующие источники информации:

- заявка на патент США № 2002/0145813, опубл. 10.10.2002 (далее – [1]);
- патент США № 6956616, опубл. 18.10.2005 (далее – [2]);
- заявка на патент США № 2009/059038, опубл. 05.03.2009 (далее – [3]);
- Евсеев Ю.А., Крылов С.С., Симисторы и их применение в бытовой электроаппаратуре. – М.: Энергоатомиздат, 1990. с.75-76 (далее – [4]);
- статья «Scientific instruments using the TI MSP 430», размещена на Интернет-ресурсе URL: <http://mspsci.blogspot.ru>, перевод этой статьи

- размещен на Интернет-ресурсе URL: <http://www.shelezyakin.ru> (далее – [5]);
- Новый политехнический словарь/Гл. ред. А.Ю. Ишлинский. - М.: Большая Российская энциклопедия, 2000. - 671 с: ил., стр. 238 (далее – [6]);
 - ГОСТ 24375-80 «Радиосвязь. Термины и определения» (далее – [7]);
 - Мюллер В.К., Новый англо-русский словарь/Издательство «Русский язык», 9-е изд. - М.: Рус. яз., 2002. - 880 с, стр. 197 (далее – [8]);
 - Ожегов СИ. Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка». М: Азбуковник, 1999 - 944 стр., стр. 689, 565 (далее – [9]);
 - Большой толково-фразеологический словарь Михельсона (оригинальная орфография, М.И. Михельсон. Изд. ETS Publishing house, 2004, стр. 2208 (далее – [10]).

Экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого до даты заседания коллегии, состоявшегося 28.11.2017, поступил отзыв на данное возражение.

В отзыве патентообладателя отсутствуют какие-либо доводы в отношении патентоспособности решения по независимому пункту 2 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту.

В отношении независимого пункта 1 этой формулы патентообладатель отмечает следующее.

В отзыве патентообладателя акцентируется внимание на том, что признаки, характеризующие выполнение элемента подсветки в виде светодиодной подсветки, а регулятора интенсивности ее свечения на основе контроллера широтно-импульсной модуляции, являются существенными с точки зрения возможности достижения технического результата, указанного в описании к оспариваемому патенту. Патентообладатель отметит, что «... светодиоды являются наиболее экономичным источником искусственного света ...», а «... регулировка интенсивности свечения ... при помощи контроллера широтно-

импульсной модуляции обеспечивает возможность ... снижения энергопотребления ...», приводя при этом ссылки на следующие источники информации:

- Иванов А.В., Исследование и разработка элементов и узлов системы управления светодиодным источником света с улучшенными техническими и эксплуатационными характеристиками. Доклады «ТУСУР» 2011, № 2(24) (далее – [11]);
- Гладин Д.В., Использование светодиодных технологий в сельском хозяйстве. Журнал «Полупроводниковая светотехника». 2012, № 2 (далее – [12]).

При этом в отзыве на возражение патентообладатель делает вывод о том, что ни один из источников информации, упомянутых в возражении, не содержит сведений о техническом средстве, которому были бы присущи все существенные признаки решения по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (08.11.2013), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели. В уровень техники также включаются при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на выдачу патента на изобретения и полезные модели, с документами которых вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктом 2 статьи 1385 или пунктом 2 статьи 1394 настоящего Кодекса, и запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Существенность признаков, в том числе признака, характеризующего назначение полезной модели, при оценке новизны определяется с учетом положений пункта 9.7.4.3(1.1) Регламента ПМ. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания

обобщенного признака существенным. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту 1.1 пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 9.7.3 Регламента ПМ название полезной модели характеризует ее назначение.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 9.8.1.3 Регламента ПМ пункт формулы включает признаки полезной модели, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 9.8 Регламента ПМ формула полезной модели предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения коллегия Палаты по патентным спорам вправе предложить патентообладателю внести изменения в формулу полезной модели в случае, если без внесения указанных изменений оспариваемый патент должен быть признан недействительным полностью, а при их внесении - может быть признан недействительным частично.

Группе полезных моделей по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, лица, подавшего возражение, и патентообладателя, касающихся оценки соответствия группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патентного документа [1], опубликованного до даты приоритета группы полезных моделей по оспариваемому патенту, известно средство того же назначения, что и полезные модели упомянутой группы, а именно электронный ручной видеоувеличитель, который очевидно может быть использован для слабовидящих.

Анализ сведений, содержащихся в патентном документе [1], показывает, что из него известно устройство, включающее в себя конструктивные элементы, которые могут быть описаны признаками – корпус, клавиатура управления, блок управления, источник питания, элемент подсветки. В абзаце [0019] описания и в пункте 3 формулы патентного документа [1] приведена информация о том, что элемент подсветки дополнительно оснащен регулятором интенсивности ее свечения.

Отличие группы полезных моделей по оспариваемому патенту от известного из патентного документа [1] технического решения заключается в конкретизации вида элемента подсветки и соответствующего регулятора интенсивности ее свечения. Так в патентном документе [1] отсутствуют такие сведения. При этом в независимом пункте 1 формулы оспариваемого патента указано на использование светодиодной подсветки совместно с контроллером широтно-импульсной модуляции, а в независимом пункте 2 – на использование лампы накаливания совместно с реостатом.

В описании к оспариваемому патенту указано, что «... Технический результат ... полезной модели заключается в снижении уровня расхода

электрической энергии элемента питания устройства и как следствие, повышение времени автономной работы ...».

Здесь следует отметить, что в описании к оспариваемому патенту отсутствуют сведения о причинно-следственной связи упомянутых отличительных признаков и этого технического результата.

Также следует отметить, что патентообладателем на дату заседания коллегии также не было приведено каких-либо сведений о возможности снижения расхода электрической энергии и, как следствие, повышения времени автономной работы за счет использования именно лампы накаливания и реостата, как это осуществлено в полезной модели по независимому пункту 2 вышеприведенной формулы.

При этом можно согласиться с доводами возражения о том, что использование в устройстве по оспариваемому патенту таких энерго-неэффективных элементов, как лампа накаливания и реостат, не может обеспечить достижение упомянутого технического результата. Следовательно, признаки независимого пункта 2 вышеприведенной формулы, отличающие запатентованную полезную модель от технического решения по патентному документу [1], не могут быть признаны существенными.

Таким образом, электронному видеоувеличителю, известному из патентного документа [1], присущи все существенные признаки полезной модели по независимому пункту 2 формулы оспариваемого патента, включая характеристику назначения.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по независимому пункту 2 упомянутой формулы несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и подпункт 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ).

В отношении же полезной модели по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту, необходимо отметить следующее.

Специалисту в области электротехники очевидно, что выполнение подсветки светодиодной, а регулятора в виде контроллера широтно-импульсной модуляции (ШИМ) позволяет существенно снизить расход электрической энергии и повысить время автономной работы устройства, т.к. на данное время эти технические решения являются наиболее энергоэффективными из известных. В качестве примера известности данных сведений из уровня техники можно привести источники информации [11] и [12] (данные источники информации указаны в отзыве патентообладателя).

Таким образом, признаки независимого пункта 1 вышеприведенной формулы, согласно которым источник света и регулятор его интенсивности представляют собой соответственно светодиодную подсветку и контроллер широтно-импульсной модуляции, являются существенными с точки зрения возможности достижения технического результата, указанного в описании к оспариваемому патенту.

При этом анализ представленных с возражением источников информации [1] – [10] показал, что ни из одного из них не известен электронный видеоувеличитель, которому были бы присущи упомянутые признаки полезной модели по независимому пункту 1 вышеприведенной формулы, согласно которым источник света и регулятор его интенсивности представляют собой соответственно светодиодную подсветку и контроллер широтно-импульсной модуляции.

Исходя из сказанного, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Ввиду изложенного патентообладателю было предложено, в соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС, внести в формулу оспариваемого патента изменения, в результате которых оспариваемый патент мог бы быть признан недействительным лишь в части.

Патентообладателем на заседании коллегии, состоявшемся 28.11.2017, была уточнена формула, характеризующая группу полезных

моделей по оспариваемому патенту, путем исключения из нее независимого пункта 2. Позже в корреспонденции, поступившей 01.12.2017, патентообладатель еще раз указал на такую корректировку.

От лица, подавшего возражение, в корреспонденции, представленной по факсу 01.12.2017, поступило особое мнение, в котором повторяются доводы возражения относительно несущественности отдельных признаков формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту. Нужно отметить, что оценка существенности таких признаков с точки зрения возможности их влияния на технический результат, указанный в описании к оспариваемому патенту, дана в настоящем заключении выше.

Кроме того, в особом мнении приводится утверждение о том, что элемент подсветки и регулятор интенсивности ее свечения в технических решениях, описанных в патентных документах [1] – [3], также могут представлять собой соответственно светодиодную подсветку и контроллер широтно-импульсной модуляции. Однако, данное утверждение не соответствует фактической информации, содержащейся в упомянутых патентных документах.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 24.07.2017, патент Российской Федерации на полезную модель № 144361 признать недействительным частично и выдать новый патент с формулой, уточненной на заседании коллегии 28.11.2017.

(21) 2013150055/63

(51) МПК
G06K 7/10 (2006.01)

(57) Электронный ручной видеоувеличитель для слабовидящих, включающий в себя корпус, клавиатуру управления, блок управления, источник питания, элемент подсветки, выполненный в виде светодиодной подсветки, отличающийся тем, что элемент подсветки дополнительно оснащен регулятором интенсивности ее свечения, который выполнен на основе контроллера широтно-импульсной модуляции.