

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО НПП «Старт-7» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 26.03.2010, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №84040, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №84040 на полезную модель «Электромеханическое запирающее устройство» выдан по заявке №2008138662/22 с приоритетом от 29.09.2008 на имя ФГУП «ПО «Старт» (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Электромеханическое запирающее устройство, содержащее механизм замковый и установленное в его корпусе блокирующее устройство с электромагнитом, механизм ригельный с подвижной задвижкой, расположенной в корпусе, и упором, ограничивающим перемещение задвижки, отличающееся тем, что механизм ригельный и механизм замковый выполнены автономно друг от друга, в механизме ригельном корпус с подвижной в нескольких плоскостях задвижкой установлен на накладке, упор выполнен регулируемым и расположен на одном конце задвижки, на другом конце которой выполнено отверстие для ее фиксации в механизме замковом посредством подвижного запорного пальца, установленного с возможностью перемещения поворотом втулки, расположенной в механизме замковом и имеющей на боковой поверхности паз для взаимодействия с упором якоря блокирующего устройства, с другой стороны которого закреплена шайба с постоянным магнитом, который находится во взаимодействии с расположенными напротив полюсами электромагнита, при этом механизм замковый снабжен цилиндрическим механизмом и планкой для поворота шайбы с постоянным магнитом.

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что корпус с подвижной задвижкой установлен на накладке с возможностью поворота.

3. Устройство по п.1, отличающееся тем, что накладка снабжена винтами, определяющими угол поворота корпуса с задвижкой.

4. Устройство по п.1, отличающееся тем, что упор выполнен в виде разрезной гайки, фиксируемой винтом.

5. Устройство по п.1, отличающееся тем, что блокирующий элемент установлен на оси с возможностью ограниченного осевого перемещения.

6. Устройство по п.1, отличающееся тем, что шайба с постоянным магнитом имеет ограничитель угла поворота.

7. Устройство по п.1, отличающееся тем, что блокирующее устройство снабжено датчиком, регистрирующим положение блокирующего элемента.

8. Устройство по п.1, отличающееся тем, что механизм замковый снабжен датчиком, регистрирующим положение задвижки в нем.

9. Устройство по п.1, отличающееся тем, что подвижные элементы механизма замкового и корпуса снабжены защитными уплотнениями.

10. Устройство по п.1, отличающееся тем, что запорный палец размещен в неподвижном фланце, закрепленным в корпусе механизма замкового и снабжен прямолинейным пазом, в котором размещен направляющий штифт, закрепленный во фланце.

11. Устройство по п.1, отличающееся тем, что на боковой поверхности фланца выполнено углубление для взаимодействия с механизмом фиксации, выполненном в виде поворотного кронштейна с роликом.

12. Устройство по п.1, отличающееся тем, что механизм замковый снабжен датчиком, регистрирующим положение фланца.

13. Устройство по п.1, отличающееся тем, что электромагнит выполнен в виде двух катушек с сердечниками.

14. Устройство по п.13, отличающееся тем, что торцевая поверхность сердечников, расположенная напротив постоянного магнита, выполнена ступенчатой ромбической формы.

15. Устройство по п.13, отличающееся тем, что торцевая поверхность сердечников, расположенная напротив шайбы с магнитом, выполнена плоской».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию охраноспособности «новизна».

По мнению лица, подавшего возражение, сведения об устройстве по оспариваемому патенту стали известны в результате открытого использования на территории Российской Федерации «Устройства замкового «Монолит», которое вводилось в гражданский оборот рядом предприятий, в том числе и ООО НПП «Старт-7».

В подтверждение своих доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

- государственный контракт (договор) №7Н-262/100/255ФЦП от 04.04.2007 (далее – [1]);
- ведомость исполнения по контракту [1] (далее – [2]);
- акт приема в эксплуатацию периметровых контактных средств обнаружения (далее - [3]);
- счет-фактура №00000021 от 10.08.2007 (далее – [4]);
- товарная накладная №16 от 10.08.2007 (далее – [5]);
- сертификат соответствия №РОСС RU.OC03.B01303 (далее – [6]);
- протокол испытаний для целей сертификации №131/1/06 от 05.10.2006 (далее – [7]);
- акт отбора образцов для сертификационных испытаний от 12.07.2006 (далее – [8]);
- паспорт КМЛА 425723.001 ПС на Устройство замковое «Монолит» (далее – [9]);
- буклет Технические средства охраны периметров СТАРТ-7 (далее – [10]).

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

В палату по патентным спорам 13.07.2010 поступил отзыв на возражение, в котором отмечено, что контракт [1] и акт [3] являются документами ограниченного пользования, кроме этого из указанных материалов, а также сертификата [6] и паспорта [9] не известны признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту. В отзыве также указано, что буклет [10] не относится к категории общедоступных источников информации, поскольку лицом, подавшим возражение, не представлены сведения о дате, с которой буклет [10] стал доступен неограниченному кругу лиц.

На заседании коллегии 01.09.2010 лицом, подавшим возражение, были дополнительно представлены следующие материалы:

- Справочник UNI-R Технические средства безопасности Выпуск №3 2007-2008 (далее – [11]);
- экспертное заключение (далее – [12]);
- Определение о назначении судебной экспертизы, Дело №А49-11565/2009 (далее – [13]).

На обозрение членам коллегии было представлено изделие – устройство замковое УЗ Монолит Старт-7 МЗ Зав. №120, III кв. 2007 г.

Данное заседание коллегии было перенесено по ходатайству лица, подавшего возражение.

В палату по патентным спорам 29.10.2010 поступило дополнение к отзыву на возражение, в котором представлены следующие материалы, касающиеся технической экспертизы изделий:

- электромеханическое запирающее устройство производства «НИКИРЭТ» - филиала ФГУП ФНПЦ «ПО «Старт», изготовленное по патенту №84040;

- УЗ «Монолит», изготовленное предприятием ООО НПП «Старт-7».

С данным отзывом представлены следующие материалы:

- фотографии изделия УЗ «Монолит» (далее – [14]);
- заключение эксперта (далее – [15]).

На заседании коллегии 29.10.2010 представителями лица, подавшего возражение, представлены следующие материалы:

- письмо от ГБУК «Пензенская областная библиотека имени М.Ю. Лермонтова» (далее – [16]);

- технические условия КМЛА.08.18.000 ТУ Устройство запирающее «Монолит» (далее – [17]).

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту (3) пункта 2.1 Правил ПМ, охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал

следующее.

Согласно контракту [1], ведомости [2] и акту [3] ООО НПП «Старт-7» осуществило поставку и монтаж периметровых контактных средств обнаружения КС-205 К для войсковой части №92922. В соответствии с актом [3], работы по монтажу периметровых контактных средств обнаружения КС-205 К были завершены 17.09.2007, при этом упомянутое оборудование было введено в эксплуатацию 16.11.2007. В акте [3] указано, что в состав данного оборудования входят устройства запирающие - УЗ «Монолит».

Лицом, подавшим возражение, был представлен паспорт [9] (КМЛА 425723.001 ПС на Устройство замковое «Монолит») и сертификат соответствия [6], выданный на Устройство запирающее «Монолит», соответствующее техническим условиям [17] (КМЛА.08.18.000 ТУ).

Указанные документы позволяют сделать вывод, что устройства УЗ «Монолит» могут быть выполнены в соответствии с различными документами: паспорт [6] (КМЛА 425723.001 ПС) и технические условия [17] (КМЛА.08.18.000 ТУ).

При этом в технических условиях [17] (КМЛА.08.18.000 ТУ) указано, что они распространяются на устройство запирающее «Монолит» накладное для работы в составе комплекса КС-205 К (см. страницу 3).

На основании изложенного можно констатировать, что в состав периметровых контактных средств обнаружения КС-205 К, введенных в эксплуатацию в соответствии с актом [3] 16.11.2007, входило устройство УЗ «Монолит», соответствующее техническим условиям [17] (КМЛА.08.18.000 ТУ).

Таким образом, документы [1]-[3], [6], [17] в совокупности подтверждают открытое применение на территории Российской Федерации устройства замкового - УЗ «Монолит» (КМЛА.08.18.000 ТУ).

Устройство, известное из технических условий [17], содержит механизм замковый и установленное в его корпусе блокирующее устройство с электромагнитом, механизм ригельный, имеющий подвижную задвижку, расположенную в корпусе, и упор, ограничивающий перемещение задвижки, при этом механизм ригельный и механизм замковый выполнены автономно

друг от друга, в механизме ригельном корпус с подвижной в нескольких плоскостях задвижкой установлен на накладке, упор выполнен регулируемым и расположен на одном конце задвижки, на другом конце которой выполнено отверстие для ее фиксации в механизме замковом посредством подвижного запорного пальца, установленного с возможностью перемещения поворотом втулки, расположенной в механизме замковом и имеющей на боковой поверхности паз для взаимодействия с упором якоря блокирующего устройства, с другой стороны которого закреплена шайба с постоянным магнитом, который находится во взаимодействии с расположенными напротив полюсами электромагнита, при этом механизм замковый снабжен цилиндрическим механизмом и планкой для поворота шайбы с постоянным магнитом.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что устройству запирающему – УЗ «Монолит» (КМЛА.08.18.000 ТУ), сведения о котором стали известны в результате его использования на территории Российской Федерации, присущи все приведенные в независимом пункте 1 формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Что касается доводов, изложенных в отзыве и дополнении к отзыву, то патентообладателем не представлены документы доказывающие, что приобрести периметровые контактные средства обнаружения КС-205 К может лишь ограниченное число лиц. Здесь следует подчеркнуть, что справочная информация о периметровых контактных средствах обнаружения КС-205 К известна из справочника [11], который в соответствии с письмом [17] находится в ГБУК «Пензенской областной библиотеке имени М.Ю. Лермонтова», т.е. является общедоступным источником информации.

В отношении заключения [15] следует отметить, что оно было подготовлено в соответствии с определением суда [13], однако на дату рассмотрения возражения, коллегии палаты по патентным спорам не были представлены сведения, позволяющие сделать вывод, что заключение [15] исследовалось в суде. Кроме этого, следует подчеркнуть, что при подготовке заключения [15] учитывались технические условия КМЛА 425723.001 ТУ и

устройство замковое УЗ «Монолит» Старт-7 МЗ Зав.№372 IV кв. 2008 г. При этом на заседании коллегии палаты по патентным на обозрение было представлено устройство замковое УЗ Монолит Старт-7 МЗ Зав. №120, III кв. 2007 г., выполненное по техническим условиям КМЛА.08.18.000 ТУ [17]. Таким образом, можно сделать вывод, что при подготовке заключения [15], анализировалось устройство замковое отличающееся от устройства замкового, представленного на заседании коллегии палаты по патентным спорам.

В отношении технической экспертизы реальных изделий, проведенной патентообладателем, следует отметить, что сравнение реальных изделий, при оценке соответствия полезных моделей условию патентоспособности «новизна», не предусмотрено нормами вышеуказанной правовой базой.

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение от 26.03.2010, патент Российской Федерации на полезную модель №84040 признать недействительным полностью.