

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 06.09.2010 от ОАО «Пивоваренная компания «Балтика» (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 57879, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 57879 на полезную модель «Контейнер для хранения жидкостей» выдан по заявке № 2006110916/22 с приоритетом от 05.04.2006 на имя Аркадьева Александра Аркадьевича (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Контейнер для хранения жидкостей, преимущественно напитков, содержащий корпус, заполненный жидкостью, герметично закрытый крышкой и дном, и устройство для удаления жидкости из контейнера, выполненное преимущественно в крышке, отличающийся тем, что контейнер дополнительно снабжен указателем температуры жидкости в контейнере.

2. Контейнер по п.1, отличающийся тем, что на боковой поверхности или на крышке корпуса выполнено прозрачное окно, в котором расположен указатель температуры.

3. Контейнер по п.1, отличающийся тем, что указатель температуры выполнен в виде механического, электрического приспособления или же в виде изменяющего цвет устройства при определенных температурах содержимого.

4. Контейнер по п.1, отличающийся тем, что указатель температуры расположен на наружной поверхности корпуса или внутри него.

5. Контейнер по п.3, отличающийся тем, что указатель температуры выполнен в виде индикаторной бумаги, или других материалов, меняющих цвет в зависимости от изменения температуры».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что на дату приоритета оспариваемой полезной модели совокупность существенных признаков ее формулы была известна из уровня техники, а именно, из любого из следующих источников информации:

- WO 03/064283 A1, опубликован 07.08.2003 (далее – [1]);
- EP 1481921 A1, опубликован 01.12.2004 (далее – [2]);
- нотариализованная распечатка с сайта <http://advertology.ru>, статья «Пикра» начинает выпуск пива «Легенда Ультра», дата публикации 22.04.2005(далее – [3]);
- нотариализованная распечатка с сайта <http://pakkograff.ru>, статья «температура играет цветом», размещенная на сайте 27.05.2005(далее – [4]);
- газета «Пикра/инфо» № 26, май-июнь, 2005 г. (далее – [5]);

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, сведения о полезной модели по оспариваемому патенту стали известными в результате использования с 2003 г. на территории Российской Федерации пива «Балтика 8» в бутылке с термознаком, что подтверждается фотографией такой бутылки (далее – [6]), на этикетке которой проставлена дата 01.02.2003, указывающая на срок годности продукта.

Дополнительно, в возражении отмечено, что в музее филиала ОАО «Пивоваренная компания «Балтика»-«Балтика-Пикра» помещен экспонат - бутылка с пивом «Легенда ультра», о чем свидетельствует фотография такой бутылки (далее – [7]), на этикетке которой проставлена дата изготовления

продукта 22.12.2005.

В отношении зависимых пунктов 2-5 формулы полезной модели по оспариваемому патенту в возражении отмечено, что включенные в них признаки не являются существенными.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого до даты заседания коллегии отзыв на указанное возражение не поступал.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки соответствия оспариваемой полезной модели условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-I с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 2.1 Правил ПМ полезная модель

считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту 1 пункта 19.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 19.3 Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении, показал следующее.

На заседании коллегии, проходившим 14.12.2010, от лица, подавшего возражение, поступило ходатайство, в котором изложена просьба при анализе соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» рассматривать патентный документ [1].

Согласно приведенному в возражении переводу, из патентного документа [1] известно средство того же назначения, что и оспариваемая полезная модель, а именно контейнер для хранения жидкостей. При этом описанный в источнике информации [1] контейнер, также как и контейнер по оспариваемому патенту, включает в себя корпус (позиция 11 на фиг. 5), заполненный жидкостью, герметично закрытый крышкой (позиция 31 на фиг. 5) и дном (позиция 9 и 13 на фиг. 5), устройство для удаления жидкости из контейнера (позиция 4 на фиг. 5), выполненное в крышке, указатель

температуры жидкости в контейнере (позиция 35 на фиг. 5).

Таким образом, из уровня техники на дату приоритета оспариваемого патента было известно техническое средство, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с вышеизложенным можно сделать вывод о том, что, в возражении содержатся доводы, позволяющие признать полезную модели по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

**удовлетворить возражение, поступившее 06.09.2010, патент Российской Федерации на полезную модель № 57879 признать недействительным полностью.**