

Палата по патентным спорам в порядке, установленном Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 за № 4520, рассмотрела возражение от 05.05.2006 на решение об отказе в регистрации обозначения по заявке №2004707066/50, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Фирма Резерв» (г. Санкт-Петербург), (далее — заявитель), при этом установлено следующее.

Заявка №2004707066/50 была подана заявителем 24.03.2004 с испрашиванием предоставления правовой охраны заявленному обозначению в отношении товаров 25 и услуг 35 классов МКТУ, приведенных в заявленном перечне.

В соответствии с описанием, приведенным в заявке, заявляемое обозначение является комбинированным. Словесная часть выполнена оригинальным шрифтом и представляет собой фантазийное слово «МЕГАЗУЗ», под которым размещена значительно более мелкая надпись «обувь для мегаполиса». Изобразительная часть заявленного обозначения представлена в виде заглавной буквы «М», которая представляет собой стилизованное изображение двух небоскребов.

Федеральным институтом промышленной собственности 24.01.2006 было вынесено решение об отказе в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака по причине не соответствия заявленного обозначения требованиям п. 1 ст.6 и п.1 ст.7 Закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 11.12.2002 №166-ФЗ, введенным в действие с 27.12.2002 (далее – Закон) и пунктами 2.3.1, 2.3.2.3, 2.8 (2.8.2) Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденных приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированных в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003 за № 4322, введенных в действие с 10.05.2003 (далее—Правила).

По мнению экспертизы, словесный элемент «МЕГАСУЗ» в заявленном обозначении не обладает различительной способностью, так как указывает количественный состав реализуемой продукции. Кроме того, экспертизой был выявлен сходный товарный знак «МЕГА», зарегистрированный на имя Сироткина Игоря Юрьевича (св-во № 212817 с приоритетом от 02.06.2000), для однородных товаров и услуг 25, 35 класса МКТУ.

В Палату по патентным спорам поступило возражение заявителя от 05.05.2006, в котором он выразил свое несогласие с решением экспертизы ввиду следующего:

- слово "Мегашуз" образовано элементами "Мега" (1000000 или очень большой) и "шуз" (транслитерация множественного числа слова shoe - туфля, полуботинок). При совмещении элементов из двух языков образуется новая словесная единица "Мегашуз", отсутствующая в русском и английском языках и обладающая самостоятельным различительным свойством. Прямая интерпретация фонетики слова не приводит к приемлемому смысловому значению ("миллионные туфли" или "очень большие туфли"), которое бы напрямую указывало на товар, содержание услуги или их свойства. Таким образом, слово "Мегашуз" утрачивает смысл в прямом значении и приобретает вымышленное, фантазийное звучание, которое трактуется потребителем в переносном смысле;

- на момент подачи заявки в Санкт-Петербурге действовала принадлежащая заявителю сеть обувных магазинов "Мегашуз" (см. фотографии в Приложении), обозначение стало узнаваемым потребителем и, следовательно, обладает дополнительной приобретенной различительной способностью, что позволяет считать заявленное обозначение средством индивидуализации в смысле ст. 1 Закона о товарных знаках и способным выполнять функцию товарного знака;

- сравнение заявленного обозначения с противопоставленным товарным знаком № 212817 приводит к следующему. Словесные элементы обозначений семантически и фонетически различны, имеют разное графическое исполнение. Различия в сравниваемых товарных знаках увеличиваются благодаря:

- различию сходного элемента "мега" в шрифтовом исполнении,

- выполнению сходного элемента "мега" в кириллице и латинице, соответственно,

- наличию в оспариваемом знаке изобразительного элемента.

На основании изложенного заявитель просит отменить решение экспертизы и вынести решение о регистрации товарного знака в отношении всех указанных в перечне товаров.

Изучив материалы дела, Палата по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки (24.03.2004) правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя Закон и Правила.

В соответствии с пунктом 3.4 Правил ППС лицо, подавшее возражение, вправе отозвать поданное им возражение на любом этапе его рассмотрения по существу на заседании коллегии Палаты по патентным спорам. В этом случае делопроизводство по возражению прекращается.

Воспользовавшись предоставленным правом лицо, подавшее возражение, представило в Палату по патентным спорам заявление от 23.06.2006, содержащее просьбу об отзыве возражения от 05.05.2006 на решение экспертизы от 24.01.2006 об отказе в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака по заявке №2004707066/50.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**прекратить делопроизводство по возражению от 05.05.2006 на решение экспертизы от 24.01.2006 по заявке №2004707066/50.**