

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 21.05.2019 от Кулешова В.А. (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 26.02.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2018100935/14, при этом установлено следующее.

Заявка № 2018100935/14 на изобретение «Способ защиты человека от излучения» была подана 10.01.2018. Совокупность признаков заявленного решения изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки в следующей редакции:

«Способ защиты человека от излучения включающий пассивное экранирование, отличающийся тем, что в качестве экранирующего материала используют самоклеящуюся бумагу на лицевой стороне которой типографской краской нанесенные четырех-восьмиугольные геометрические фигуры, окрашенные в различные цвета видимого спектра, расположенные в поле бумаги таким образом, что слева поле условно разделено на две части,

справа - на три, в которые вписаны геометрические фигуры следующим образом: вверху слева - 8 фигур с окраской из семи цветов видимого спектра, внизу слева - 8 фигур с различной окраской видимого спектра, исключая фиолетовый, вверху справа - сочетание четырех-шести фигур с окраской семи цветов видимого спектра, в средней части справа - сочетание четырех-шести фигур имеющих различную окраску видимого спектра за исключением фиолетового, в нижней части справа - сочетание четырех-шести фигур с окраской семи цветов видимого спектра.»

При вынесении решения Роспатентом от 26.02.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В данном решении Роспатента сделан вывод о том, что заявленное решение, охарактеризованное в вышеприведенной формуле, не соответствует условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса.

При этом указанный вывод основывается на том, что в описании заявки отсутствуют сведения о наличии причинно-следственной связи между признаками вышеприведенной формулы и указанным в данном описании техническим результатом, заключающимся в повышении эффективности защиты человека и других биологических объектов, и, тем самым, заявленное решение не обеспечивает достижение этого технического результата.

При этом в данном решении Роспатента указаны следующие источники информации:

- «Справочник по физике для инженеров и студентов вузов», А.А. Детлаф и др., Москва, издательство «Наука», 1974, стр. 570-572 (далее – [1]);

- «В защиту науки», Москва, издательство «Наука», 2011, бюллетень № 8, стр. 39-52 (далее – [2]);

- «Особенности и проблемы патентования изобретений в области нетрадиционной медицины на современном этапе», Москва, ИНИЦ Роспатента, стр. 8-17, 44, 47 (далее – [3]);

- «Вестник РАН», Москва, издательство «Наука», 2006, том 76, №7, стр. 596-602 (далее – [4]);

- «Эффективная лазерная терапия», С.В. Москвин, том 2, Москва-Тверь, издательство «Триада», 2014, стр. 538-540 (далее – [5]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с указанным решением.

В возражении отмечено, что в материалах заявки, представленных на дату ее подачи, содержатся сведения о достижении указанного выше технического результата заявленным решением.

При этом в возражении отмечено, что работа заявленного решения основана на теории «Хромалогии» («Цветологии»).

Для усиления своей позиции заявитель с возражением представил следующие материалы:

- протокол проведения исследований (испытаний) и измерений ЭМП радиочастотного диапазона № 2017-035.002-ЭРЧ и акт исследований к нему (далее – [6]);

- протокол проведения исследований (испытаний) и измерений электромагнитного поля промышленной частоты (50 Гц) № 2017-035.002-Э и акт исследований к нему (далее – [7]).

Кроме того, для усиления своей позиции заявитель в возражении ссылается на следующие источники информации:

- патент RU 2231375, опубликован 27.06.2004 (далее – [8]);

- «Основы информациологии», Юзвишин И. И., Москва, издательства «Информациология», «Высшая школа», 2000 (далее – [9]);

- «Информатика: неограниченные возможности и возможные ограничения». Компьютер и Мозг Новые технологии», Москва, издательство «Наука», 2005, работа «Информационный цвет и формы его применения в медико-биологических процессах», В.А. Кулешов и др. (далее – [10]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учётом даты подачи заявки (10.01.2018) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее - Требования ИЗ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 25 мая 2016 года № 316, зарегистрированные в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств), в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать, в частности, описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 1 статьи 1387 Кодекса если в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что сущность заявленного

изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1 - 4 пункта 2 статьи 1375 настоящего Кодекса и представленных на дату ее подачи, не раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 36 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Раскрытие сущности изобретения" приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом, в частности:

- способами являются процессы осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств;

- сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и

обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Раздел описания изобретения "Раскрытие сущности изобретения" оформляется с учетом, в частности, следующие правила:

- должны быть раскрыты все существенные признаки изобретения;

Согласно пункту 43 Требований ИЗ для характеристики способов используются, в частности, следующие признаки:

- наличие действия или совокупности действий;
- порядок выполнения действий во времени (последовательно, одновременно, в различных сочетаниях и тому подобное);
- условия осуществления действий; режим.

Согласно пункту 45 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Осуществление изобретения" приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены.

Согласно пункту 49 Требований ИЗ для подтверждения возможности осуществления изобретения, относящегося к способу, приводятся, в частности, следующие сведения:

- для изобретения, относящегося к способу, в примерах его реализации указываются последовательность действий (приемов, операций) над материальным объектом, а также условия проведения действий, конкретные режимы (температура, давление и тому подобное), используемые при этом материальные средства (например, устройства, вещества, штампы), если это необходимо;

- если способ характеризуется использованием средств, известных до даты приоритета изобретения, достаточно эти средства раскрыть таким образом, чтобы можно было осуществить изобретение. При использовании неизвестных средств приводятся сведения, позволяющие их осуществить, и в случае необходимости прилагается графическое изображение.

Согласно пункту 51 Правил ИЗ Проверка соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса, заключается в установлении, является ли заявленное изобретение техническим решением, относящимся к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, и осуществляется с учетом положений пунктов 35-43 Требований к документам заявки. Заявленное изобретение признается техническим решением, относящимся к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, если формула изобретения содержит совокупность существенных признаков, относящихся к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата (результатов), обеспечиваемого изобретением. Проверка соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса, включает анализ признаков заявленного изобретения, проблемы, решаемой созданием заявленного изобретения, результата, обеспечиваемого заявленным изобретением, исследование причинно-следственной связи признаков заявленного изобретения и обеспечиваемого им результата и выявление сущности заявленного технического решения. В ходе проверки соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса, проверяется, не противоречит ли известным законам природы и знаниям

современной науки о них приведенное в описании изобретения обоснование достижения технического результата, обеспечиваемого изобретением.

При вынесении решения Роспатентом от 26.02.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов возражения, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения, охарактеризованного в вышеприведенной формуле, условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем 1 пункта 1350 Кодекса, показал следующее.

Согласно материалам заявки (формула, описание) заявленный способ заключается в создании экранирования (ослабление электро-магнитного излучения) (материальный объект) за счет самоклеющейся бумаги (материальный объект), на поверхности которой наносят определенные геометрические фигуры методом типографии (процесс осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств) и которую располагают определенным образом (процесс осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств) (см. абзац 1 пункта 1 статьи 1350 Кодекса, пункты 36, 43 Требований ИЗ).

При этом согласно описанию заявки заявленное решение направлено на достижение такого эффекта, как повышение эффективности защиты человека и других биологических объектов от энергетических воздействий (см. стр. 1 абзац 1, абзац 2 снизу), который в явном виде представляет собой технический результат (см. пункт 36 Требований ИЗ).

Кроме того, в описании заявки изложено, что для достижения этого технического результата достаточно в заявленном способе использовать определенные геометрические фигуры, окрашенные методом типографии (см. пункт 36 Требований ИЗ).

При этом такие признаки (определенные геометрические фигуры, окрашенные методом типографии) также присутствуют в вышеприведенной формуле.

С учетом данных обстоятельств можно сделать вывод о том, что заявленный способ в том виде, как он изложен в материалах заявки, может восприниматься как техническое решение, т.е. соответствовать требованиям, установленным абзацем 1 пункта 1 статьи 1350 Кодекса.

Вместе с тем необходимо обратить внимание на следующее.

Как справедливо отмечено в решении Роспатента от 26.02.2019 указанный в описании заявки технический результат, заключающийся в повышении эффективности защиты человека и других биологических объектов от энергетических воздействий, не достигается вследствие отсутствия причинно-следственной связи между признаками заявленного изобретения и указанным заявителем техническим результатом.

Данный вывод обусловлен следующим.

Согласно описанию (см. стр. 1 абзац 1 снизу, стр. 2 абзац 1) заявки на дату ее подачи данный технический результат обеспечивается усилением эффекта поляризации, что способствует разделению электромагнитных волн, поглощению магнитных волн различной длины и свободному прохождению безвредных для человека электрических волн.

При этом согласно описанию (см. стр. 2 абзац 2 снизу) заявки на дату ее подачи внешнее электромагнитное поле, проходя сквозь экран, где за счет различного расположения геометрических фигур и их различной окраски, проявляет свойства цветорефлексокоррекции, происходит разделение на электрические и магнитные волны.

В свою очередь, специалисту в данной области техники известно, что магнитное поле является результатом движения электрических зарядов, а электромагнитные волны возбуждаются ускоренно движущимися электрическими зарядами и поэтому магнитная и электрическая

составляющие электромагнитного поля неразделимы (см. источник информации [1]).

При этом заявителем не представлено сведений, содержащихся в изданиях РАН, изданиях, рецензируемых РАН, изданиях государственных отраслевых специализированных институтов, а также в изданиях, перечень которых публикуется на сайте ВАК, о явлении цветорефлексокоррекции, при котором осуществляется разделение на магнитную и электрическую составляющую электромагнитного поля.

В отношении доводов заявителя, касающихся того, что работа заявленного решения основана на теории «Хромалогия» (Цветологии) необходимо отметить следующее.

Как указывает сам заявитель в своем возражении, теория «Хромалогия» является лишь теорией об управляемых (кодированных) цветовых тонах в общей системе информатизации.

При этом следует отметить, что заявителем не представлено сведений, подтверждающих тот факт, что теория «Хромалогия» каким-либо образом поясняет возможность разделения на магнитную и электрическую составляющую электромагнитного поля.

В отношении указанных в возражении источников информации [9], [10], а также представленных с ним протоколов [6], [7] следует отметить, что содержащиеся в них информация не содержит сведений о возможности разделения на магнитную и электрическую составляющую электромагнитного поля.

В отношении указанного в возражении патента [8] следует отметить, что правомерность выдачи данного патента может быть оспорена в установленном законом порядке путем подачи соответствующего возражения.

Таким образом, можно констатировать, что в документах заявки на дату ее подачи отсутствуют сведения, подтверждающие возможность

достижения указанного в описании данной заявки технического результата (см. пункты 36, 45 Требований ИЗ).

Следовательно, в документах заявки на дату ее подачи отсутствуют сведения, раскрывающие сущность заявленного решения, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники (см. пункт 1 статьи 1387 Кодекса).

В отношении указанных в решении Роспатента от 26.02.2019 источников информации [2] – [5] следует отметить, что они не опровергают сделанные выше выводы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 21.05.2019, изменить решение Роспатента от 26.02.2019 и отказать в выдаче патента на изобретение по вновь выявленным обстоятельствам.