

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение И. Ф. Попова (далее – заявитель), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 28.02.2006, на решение Федерального института промышленной собственности (далее – ФИПС) об отказе в выдаче патента Российской Федерации на изобретение по заявке № 2004108845/28(009622), при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение "Способ обнаружения гравитационных волн", совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения в следующей редакции:

"1. Способ обнаружения гравитационных волн, включающий стационарную установку в контролируемой зоне планеты приёмника гравитационных волн в виде пробного тела, чувствительного к возмущающим воздействиям гравитационных волн, преобразование характеристического параметра пробного тела в измеряемую физическую величину, и регистрацию её вариаций во времени, по появлению которых судят о приёме гравитационных волн, отличающийся тем, что в качестве характеристического параметра пробного тела измеряют его плотность.

2. Способ по п. 1, отличающийся тем, что плотность пробного тела измеряют по его массе или весу.

3. Способ по п. 1, отличающийся тем, что плотность пробного тела измеряют по частоте собственных колебаний его.

4. Способ по п. 1, отличающийся тем, что плотность пробного тела измеряют по электропроводимости резистивного материала, из которого оно изготовлено.

5. Способ по п. 1, отличающийся тем, что плотность пробного тела измеряют по величине скорости распространения или затухания в нём звуковых волн."

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при проведении экспертизы по существу. По результатам рассмотрения ФИПС принял решение от 09.08.2005 об отказе в выдаче патента, мотивированное тем, что заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности "промышленная применимость" (пункт 1 статьи 4 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом №22-ФЗ от 07.02.2003 "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" (далее – Закон).

В качестве обоснования несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности "промышленная применимость" в решении ФИПС указано, что реализация указанного заявителем назначения, заключающегося в обнаружении гравитационных волн, невозможна, т. к. отсутствуют сведения, раскрывающие форму выполнения "приемника гравитационных волн в виде пробного тела, чувствительного к возмущающим воздействиям гравитационных волн". Экспертизой также не обнаружено сведений, подтверждающих возможность обнаружения гравитационных волн. Кроме того, представленные материалы заявки не раскрывают, что подразумевает заявитель под признаком "преобразуют измеренную плотность пробного тела в измеряемую физическую величину", а также каким образом судят о приеме гравитационных волн в случае появления указанных вариаций во времени.

В подтверждение данного вывода в решении ФИПС указаны следующие источники информации:

- Бергман П. Загадка гравитации. М.: "Наука", 1969, страницы 126, 127 (далее – книга [1]);
- Брагинский В. Б., Полнарев А. Г. Удивительная гравитация. М.: "Наука", 1985, страницы 101, 105, 106 (далее – книга [2]).

Заявитель выразил несогласие с решением ФИПС и указал на то, что запросы экспертизы содержат требование предоставить сведения об источнике информации, ставшем общедоступным до даты приоритета заявленного изобретения и содержащем сведения, раскрывающие форму выполнения

приемника гравитационных волн в виде пробного тела, несмотря на подробную характеристику прототипа в известном источнике информации (Линдер Г. Картины современной физики. М.: "Мир", 1977, рисунок 300, далее – книга [3]). Также заявитель отметил, что выводы экспертизы ошибочны, т. к. основаны на том факте, что при помощи прототипа гравитационные волны не были обнаружены, из чего, по мнению экспертизы, следует, что гравитационные волны не существуют в природе. Кроме того, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения описаны в материалах заявки, причем "приведены положительные результаты экспериментов, подтверждающие осуществимость заявленного изобретения, а также указаны подобные давно известные результаты". Отмечено, что экспертизой сделан неправильный вывод о том, что заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности "промышленная применимость" потому, что прототипом гравитационные волны не обнаружены. Сведения об обнаружении гравитационных волн содержит сообщение профессора Э. Н. Халилова на Международном симпозиуме "Цикличность и космологические проблемы", причем "гравитационная волна пространственно перераспределяет поток энергии в Земле и околоземном пространстве, затрачивая на это несопоставимо меньшую энергию, чем получаемый при этом эффект", что обусловлено тем, что Земля "находится в напряженном состоянии, т. е. в её географически разных местах присутствуют зоны меньших и больших напряжений, соседствующие между собой. При появлении гравитационной волны определённой кривизны и фазы происходит перераспределение напряжений между такими зонами, подобно тому, как это происходит при отжиге изделий из металла, имеющих локальные внутренние напряжения". Заявитель также отметил, что "нетрудно заметить, что описываемый профессором Э. Н. Халиловым характер воздействия гравитационной волны на Землю соответствует тому характеру воздействия гравитационных волн на вещества и материалы, который указан в описании заявки (с. 4) при освещении физического принципа работы детекторов".

В подтверждение своего мнения заявитель представил следующие материалы:

- Статья "Установлено влияние на землетрясения гравитационных волн" (далее – материалы [4]);
- Письмо профессора, д. г-м. н. Э. Н. Халилова (далее – письмо [5]);
- книга [3], страница 269;
- книга [1], страница 128;
- Халилов Э. Н. Гравитационные волны и геодинамика. Страницы 203, 204, 227, 228 (далее – материалы [6]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности "промышленная применимость" включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 06.06.2003 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 № 5334 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Причем, изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Согласно пункту 19.5.1(2) Правил ИЗ, при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи. Кроме того, проверяется приведены ли в описании, содержащемся в заявке средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в

том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Также следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных (пункт 3.2.4.5 Правил ИЗ), а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости (пункт 19.5.1(3) Правил ИЗ), а проверка новизны и изобретательского уровня не проводится (пункт 19.5.1(4) Правил ИЗ).

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле.

Согласно заявленному изобретению, способ обнаружения гравитационных волн реализуется с использованием пробного тела, охарактеризованного в пункте 1 формулы изобретения как "чувствительное к возмущающим воздействиям гравитационных волн".

Однако, в описании изобретения не описано средство для реализации признака "пробное тело, чувствительное к возмущающим воздействиям гравитационных волн" или методы его получения. В части приведенного на страницах 3-4 описания эксперимента, поставленного в Алтайском НИИ Земли и Солнца, следует отметить, что при этом не представлены сведения, подтверждающие, что наблюдавшиеся изменения массы пробных тел обусловлены гравитационными волнами. Также в описании не указано на

известность такого средства или методов его получения. Данные сведения не приведены и в представленных заявителем источниках информации [4] – [6], книге [1] (страница 128) и книге [3] (страница 269). Кроме того, в копиях источников информации [4] и [6] не приведены библиографические данные, подтверждающие, что данные источники стали общедоступными до даты приоритета изобретения.

Таким образом, в описании заявки не приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в пункте 1 формулы изобретения. Также не подтверждено, что упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

На основании этого можно сделать вывод о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности "промышленная применимость" (см. пункт 19.5.1(3) Правил ИЗ).

Дополнительно можно отметить, что в случае исключения из совокупности признаков пункта 1 признака, характеризующего пробное тело как "чувствительное к возмущающим воздействиям гравитационных волн", заявленное изобретение также не будет соответствовать условию патентоспособности "промышленная применимость".

Данный вывод сделан на основании того, что заявленный способ предназначен для обнаружения гравитационных волн, однако, как указала в своем решении экспертиза, в настоящее время отсутствуют сведения, подтверждающие возможность регистрации "гравитационных волн" (см. книги [1] и [2]). Такие сведения отсутствуют также в материалах заявки, т. к. в описании изобретения не приведены примеры, подтверждающие реализацию указанного заявителем назначения при осуществлении изобретения (см. пункт 3.2.4.5 Правил ИЗ), и в представленных заявителем источниках информации [3] – [7]. Кроме того, в копиях источников информации [4] и [6] отсутствуют библиографические данные, подтверждающие, что данный источник стал общедоступным.

Следовательно, не подтверждена возможность реализации указанного заявителем назначения, в случае осуществления изобретения по данному пункту формулы. На основании этого также можно сделать вывод о несоответствии заявленного изобретения по пункту 1 формулы изобретения условию патентоспособности "промышленная применимость" (см. указанный ранее пункт 19.5.1(3) Правил ИЗ).

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 27.03.2006, решение Федерального института промышленной собственности оставить в силе.