

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 24.04.2006 В.И.Грянина и В.А.Подрезова (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2227846, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2227846 на изобретение "Мембранный гидроприводной дозировочный насос" выдан по заявке №2003110937/06 с приоритетом от 17.04.2003 на имя А.В.Подрезова и П.В.Беляева (далее – патентообладатель) со следующей формулой изобретения:

"1. Электронасосный дозировочный агрегат, содержащий электродвигатель, связанный с приводом, выполненным в виде механизма, преобразующего вращательное движение вала электродвигателя посредством кривошипно-шатунного механизма в возвратно-поступательное движение ползуна, соединенного со штоком или уплотненным плунжером рабочего органа агрегата, отличающийся тем, что привод содержит корпус с передней и задней крышками, соосные подвижную в осевом направлении и неподвижную опоры, червяк, установленный с одной стороны на радиально-упорном роликовом подшипнике, а с другой стороны на двух шариковых или одном роликовом подшипниках и связанный зацеплением с червячным колесом, установленным в задней крышке или корпусе привода на радиально-упорном роликовом или шариковом подшипнике, в ступице червячного колеса выполнено эксцентрично расположенное отверстие со шпоночным пазом под шпонку, соединяющую ступицу с валом эксцентрика, который опирается шлицевым участком на отверстие в червячном колесе, а гладкой шейкой - на размещенную в передней крышке подвижную опору, выполненную в виде втулки и ограничивающую осевое перемещение вала, на эксцентричном участке вала эксцентрика выполнены винтовые шлицы, на шлицах вала помещен эксцентрик, при этом

внутреннее шлицевое отверстие эксцентрика выполнено эксцентрично относительно наружного посадочного цилиндра под шатун, в передней крышке размещено отсчетное устройство привода, обеспечивающее осевое перемещение подвижной опоры с валом эксцентрика для установки требуемой длины хода ползуна.

2. Агрегат по п.1, отличающийся тем, что рабочий орган агрегата выполнен в виде мембранного насоса, содержащего корпус с мембранным разделителем насосной и приводной камер, при этом последняя состоит из двух полостей - полости вытеснителя, ограниченной с одной стороны уплотненным плунжером, а с другой - перфорированной стенкой, и подмембранной полости, образованной мембраной и профилированной поверхностью корпуса, образующей с поверхностью мембраны в конце хода всасывания кольцеобразную камеру, емкость для запаса приводной жидкости, выполненную в виде стакана, фильтр, предохранительный клапан, дифференциальный подпружиненный подпиточный клапан, при этом насос снабжен обратным клапаном, установленным в канале, соединяющим находящуюся под атмосферным давлением емкость для запаса приводной жидкости с подпиточной полостью, расположенной между запорным и золотниковым элементами дифференциального подпиточного клапана.

3. Агрегат по п.1 или 2, отличающийся тем, что отсчетное устройство привода содержит установленные в корпусе винт и линейку с основной шкалой, параллельной оси винта, причем винт снабжен приводной рукояткой, фиксатором, указателем основной шкалы, выполненным с возможностью его перемещения вдоль линейки, и выступом, на котором равномерно по углу поворота винта нанесена дополнительная шкала для отсчитывания долей делений основной шкалы при вращении винта".

Против выдачи указанного патента в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.92 №3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 №22-ФЗ (далее – Закон), в Палату по патентным спорам поступило

возражение, мотивированное несоответствием изобретения условиям охраноспособности, установленным в пункте 1 статьи 4 Закона.

В возражении отмечено, что ЗАО "Дозировочные насосы и системы" с 2000 года выпускает "Агрегаты дозировочные плунжерные с ручным регулированием подачи за счет изменения длины хода плунжера как при работающем, так и остановленном электродвигателе" – типа НДР и "Агрегаты дозировочные одноплунжерные одномембранные с ручным регулированием подачи за счет изменения длины хода плунжера как при работающем, так и остановленном электродвигателе" – типа НДГР. Информация об указанных агрегатах представлена в проспекте "Закрытое акционерное общество "ДНС" дозировочные насосы и системы" (далее – проспект [1]). В проспекте [1] на странице 4, рис. 1 показан общий вид агрегата типа НДР, на странице 9, рис. 3 – общий вид агрегата типа НДГР. Номенклатура выпускаемых агрегатов типа НДР представлена на страницах 5, 6, а агрегата НДГР – на страницах 10 и 11.

На основании паспорта НД 1.00.000 ПС [2], являющимся обязательным документом при поставке агрегатов типа НДР, в комплект поставки входят привод, электродвигатель, гидроцилиндр, паспорт и "Агрегат электронасосный дозировочный одноплунжерный типа НДР. Мощностью до 1,1 квт.", Руководство по эксплуатации. НД 1.00.050 РЭ (далее – руководство [3]), а на основании паспорта НД 2.00.000 ПС [4], являющимся обязательным документом при поставке агрегатов типа НДГР, в комплект поставки входят привод, электродвигатель, мембранная головка, паспорт и "Агрегат электронасосный дозировочный герметичный одноплунжерный одномембранный типа НДГР. Мощностью до 1,1 квт.", Руководство по эксплуатации. НД 2.00.050 РЭ" (далее – руководство [5]). Агрегаты типа НДР и НДГР имеют в своем составе привода одной конструкции, показанные на рис. 2 руководства [3] и на рис. 2 руководства [5]. Общий вид "Электронасосного дозировочного агрегата" по оспариваемому патенту, показанный на фиг. 1 описания к оспариваемому патенту, представляет собой упрощенный вид одной проекции общего вида агрегата типа НДГР, показанного в руководстве [5] на рис. 1. Согласно независимому пункту

формулы изобретения по оспариваемому патенту привод, показанный на фиг. 2 описания к оспариваемому патенту, имеет конструкцию, полностью совпадающую с конструкцией приводов агрегатов типа НДР и НДГР, то есть привод становится не новым – известным из уровня техники.

В возражении для подтверждения поставки ЗАО "Дозировочные насосы и системы" агрегатов типа НДР и НДГР представлены следующие документы:

- счет-фактура №69 от 21.11.2000 [6];
- накладная №69 от 21.11.2000 [7];
- договор №БНТ/П/3-1/2 6349/00 МТС от 28.08.2000 [8];
- счет-фактура №26 от 27.02.2001 [9];
- накладная №26 от 27.02.2001 [10];
- договор №30 от 19.09.2001 [11].

В возражении при этом указывается на то, что поставляемые агрегаты имеют обозначение, соответствующее принятому условному обозначению, приведенному в проспекте [1].

На основании изложенного выше в возражении делается вывод, что весь "изобретательский уровень" по оспариваемому патенту заключается в заимствовании конструкции узлов агрегата типа НДГР. С конструкциями выпускаемых и поставляемых агрегатов типа НДР и НДГР любое лицо могло ознакомиться непосредственно, или ознакомиться с конструкцией по руководствам [3] и [5].

Кроме того, в возражении отмечено, что отсчетное устройство и рабочий орган по оспариваемому патенту заимствованы из руководства [5].

Дополнительно лицом, подавшим возражение, были представлены следующие документы:

- счет-фактура №89 от 25.12.2000 [12];
- накладная №89 от 25.12.2000 [13];
- счет-фактура №56 от 25.10.2000 [14];
- накладная №56 от 25.10.2000 [15];
- счет-фактура №219 от 25.12.2001 [16];

- накладная №219 от 25.12.2001 [17];
- договор №53 от 24.08.2001[18];
- доверенность №П35 от 30.12.2001[19];
- "Агрегат электронасосный дозировочный одноплунжерный типа НДР. Мощностью до 3 или до 5,5 квт.", Руководство по эксплуатации. НД 1.00.150 РЭ (далее – руководство [20])

Патентообладателем в отзыве от 23.05.2006 отмечено, что в нарушение пункта Правил ППС, в возражении не приведены обоснования неправомерности выдачи оспариваемого патента, а именно, не указано, каким условиям охраноспособности не соответствует изобретение по оспариваемому патенту – условию "новизна" или "изобретательский уровень" или "промышленная применимость".

Из анализа текста возражения можно предположить, что существо возражения сводится к оспариванию новизны части устройства – привода электронасосного дозировочного агрегата.

По мнению патентообладателя, противопоставленные источники информации не могут быть включены в уровень техники, поскольку они не являются общедоступными.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учетом даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту правовая база для проверки охраноспособности данного изобретения включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента 17.04.1998 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 386, с изменениями от 08.07.1999 и 13.11.2000 (далее – Правила ИЗ) (в части не противоречащей Закону).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и

промышленно применимо. Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения. Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Согласно подпункту (3) пункта 19.5.2 Правил ИЗ изобретение не признается соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

В соответствии с пунктом (1) пункта 19.5.3 Правил ИЗ проверка изобретательского уровня включает, определение наиболее близкого аналога, выявление признаков, которыми отличается заявленное изобретение от наиболее близкого аналога (отличительных признаков), выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

Согласно подпункту (3) пункта 19.5.3 Правил ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности:

- на замене какой-либо части (частей) известного средства другой известной частью для достижения технического результата, в отношении которого установлено влияние именно такой замены.

Согласно пункту 22.3 Правил ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является, в частности, для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой сведения стали общедоступными.

В соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения коллегия Палаты по патентным спорам вправе предложить патентообладателю, обладателю авторского свидетельства и свидетельства СССР внести изменения в формулу изобретения, полезной модели, перечень существенных признаков промышленного образца в случае, если без внесения указанных изменений оспариваемый патент, авторское свидетельство и свидетельство СССР должны быть признаны недействительными полностью, а при их внесении - могут быть признаны недействительными частично. Указанные изменения должны соответствовать изменениям формулы изобретения, полезной модели, перечня существенных признаков промышленного образца, которые предусмотрены правилами составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, правилами составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель и правилами составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на промышленный образец, действовавшими на дату подачи заявки.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме формулы изобретения, представленной выше.

Из-за наличия в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту признаков, выраженных в виде альтернативных понятий, а именно, "на двух шариковых или одном роликовом подшипниках" в отношении установки червяка и "с червячным колесом, установленным в задней крышке или корпусе привода на радиально-упорном роликовом или шариковом подшипнике" возможны несколько вариантов реализации изобретения по оспариваемому патенту.

Из представленных в возражении счетов-фактур [6] и [9], накладных [7] и [10], договоров [8] и [11] следует, что агрегаты типа НДР и НДГР (далее – агрегаты НДР и НДГР) были введены в хозяйственный оборот соответственно с 21.10.2000 и 26.02.2001 годов. В результате этого сведения о конструктивном выполнении упомянутых агрегатов стали общедоступны до даты приоритета оспариваемого патента. В связи с тем, что конструкции упомянутых агрегатов

описаны в руководствах [3] и [5], то содержащиеся в руководствах сведения о конструктивном выполнении агрегатов могут быть приняты во внимание при анализе на соответствие изобретения по оспариваемому патенту условию охраноспособности "новизна", как сведения, ставшие известными в результате использования агрегатов.

Из руководства [5] следует, что введенный в хозяйственный оборот агрегат НДГР представляет собой электронасосный дозировочный агрегат, содержащий электродвигатель, связанный с приводом, выполненным в виде механизма, преобразующего вращательное движение вала электродвигателя посредством кривошипно-шатунного механизма в возвратно-поступательное движение ползуна, соединенного со штоком уплотненного плунжера (с плунжером посредством штока). Привод агрегата содержит корпус с передней и задней крышками, соосные подвижную в осевом направлении и неподвижную опоры, червяк, установленный с одной стороны на радиально-упорном роликовом подшипнике, а с другой стороны на двух шариковых подшипниках и связанный зацеплением с червячным колесом, установленным в корпусе привода на радиально-упорном роликовом. В ступице червячного колеса выполнено эксцентрично расположенное отверстие со шпоночным пазом под шпонку, соединяющую ступицу с валом эксцентрика, который опирается шлицевым участком на отверстие в червячном колесе, а гладкой шейкой - на размещенную в передней крышке подвижную опору, выполненную в виде втулки и ограничивающую осевое перемещение вала. На эксцентричном участке вала эксцентрика выполнены винтовые шлицы, на шлицах вала помещен эксцентрик, при этом внутреннее шлицевое отверстие эксцентрика выполнено эксцентрично относительно наружного посадочного цилиндра под шатун. В передней крышке размещено отсчетное устройство привода, обеспечивающее осевое перемещение подвижной опоры с валом эксцентрика для установки требуемой длины хода ползуна.

Кроме того, рабочий орган агрегата НДГР выполнен в виде мембранного насоса, содержащего корпус с мембранным разделителем насосной и приводной

камер, при этом последняя состоит из двух полостей - полости вытеснителя, ограниченной с одной стороны уплотненным плунжером, а с другой - перфорированной стенкой, и подмембранной полости, образованной мембраной и профилированной поверхностью корпуса, образующей с поверхностью мембраны в конце хода всасывания кольцеобразную камеру. Агрегат также содержит емкость для запаса приводной жидкости, выполненную в виде стакана, фильтр, предохранительный клапан, дифференциальный подпружиненный подпиточный клапан, при этом насос снабжен обратным клапаном, установленным в канале, соединяющим находящуюся под атмосферным давлением емкость для запаса приводной жидкости с подпиточной полостью, расположенной между запорным и золотниковым элементами дифференциального подпиточного клапана.

Отсчетное устройство привода агрегата НДГР содержит установленные в корпусе винт и линейку с основной шкалой, параллельной оси винта, причем винт снабжен приводной рукояткой, фиксатором, указателем основной шкалы, выполненным с возможностью его перемещения вдоль линейки, и выступом, на котором равномерно по углу поворота винта нанесена дополнительная шкала для отсчитывания долей делений основной шкалы при вращении винта.

Известному агрегату НДГР присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения, и характеризующим один из вариантов реализации изобретения по оспариваемому патенту, в котором использованы такие понятия, как "червяк, установленный .... с другой стороны на двух шариковых подшипниках" и "с червячным колесом, установленным..... в корпусе привода".

Кроме того, известному агрегату НДГР присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в зависимых пунктах 2 и 3 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Таким образом, изобретение по оспариваемому патенту в отношении варианта конструктивного исполнения электронасосного дозирующего

агрегата, охарактеризованного в независимом пункте формулы изобретения совокупностью признаков, полностью совпадающей с совокупностью признаков известного агрегата НДГР, не соответствует условию охраноспособности "новизна".

В связи с этим изобретение по оспариваемому патенту в том виде, как оно охарактеризовано в независимом пункте формулы изобретения, является неохраноспособным.

Коллегия Палаты по патентным спорам в соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС могла бы предложить патентообладателю внести изменения в формулу изобретения, заключающиеся в исключении хотя бы у одного из включенных в формулу изобретения признаков, выраженного в виде альтернативных понятий, понятия, совпадающего с понятием признака в противопоставленном агрегате. Однако такое предложение по внесению изменений в формулу изобретения, по мнению коллегии Палаты по патентным спорам, является нецелесообразным, поскольку уточнение формулы изобретения не приводит к сохранению охраноспособности изобретения. Это обусловлено тем, что при выборе в качестве прототипа указанного в возражении агрегата НДГР изобретение по оспариваемому патенту будет сводиться в части выбора типа радиальных-упорных подшипников к замене одного известного типа подшипника на другой известный тип подшипника. Что касается признака, относящегося к установке червячного колеса в "задней крышке", а не в корпусе, то выполнение электронасосного дозирующего агрегата с таким понятием признака в первоначальных материалах не раскрыта, то есть в первоначальных материалах отсутствуют средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно могло бы быть охарактеризовано в уточненной формуле изобретения, содержащей признак с данным понятием.

Относительно довода, приведенного в отзыве патентообладателя, об отсутствии сведений об общедоступности руководств [3] и [5] следует отметить, что, как отмечено выше, сведения о конструктивном выполнении агрегатов,

приведенных в данных руководствах, были приняты во внимание, как сведения, соответствующие сведениям, ставшим известными в результате использования агрегатов, за счет введения их в хозяйственный оборот до даты приоритета оспариваемого патента на изобретение,

Что касается приведенных в особом мнении патентообладателя доводов об отсутствии в возражении доказательств общедоступности сведений на дату приоритета изобретения, так как они изменялись вследствие постоянно вносимых изменений в конструкцию агрегатов и переработки рабочих чертежей и нормативно-технической документации, то необходимо отметить следующее.

Ни в отзыве, ни в особом мнении патентообладателя не представлены доказательства того, что рассмотренная коллегией Палаты по патентным спорам совокупность признаков противопоставленного агрегата НДГР, содержит признаки, которые не были ему присущи на момент введения его в хозяйственный оборот до даты приоритета оспариваемого патента.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**удовлетворить возражение от 24.04.2006, патент Российской Федерации на изобретение №2227846 признать недействительным полностью.**