

Приложение
к решению Федеральной службы
по интеллектуальной собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Меньших О.Ф. (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 30.05.2013, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) от 26.04.2013 об отказе в выдаче патента Российской Федерации на изобретение по заявке №2011132781/07, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Электрический двигатель постоянного тока», совокупность признаков которого изложена в формуле, содержащейся в заявке на дату ее подачи, в следующей редакции:

«Электрический двигатель постоянного тока, содержащий магнитно связанные ротор с осью вращения и статор, выполненные из ферромагнитного материала, отличающийся тем, что ротор выполнен в виде трех составных сплошных цилиндров - двух концевых рабочих и расположенного между ними цилиндра подмагничивания ротора, а статор - в виде полого цилиндра с установленной внутри него неподвижной катушкой подмагничивания ротора, соосно расположенной относительно цилиндра подмагничивания ротора, статор магнитно связан с концевыми рабочими цилиндрами ротора с малыми цилиндрически-кольцевыми зазорами, внутри которых размещены соответственно первая и вторая

рабочие обмотки статора, одна часть каждого витка которых размещена в соответствующих цилиндрически-кольцевых зазорах, а другая часть каждого из витков этих обмоток статора пропущена через отверстия внутри тела статора, причем эти отверстия расположены эквидистантно на одной или двух concentрических окружностях, а их оси симметрии параллельны оси вращения ротора, причем катушка подмагничивания ротора, а также первая и вторая рабочие обмотки статора подключены между собой параллельно или последовательно и подключены к источнику постоянного тока, а первая и вторая рабочие обмотки статора соединены между собой встречно-последовательно».

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием предложенного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

В подтверждение данного мнения в решении Роспатента указано, что при осуществлении заявленного изобретения реализация его назначения - «электрический двигатель постоянного тока» невозможна.

Так, в решении Роспатента отмечено, что, в соответствии с описанием и формулой заявленного изобретения, оно представляет собой бесколлекторный и полностью бесконтактный электрический двигатель постоянного тока. Однако, из уровня техники известно, что создание электрического двигателя постоянного тока без использования механических или полупроводниковых средств коммутации, либо без использования скользящих контактов невозможно.

В подтверждение данных доводов в решении Роспатента упомянуты следующие источники информации:

- МИТКЕВИЧ В.Ф., Магнитный поток и его преобразования, «Издательство Академии наук СССР», Москва-Ленинград 1946 г., стр. 224-226 (далее – [1]);

- БЕРТИНОВ А.И. и др., Специальные электрические машины (Источники и преобразователи энергии), «Энергоиздат», Москва 1982 г., стр. 61-64 (далее – [2]);

- ИВАНОВ-СМОЛЕНСКИЙ А.В., Электрические машины, «Энергия», Москва 1980 г. (далее – [3]), стр. 163, 164, 700, 701.

Заявитель в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение в палату по патентным спорам, в котором выразил несогласие с доводами, представленными в решении Роспатента.

В возражении указано, что в заявленном устройстве «принципиально не требуется использования коллектора». В предложенном двигателе рабочая обмотка, выполненная на статоре, равномерно распределена по всей его цилиндрической поверхности. Ток протекает в одном и том же направлении, например, сверху вниз, что обеспечивает сложение тангенсальных сил, воздействующих на ротор.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 20.02.2009 рег. №13413 (далее – Регламент ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в

промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или социальной сфере.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 10.8.1.3 Регламента ИЗ пункт формулы включает признаки изобретения, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы, и состоит, как правило, из ограничительной части, включающей признаки изобретения, совпадающие с признаками наиболее близкого аналога, и отличительной части, включающей признаки, которые отличают изобретение от наиболее близкого аналога.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5.1 Регламента ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Согласно подпункту (3) пункта 24.5.1 Регламента ИЗ если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Существо заявленного изобретения выражено в формуле, приведенной в настоящем заключении выше.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Назначение заявленного предложения отражено в формуле изобретения – «электрический двигатель постоянного тока».

При этом, в формуле и описании заявленного изобретения отсутствуют признаки, свидетельствующие о наличии у предложенного электродвигателя каких-либо средств коммутации тока. Более того, согласно информации, содержащейся на стр. 6 описания к заявке: «предлагаемое техническое решение по созданию бесколлекторного двигателя постоянного тока без использования скользящих контактов относится к категории пионерских изобретений, поскольку указывает на ошибочность... мнения о том, что «работа двигателей постоянного тока без коллекторов невозможна».

Здесь следует подчеркнуть, что при проверке соответствия изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость» учитывается уровень техники, существующий на дату подачи заявки, и принимаются во внимание только рецензируемые источники информации, получившие подтверждение и признание в мировых научных кругах и опубликованные в официальных научных и технических изданиях.

Из уровня техники известно, что двигатель электрический – это электрическая машина, преобразующая электрическую энергию в механическую. По роду тока двигатели электрические подразделяют на двигатели постоянного тока, основное преимущество которых заключается в возможности сравнительно простого осуществления плавной регулировки угловой скорости, и двигатели переменного тока (синхронные электродвигатели, асинхронные электродвигатели) (Политехнический

словарь, под ред. Ишлинского А.Ю., Москва, “Советская энциклопедия”, 1989, с. 142).

Однако, коммутация обмоток в двигателе постоянного тока, т.е. преобразование протекающего в них тока из постоянного в переменный, является необходимым условием для осуществления возможности электромеханического преобразования (см. источники информации [1] – [3]). В противном случае, в отсутствии средств коммутации, обмотки двигателя будут создавать постоянное электромагнитное поле, взаимодействие которого с постоянным магнитным полем ротора может обеспечить лишь его поворот в равновесное стационарное положение в момент подключения обмоток.

Таким образом, в заявленном двигателе не будет осуществляться процесс электромеханического преобразования энергии, т.е. в них не будет создаваться вращающий момент, в связи с чем, вращение ротора в этих двигателях осуществляться не может.

Исходя из изложенного можно сделать вывод о невозможности реализации назначения устройством по заявленной формуле изобретения.

Таким образом, можно констатировать, что в возражении не содержится доводов, позволяющих признать заявленное изобретение соответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 30.05.2013, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 26.04.2013 оставить в силе.