

Приложение
к решению Федеральной службы по
интеллектуальной
собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ФГБОУ ВПО “Сибирская государственная геодезическая академия” (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 02.04.2013, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 26.11.2012 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2010143536/28, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение “Зрительная труба с внеосевым расположением входного зрачка”, совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 13.09.2012, в следующей редакции:

“1. Зрительная труба, содержащая ограничитель интенсивности проходящего мощного излучения за счет использования прожигаемой излучением металлической пленки, в котором применен линзовый, или зеркально-линзовый, или зеркальный объектив и расположенные в областях входного и выходного зрачков плоские, преломляющие ход луча, зеркала или призмы, отличающаяся тем, что входной и выходной зрачки

ограничителя являются внеосевыми, причем расположены в разных радиальных секторах апертуры упомянутого объектива.

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что упомянутые зеркала или призмы установлены на оси наблюдения через зрительную трубу под углами относительно оси, обеспечивающими соосность входящего и выходящего излучений.”

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 26.11.2012 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

В подтверждение данного вывода в решении Роспатента приведены сведения о следующих источниках информации:

- патентный документ US 4917481 А, опубл. 17.04.1990 (далее – [1]);
- патентный документ JP 2308121 А, опубл. 21.12.1990 (далее – [2]);
- патентный документ EP 1494076 А2, опубл. 05.01.2005 (далее – [3]);
- В.Н. Чуриловский “Теория оптических систем”, Машиностроение, М., 1966, стр. 131-135 (далее – [4]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой данного решения, указывая, что: “По мнению заявителя, убедительно показано, что противопоставленный аналог не является устройством, в котором “входной и выходной зрачки ограничителя являются внеосевыми”. Подобные устройства, в которых одновременно входной и выходной зрачки ограничителя внеосевые, заявителю из уровня техники не известны. Поэтому, утверждение... об известности внеосевого

расположения входного и выходного зрачков ограничителя не имеет под собой оснований.”

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (25.10.2010) правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5.3 Регламента изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5.3 Регламента проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента;

выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 24.5.3 Регламента не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности, на замене какой-либо части известного средства другой известной частью, если подтверждена известность влияния заменяющей части на достигаемый технический результат.

В соответствии с подпунктом (7) пункта 24.5.3 Регламента в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об

отказе в выдаче патента, касающихся соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень”, показал следующее.

Зрительная труба по патентному документу [1] включает следующие признаки заявленного устройства: наличие ограничителя интенсивности проходящего мощного излучения за счет использования прожигаемой излучением металлической пленки (реферат, формула патентного документа [1]); в ограничителе применен линзовый, или зеркально-линзовый, или зеркальный объектив (фиг.1, 2, 4, 7, колон.3-5 описания патентного документа [1]); в ограничителе применены расположенные в области выходного зрачка плоские, преломляющие ход луча зеркала (фиг.1, 2, 7, колон.3 описания патентного документа [1]). Использование для преломления хода лучей призм (вместо зеркал) также известно из патентного документа [1] (колон.3 описания).

В отношении признака “входной и выходной зрачки ограничителя являются внеосевыми, причем расположены в разных радиальных секторах апертуры упомянутого объектива” необходимо отметить следующее.

Необходимо подчеркнуть, что сведения о входном и выходном зрачке представлены в формуле изобретения в самом общем виде, т.е. не раскрыто конструктивное выполнение указанных элементов.

Из уровня техники известно, что входной зрачок, апертурная диафрагма и выходной зрачок являются оптически сопряженными, т.е. входной зрачок является изображением выходного зрачка (см. источник информации [4]).

Как правомерно отмечено в решении Роспатента, в известном из патентного документа устройстве размеры входного зрачка определяются изображением зеркала 16, построенном оптическими элементами 12, 14 (фиг.1 патентного документа [1]) или 24, 14 (фиг.2 патентного документа [1]). Исходя из симметричного хода лучей, показанного, например, на фиг.1

патентного документа [1], диаметр пучка лучей, падающих на зеркало 16 и определяющих диаметр выходного зрачка, должен быть равен диаметру пучка лучей на входе объектива 12, проходящему через входной зрачок и расположенному в пределах апертуры объектива 12, так как только эти лучи используются для наблюдения (т.е., не все лучи, проходящие через апертуру 8, выходят из ограничителя и используются для наблюдения).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что признак “входной и выходной зрачки ограничителя являются внеосевыми, причем расположены в разных радиальных секторах апертуры упомянутого объектива” также известен из патентного документа [1].

При этом, устройство по патентному документу [1], как и заявленное решение, предназначено для наблюдения, а также защиты оптического сенсора (в том числе человеческого глаза) от воздействия интенсивного излучения.

Отличием заявленного изобретения от известного является то, что плоские, преломляющие ход луча зеркала или призмы расположены также в области входного зрачка.

Из патентного документа [2] известно устройство, в котором в области входного и выходного зрачков расположены плоские, преломляющие ход луча зеркала. При этом, как было отмечено выше, использование для преломления хода лучей призм (вместо зеркал) известно из патентного документа [1].

Можно согласиться с мнением, изложенным в решении Роспатента, что указанные отличительные признаки не влияют на указанный в описании заявленного изобретения технический результат (создание зрительной трубы с пассивным ограничением энергии проходящего излучения и возможностью использования в качестве насадки к существующим оптическим устройствам наблюдения и прицеливания, не обладающим функцией защиты от разрушения мощным лазерным излучением).

Действительно, наличие плоского зеркала в области входного зрачка не влияет на возможность ограничения проходящего излучения, которое обеспечивается наличием прожигаемой пленки, и на возможность использования в качестве насадки, а также не обеспечивает соосности входящего и выходящего излучений, т.е. не обеспечивает отсутствие параллакса.

Таким образом, в соответствии с подпунктом (7) пункта 24.5.3 Регламента, подтверждения известности влияния этих признаков на технический результат не требуется.

Следовательно, из уровня техники известны сведения о всех признаках формулы заявленного изобретения.

Признаки зависимого пункта 2 формулы изобретения также известны из патентного документа [2].

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о том, что заявленное изобретение соответствует условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

В соответствии с изложенным, коллегия палаты по патентным спорам не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 02.04.2013, решение Роспатента от 26.11.2012 оставить в силе.