

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 (далее Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение фирмы «ИНТЕЛЛИМЭТС ЛЛС» (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 04.09.2008, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2003114119/12, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений "Покрытие для пола, имеющее модифицируемый электронный дисплей, и модифицируемый электронный дисплей", совокупность признаков которых изложена в уточненной формуле изобретения, приведенной в корреспонденции заявителя, поступившей 26.10.2007, в следующей редакции:

«1. Покрытие для пола, имеющее электронный дисплей, связанный с ним, в котором указанный электронный дисплей обращен вверх и выполнен с возможностью показа видоизменяемых динамических изображений.

2. Покрытие для пола по п. 1, дополнительно содержащее прозрачную часть, покрывающую электронный дисплей.

3. Покрытие для пола по п. 2, в котором прозрачная часть, покрывающая электронный дисплей, выполнена с возможностью наступания на нее.

4. Покрытие для пола по п.1, в котором электронный дисплей содержит видоизменяемое с помощью электроники речевое сообщение.

5. Покрытие для пола по п.1, в котором электронный дисплей выполнен с возможностью непрерывного перемещения изображения.

6. Покрытие для пола по п. 5, в котором электронный дисплей содержит

видоизменяемое с помощью электроники речевое сообщение.

7. Покрытие для пола по п. 5 или б, в котором электронный дисплей является жидкокристаллическим дисплеем.

8. Покрытие для пола по любому из п. п. 1-4, в котором электронный дисплей является жидкокристаллическим.

9. Покрытие для пола по п. 8, в котором электронный дисплей выполнен с возможностью видоизменения интенсивности его цвета или графического изображения на нем.

10. Покрытие для пола по п. 9 в котором в покрытии для пола образована выемка, внутри которой размещается дисплей.

11. Покрытие для пола по п.1, дополнительно содержащее базовую Заявка на часть, в которой образована выемка, прозрачную вставную часть, съемно располагаемую внутри выемки, при этом электронный дисплей расположен внутри выемки между базовой частью и прозрачной вставной частью.

12. Покрытие для пола по п.11, в котором прозрачная вставная часть выполнена с возможностью ее очистки.

13. Покрытие для пола по п.12, в котором прозрачная вставная часть является одноразовой или повторно используемой.

14. Покрытие для пола по любому из п.п.11-13, в котором прозрачная вставная часть выполнена с возможностью наступания на нее.

15. Покрытие для пола по любому из п. п. 1-6, в котором электронный дисплей включает один элемент из группы, состоящей из жидкого кристалла, "электрической бумаги", светоизлучающих полимеров, органического светодиода или электронных чернил.

16. Покрытие для пола по п.15, в котором светоизлучающие полимеры представляют собой тканую часть или прикрепленную часть покрытия пола.

17. Покрытие для пола по п.1, в котором покрытие пола является переносным.

18. Покрытие для пола по любому из п.п.1-4, 11-13 или 17, в котором

электронный дисплей выполнен с возможностью его прямого или непрямого соединения с компьютером или сетью, и изображения или сообщения видоизменяются с помощью компьютера или через сеть.

19. Покрытие для пола по любому из п.п.1-4, 11-13 или 17, в котором электронный дисплей выполнен с возможностью беспроводного соединения с компьютером или сетью, и изображения или сообщения видоизменяются с помощью компьютера или через сеть.

20. Покрытие для пола по п.19, в котором сеть представляет собой "Всемирную паутину".

21. Покрытие для пола по п.18, которое дополнительно имеет конфигурацию, обеспечивающую возможность его беспроводного соединения с сетью посредством пейджинговой системы.

22. Покрытие для пола по п.21, в котором сеть представляет собой "Всемирную паутину".

23. Покрытие для пола по п.18, которое соединяется с сетью, представляющей собой "Всемирную паутину".

24. Покрытие для пола по любому из п.п. 1-4, 11-13 или 17, которое является напольным ковриком.

25. Покрытие для пола по любому из п.п. 1-4, 11-13 или 17, в котором изображение на электронном дисплее видоизменяется не зависимо от человека, наступающего на покрытие пола.

26. Покрытие для пола по п.1, в котором видоизменяемый электронный дисплей содержится внутри защитной покрытой выемки, на которую можно наступать прямо или опосредованно.

27. Покрытие для пола по п.1, в котором дисплей выполнен с возможностью воспроизведения множества различных графических изображений.

28. Покрытие для пола по п.1, в котором дисплей выполнен с возможностью непрерывного перемещения множества различных графических из

отдельности или в комбинации.

29. Электронный дисплей, связанный с полом и покрытием для пола, который имеет конфигурацию, обеспечивающую возможность обращения наверх и возможность показа видоизменяемых с помощью электроники динамических изображений.

30. Электронный дисплей по п.29, который выполнен с возможностью непрерывного перемещения изображений.

31. Электронный дисплей по п.29, который имеет конфигурацию, обеспечивающую возможность прямого или непрямого соединения с компьютером.

32. Электронный дисплей по п.29, который имеет конфигурацию, обеспечивающую возможность беспроводного соединения с компьютером.

33. Электронный дисплей по п.29, который имеет конфигурацию, обеспечивающую возможность прямого или непрямого подсоединения к сети.

34. Электронный дисплей по п.29, который включает в себя жидкий кристалл.

35. Электронный дисплей по п.29, который включает в себя светоизлучающие полимеры.

36. Электронный дисплей по п.29, который включает в себя "электрическую" бумагу.

37. Электронный дисплей по п.29, который включает в себя электронные чернила.

38. Электронный дисплей по п.29, который включает в себя органический светодиод.

39. Электронный дисплей по п.29, который выполнен с возможностью его видоизменения с помощью компьютера.

40. Электронный дисплей по п.29, который выполнен с возможностью показа видоизменяемого с помощью электроники речевого сообщения.

41. Электронный дисплей по п.2 9, который выполнен с возможностью видоизменения интенсивности его цвета.

42. Электронный дисплей по п.2 9, который выполнен с возможностью модифицирования графического изображения на нем.

43. Электронный дисплей по п.2 9, который выполнен с возможностью отображения множества различных графических изображений.

44. Электронный дисплей по п.2 9, который выполнен с возможностью непрерывного перемещения множества различных графических изображений по отдельности или в комбинации.

45. Электронный дисплей по п.29, который выполнен с возможностью хождения по нему.

46. Электронный дисплей по п.29, который, по меньшей мере, частично расположен внутри выемки.

47. Электронный дисплей по п.4 6, в котором выемка образована внутри защитного кожуха, выполненного с конфигурацией, обеспечивающей возможность хождения по нему и сведения к минимуму скольжения человека на нем.

48. Электронный дисплей по п.47, в котором, по меньшей мере, часть защитного кожуха образована прозрачным элементом, который обладает, по меньшей мере, одним из следующих свойств: возможностью его удаления, возможностью его очистки, возможностью его повторного использования, возможностью одноразового использования и липкостью.

49. Электронный дисплей по п.48, в котором прозрачный элемент содержит множество разделяемых слоев.

50. Электронный дисплей по п.29, который, по меньшей мере, частично покрыт прозрачным элементом.

51. Электронный дисплей по п.50, в котором прозрачный элемент выполнен съёмным.

52. Электронный дисплей по п.50, в котором прозрачный элемент выполнен с возможностью его очистки.

53. Электронный дисплей по п.50, в котором прозрачный элемент является одноразовым.

54. Электронный дисплей по п.50, в котором прозрачный элемент выполнен с возможностью повторного использования.

55. Электронный дисплей по п.50, в котором прозрачный элемент содержит множество отделяемых слоев».

По результатам экспертизы заявленной группы изобретений по существу Роспатентом принято решение от 29.02.2008 об отказе в выдаче патента, мотивированное тем, что заявленные изобретения группы не соответствуют условию патентоспособности "изобретательский уровень".

При этом были приведены следующие источники информации:

- описание к патентному документу US 4699375 А, опубл. 13.10.1987, формула, кол. 1 - строки 36-39, кол. 2 - строки 12-16, фиг. 1 (далее - /1/);

- описание к патентному документу DE 4242258 А1, опубл. 14.04.1994, кол. 3, строки 33-40 (далее - /2/);

- описание к патентному документу JP 9006249, кл. G09F /00, опубл. 10.01.1997, реферат (далее - /3/).

В отношении независимого п. 1 формулы изобретения в решении Роспатента указано, что при известности из документа /1/ покрытия для пола, имеющего связанный с ним электронный дисплей, обращенный вверх, отличие заявленного по п. 1 изобретения от известного из документа /1/, наиболее близкого аналога, заключается в выполнении дисплея с возможностью показа видоизменяемых динамических изображений, что также известно из документа /2/.

Кроме того, в решении Роспатента отмечено, что в независимый п. 29 вышеприведенной формулы изобретения заявитель внес признаки, отсутствующие на дату подачи заявки в первоначальном описании и формуле

изобретения, а именно, «связанный с полом и покрытием для пола» и «который имеет конфигурацию, обеспечивающую возможность обращения вверх», которые изменяют сущность первоначально заявленного изобретения и не могут быть приняты к рассмотрению.

К рассмотрению принята следующая совокупность признаков этого пункта:

«Электронный дисплей, связанный с полом или покрытием для пола, который обращен вверх и имеет возможность показа видоизменяемых с помощью электроники динамических изображений».

При этом экспертизой указано, что поскольку в данной редакции п. 29 формулы изобретения содержит альтернативные признаки, в качестве наиболее близкого аналога для первой совокупности признаков одной из альтернатив принят электронный дисплей, связанный с полом, который имеет возможность показа видоизменяемых с помощью электроники динамических изображений, известный из документа /3/.

Отличие заявленного изобретения в части первой совокупности признаков заключается, по мнению экспертизы, в том, что электронный дисплей обращен вверх, что известно из описания документа /1/.

Для второй совокупности признаков наиболее близким аналогом к заявленному изобретению по независимому п. 29 экспертизой принят электронный дисплей, связанный с покрытием для пола, который обращен вверх, известный из документа /1/.

По мнению экспертизы, отличием заявленного изобретения в части второй совокупности признаков от известного из документа /1/ устройства является возможность показа электронным дисплеем видоизменяемых с помощью электроники динамических изображений, что известно из описания документа /2/ (кол. 3 строки 33-40, позиции 40 и 41) и обуславливает несоответствие заявленного изобретения по независимому п. 29 в части второй совокупности признаков условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В своем возражении заявитель выразил несогласие с решением Роспатента

и отметил, что признаки п.29 формулы изобретения «связанный с полом и покрытием для пола» и «который имеет конфигурацию, обеспечивающую возможность обращения вверх» раскрыты в первоначальном описании изобретения и формуле изобретения, в частности, на стр.21 описания заявки, где имеется информация о том, что электронный дисплей «может быть размещен на нижней поверхности вставной части 300 и обращен вверх», а также на стр.20 описания заявки, где указано, что «дисплей может быть предусмотрен на передней стороне напольного коврика, на задней стороне коврика, так чтобы его можно будет видеть сквозь прозрачную часть коврика, может быть заделан в коврик, прикреплен к коврику или выполнен за одно целое с ковриком, что проиллюстрировано на фиг.15.

По мнению заявителя, покрытие для пола, на котором стоит человек, также связано с полом, из чего следует, что половой коврик связан с полом.

Кроме того, в возражении проанализирован каждый из противопоставленных документов /1/ - /3/, при этом в отношении несоответствия заявленных изобретений условию патентоспособности «изобретательский уровень» отмечено, что противопоставления /1/ - /3/ ни по отдельности, ни в совокупности не раскрывают признаков независимого п.1 или независимого п.29 ввиду следующего:

- в устройстве, известном из документа /1/, дисплей не показывает динамических изображений, в нем одно изображение сменяется другим, отображая числа, соответствующие числу сделанных скачков и частоту пульса пользователя;

- в устройстве, раскрытом в документе /2/, экран не предназначен для хождения по нему, причем в документе /2/ отсутствуют сведения о покрытии для пола;

- в устройстве, известном из документа /3/ дисплей может быть расположен перпендикулярно или параллельно полу, в последнем случае жидкокристаллическая панель обращена вниз, а не вверх;

- документ /2/ раскрывает не покрытие, накладываемое на пол, а экран в полу, тогда как п.п. 1 и 29 формулы заявленного изобретения относятся к покрытию для пола;

В возражении указано, что заявленное по п. 1. изобретение невозможно получить за счет комбинации документов /1/ и /2/, т. к. дисплей по документу /1/ предназначен для показа только цифр, а устанавливаемый согласно документу /2/ экран для создания динамичных изображений в полу нельзя использовать в мате, описанном в документе /1/.

Кроме того, заявитель считает, что анализ экспертизой независимого пункта 29 с разделением его на первую и вторую альтернативу сделан без учета внесенных заявителем изменений в части того, что дисплей связан с полом и покрытием для пола, а не с одним или другим.

В отношении противопоставлений документов /1/ - /3/ по п. 29 в возражении отмечено, что специалист в данной области не может предположить объединения дисплея в полу по документу /3/ с матом из документа /1/ и/или с экраном из документа /2/.

По мнению заявителя охарактеризованные в п.п. 1 и 29 формулы изобретения являются изобретательским шагом, для которых не является очевидной заменой одного элемента конструкции другим, и соответствуют условию патентоспособности «изобретательский уровень».

К возражению приложена уточненная формула изобретения, в которой формулировка вышеприведенного независимого пункта 29 «...который имеет конфигурацию, обеспечивающую возможность обращения наверх и возможность показа..» заменена на формулировку «...который обращен наверх и выполнен с возможностью показа...», при этом независимый п. 1 представлен в вышеприведенной редакции.

В тексте возражения не приведено каких-либо комментариев относительно причин представления приложенной уточненной формулы изобретения.

Изучив материалы дела, и заслушав присутствующих на заседании

участников рассмотрения, палата по патентным спорам считает доводы, приведенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки 13.05.2003 правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22-ФЗ, введенным в действие с 11.03.2003 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные Председателем Роспатента 17.04.1998 № 82 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 386 с изменениями и дополнениями от 30.06.1999 и 13.11.2000 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно п. 19.5. (2) Правил ИЗ в том случае, когда в предложенной заявителем формуле содержится признак, выраженный альтернативными понятиями, проверка патентоспособности проводится в отношении каждой совокупности признаков, включающей одно из таких понятий.

Согласно подпункту (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 3.2.4.2 настоящих Правил;

- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

Согласно подпункту (3) пункта 19.5.3 Правил ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности:

- на замене какой-либо части (частей) известного средства другой известной частью для достижения технического результата, в отношении которого установлено влияние именно такой замены;

- на создании средства, состоящего из известных частей, выбор которых и связь между которыми осуществлены на основании известных правил, рекомендаций и достигаемый при этом технический результат обусловлен только известными свойствами частей этого средства и связей между ними.

В соответствии с п. 19.5.3. (7) Правил ИЗ подтверждения известности влияния отличительных признаков на технический результат не требуется, если в отношении этих признаков такой результат не определен заявителем или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается.

Согласно пункту 2 статьи 21 Закона в случае, если заявителем представлены дополнительные материалы к заявке на изобретение, в соответствии со статьей 20 Закона проверяется, не изменяют ли они сущность заявленного изобретения.

Дополнительные материалы в части, изменяющей сущность заявленного изобретения, при рассмотрении заявки на изобретение во внимание не принимаются и могут быть оформлены заявителем в качестве самостоятельной

заявки, о чем заявитель уведомляется.

Существо заявленной группы изобретений выражено заявителем в приведенной выше формуле изобретения.

Анализ приведенных в возражении и решении Роспатента доводов и источников информации в отношении заявленного по п.1 изобретения показал следующее.

Указанное в п. 1 формулы родовое понятие «покрытие для пола» имеет широкое смысловое значение, при этом понятие «покрытие» раскрывается, как «материал, состав, которым что-н. покрыто» (С.И. Ожегов и Н.Ю. Шведова, Толковый словарь русского языка, Российская академия наук, Институт русского языка им. В.В. Виноградова, 4 издание дополненное, Москва, 1999 с. 551, далее /4/).

Таким образом, с учетом определения /4/ покрытие для пола, по сути, представляет собой некий материал, которым покрывается пол.

В данном широком смысле заявленного по п. 1 родового понятия выбор в качестве наиболее близкого аналога устройства, известного из документа /1/, представляющего собой изделие для покрытия пола (мат), правомерен.

При известности из документа /1/ покрытия для пола, имеющего электронный дисплей, связанный с этим покрытием, в котором указанный электронный дисплей обращен вверх и предназначен для показа видоизменяемых изображений, отличие заявленного по п. 1 изобретения от известного из документа /1/ устройства заключается в выполнении дисплея с возможностью показа видоизменяемых динамических изображений.

Однако выполнение дисплея с возможностью показа видоизменяемых динамических изображений известно из документа /2/.

Поскольку для признака, касающегося возможности отображения дисплеем именно динамического изображения в материалах заявки не указан связанный с ним конкретный технический результат, то согласно п. 19.5.3.(7) Правил ИЗ подтверждения известности влияния этого признака на технический

результат не требуется.

Таким образом, изобретение, охарактеризованное в п. 1 вышеприведенной формулы, основано на замене одного известного из документа /1/ типа дисплея на другой, также известный из документа /2/, что не позволяет признать указанное изобретение соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (п. 19.5.3.(3) Правил ИЗ).

Анализ приведенных в возражении и решении Роспатента доводов и источников информации в отношении заявленного по п. 29 изобретения показал следующее.

В решении Роспатента правомерно отмечено, что в независимый п. 29 вышеприведенной формулы изобретения заявитель внес признаки «связанный с полом и покрытием для пола» и «который имеет конфигурацию, обеспечивающую возможность обращения вверх», отсутствующие на дату подачи заявки в первоначальном описании и формуле изобретения, которые изменяют сущность первоначально заявленного изобретения.

Формулировка п. 29 в выше приведенной редакции формулы изобретения «дисплей, ... который имеет конфигурацию, обеспечивающую возможность обращения вверх...» указывает на то, что положение дисплея может изменяться от какого-то иного до положения, в котором дисплей обращен вверх.

Для обеспечения такой возможности обращения дисплея вверх от какого-то другого положения, очевидно, должно быть предусмотрено соответствующее средство, однако сведения о таком средстве в описании заявки отсутствуют.

Процитированные в возражении фрагменты текста описания, как и описание, и чертежи заявки в целом, не подтверждают наличие такого средства и возможности изменения положения дисплея, например, так, как это имеет место у дисплея, известного из документа /3/.

Формулировка признаков п. 29 вышеприведенной формулы «дисплей, связанный с полом и покрытием для пола» предполагает конструктивную связь дисплея как с покрытием для пола, так и с полом, тогда как в описании заявки

раскрыта возможность связи дисплея только с полом или с покрытием для пола, поэтому в решении Роспатента правомерно рассмотрена именно совокупность признаков п. 29 формулы изобретения, включающая альтернативу.

При этом необходимо отметить, что расположение покрытия на полу свидетельствует лишь о факте их контакта между собой, но не о наличии конструктивной связи между ними.

Таким образом, указанные выше признаки изменяют сущность заявленного изобретения и не могут быть приняты к рассмотрению при анализе заявленной формулы (п. 2 ст. 21 Закона).

Как правильно указано в решении об отказе в выдаче патента в сравнении с известным из документа /3/ электронным дисплеем, связанным с полом, который имеет возможность показа видоизменяемых с помощью электроники динамических изображений, отличие заявленного изобретения в части первой принятой к рассмотрению альтернативной совокупности признаков п. 29 формулы заключается в том, что электронный дисплей обращен вверх.

Однако такое расположение дисплея известно из описания документа /1/ и изначально обеспечивает более удобное обозрение дисплея пользователем, расположенным непосредственно рядом с ним.

По существу в заявленном изобретении по независимому п. 29 в части принятой к рассмотрению первой альтернативной совокупности признаков в сравнении с устройством /3/ изменено положение дисплея по отношению к пользователю на положение, известное из документа /1/ для решения отмеченной выше задачи, что обуславливает несоответствие указанного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень» в отношении этой альтернативной группы признаков (п. 19.5.3.(3) Правил ИЗ).

Наиболее близким аналогом к заявленному изобретению по независимому п. 29 для второй принятой к рассмотрению альтернативной совокупности признаков правомерно принят дисплей, связанный с покрытием для пола, который обращен вверх и предназначен для показа видоизменяемых

изображений с помощью электроники, известный из документа /1/.

Отличием заявленного изобретения в части второй принятой к рассмотрению альтернативной совокупности признаков от известного из документа /1/ устройства является возможность показа электронным дисплеем видоизменяемых с помощью электроники динамических изображений, что известно из описания документа /2/.

Как было указано выше для признака, касающегося возможности отображения дисплеем динамического изображения в материалах заявки не указан связанный с ним технический результат, поэтому согласно п. 19.5.3.(7) Правил ИЗ подтверждения известности влияния этого признака на технический результат не требуется.

Таким образом, в данном случае в заявленной совокупности также имеет место замена одного известного из документа /1/ типа дисплея на другой – известный из документа /2/, что обуславливает несоответствие указанного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень» (п. 19.5.3.(3) Правил ИЗ).

В отношении приведенных в возражении доводов следует отметить, что, выявляя отличительные признаки при анализе документов /1/ - /3/, заявитель сравнивает заявленные по п.п. 1 и 29 изобретения с каждым из противопоставленных устройств в отдельности, что не соответствует требованиям п. 19.5.3. Правил при проверке изобретения на его соответствие условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Вместе с тем, утверждения заявителя о неочевидности замены дисплея для показа видоизменяемых изображений, известного из документа /1/, на дисплей, раскрытый в документе /2/, и выполненный с возможностью показа динамических изображений или неочевидности возможности изменения положения дисплея по документу /3/ является бездоказательным.

В возражении не указано каких-либо причин, исключающих возможность или препятствующих использованию в покрытии для пола согласно документу

/1/ вместо дисплея для показа видоизменяемых изображений - дисплея для показа видоизменяемых динамических изображений, известного из документа /2/ или возможности изменения положения дисплея, известного из документа /3/ на положение дисплея, известное из документа /1/.

Что касается уточненной редакции формулы изобретения, приложенной к возражению, то внесенные в неё изменения носят редакционный характер и не меняют, по сути, содержание вышеприведенной формулы изобретения, рассмотренной в настоящем заключении.

Таким образом, возражение не содержит оснований для изменения решения Роспатента и признания заявленного изобретения соответствующим условию патентоспособности "изобретательский уровень".

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 04.09.2008, решение Роспатента от 29.02.2008 оставить в силе.**