

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Салмина А.И. (далее – заявитель), поступившее 25.09.2015, на решение от 31.08.2015 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2014140650/28, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение “Песочные часы, повышающие общую энтропию, служащие настольным предохранителем от войн, революций, чрезвычайных ситуаций и преступлений”, совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, представленной в материалах заявки на дату ее подачи, в следующей редакции:

“Песочные часы, повышающие общую энтропию, служащие предохранителем от войн, революций, чрезвычайных ситуаций и преступлений, включающие две соединённые общим устьем прозрачные колбы с отверстием между ними, в которых размещён песок или иное рабочее тело, количество которого подобрано таким образом, что пересыпание его из одной колбы в другую занимает определённое время, сбоку колбы оснащены соединяющей их полый ручкой-трубкой, диаметр которой больше отверстия в устье колб, с возможностью быстрого пересыпания песка из нижней колбы в верхнюю при переворачивании, при этом только нижняя колба снабжена подставкой с возможностью опоры на

подставку при стоянии на поверхности, ручка-трубка оканчивается перевёрнутой воронкой над верхней частью верхней колбы, нижняя колба содержит внутри ячейки в нижней части, имеющие общее вертикальное ребро в центре колбы, из которого торчит вверх стержень в виде иглы с возможностью случайного рассекания падающего из отверстия, соединяющего колбы, потока песка или иного рабочего тела на отдельные струи, впадающие случайным образом в разные ячейки, отличающиеся тем, что угол, образованный стенками колбы в устье с направлением действия силы тяжести, близок к 90 градусам, с возможностью при пересыпании песка из верхней колбы в нижнюю снижать вероятность наступления несчастного случая.”

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 31.08.2015 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия предложенного изобретения условию патентоспособности “промышленная применимость”.

В решении Роспатента отмечено, что: “... обоснование возможности осуществления изобретения в описании противоречит известным законам природы и представлениям современной науки о таковых, раскрытым в изданиях РАН, изданиях, рецензируемых РАН, изданиях государственных отраслевых специализированных институтов, а также в изданиях, перечень которых публикуется на сайте ВАК.”

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой решения Роспатента, указывая, что: “Если бы предложенные часы были нанотехнологией, молекулярной конструкцией, если бы в них сыпались не несколько тысяч крупных кристаллов песка, а, например, капали бы несколько тысяч отдельных молекул воды, или речь шла об энтропии молекул кислорода, то возражений от экспертизы бы не было. Но, поскольку речь идет о

макроскопической, фактически механической системе, у экспертов вызывает непонимание, каким образом к ней можно применять термодинамические функции. То есть, физически возражение экспертизы можно сформулировать как несоответствие размеров частиц или тел и функций, которые к ним применяются. Насколько мне известно, в физике были примеры действий, подобных моим, но эти примеры не составляют единой системы и разбросаны по разным разделам физики в качестве частных задач. Таким образом, мои возражения заключаются в том, чтобы рассмотреть подобные моему подходы в физике, обобщить их и показать физичность обобщающих их действий.”

В корреспонденциях, поступивших 26.02.2016, 04.05.2016 и 18.05.2016, заявителем приведены дополнительные доводы в подтверждение патентоспособности заявленного изобретения.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (07.10.2014) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса, изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях

экономики или в социальной сфере.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 24.5.1 Регламента, при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения – то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.5.1 Регламента, если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости.

При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 24.5.1 Регламента, в отношении изобретения, для которого установлено несоответствие условию промышленной применимости, проверка новизны и изобретательского уровня не проводится.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и в представленных дополнительных материалах, и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности “промышленная применимость”, показал следующее.

В качестве назначения предложенного изобретения в материалах заявки указано – песочные часы.

Следует отметить, что оценка патентоспособности заявленного изобретения производится на основании известного уровня техники. Если речь идет о физических процессах, возможность их осуществления должна подтверждаться сведениями, которые содержатся в источниках научно-технической информации, прошедших научное рецензирование: словарях, энциклопедиях, изданиях РАН, специализированных научно-технических издательствах отраслевых институтов и т.п.

Согласно современным научным представлениям:

Энтропия – 1) функция состояния термодинамической системы и мера ее внутренней неупорядоченности; с точки зрения статистической физики энтропия является мерой вероятности пребывания термодинамической системы в данном состоянии; изменение энтропии в равновесном процессе равно отношению количества теплоты, сообщенного системе или отведенного от нее, к термодинамической температуре системы; неравновесные процессы в изолированной системе сопровождаются ростом энтропии и приближают систему к состоянию равновесия, в котором энтропия максимальна; 2) в теории информации мера неопределенности

случайной величины, например эксперимент, результат которого заранее неизвестен; 3) степень хаотичности, неупорядоченности, беспорядка в чем-либо или где-либо. (“Новейший словарь иностранных слов и выражений”, М.: ООО “Издательство АСТ”, 2001, стр. 954).

Как следует из материалов заявки, предлагается создать устройство, повышающее “общую энтропию в обществе”.

Предложение заявителя основано на его гипотезе о том, что снижение “энтропии в обществе”, в частности, в результате “индивидуального умственного и физического труда”, приводит к повышению вероятности различных социальных катаклизмов. Повышение “общей энтропии” с помощью указанных песочных часов приведет, по мнению заявителя, к “предохранению от войн, революций, чрезвычайных ситуаций и преступлений”, что является альтернативой “социальным, военным средствам, которые применяются в настоящее время”.

Такое повышение “общей энтропии”, как отмечено в формуле изобретения, происходит “при пересыпании песка из верхней колбы в нижнюю”, что приводит, соответственно, к “снижению вероятности наступления несчастного случая”.

Следует отметить, что из уровня техники неизвестна “возможность снижения вероятности наступления несчастного случая при пересыпании песка из верхней колбы в нижнюю” в песочных часах.

При этом, заявитель не приводит сведений о каких-либо рецензируемых источниках информации, которые могли бы служить подтверждением того, что течение песка в песочных часах может каким-либо образом влиять на глобальные события, происходящие в обществе или природе.

Приведенные в описании заявки сведения о проведенных экспериментах с “крушениями игрушечного локомотива” также не могут являться подтверждением такого влияния.

Таким образом, в материалах заявки не приведены средства и методы,

позволяющие осуществить заявленное изобретение.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать заявленное изобретение в том виде, как оно представлено в предложенной формуле, соответствующим условию патентоспособности “промышленная применимость”.

В соответствии с изложенным, коллегия не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 25.09.2015, решение Роспатента от 31.08.2015 оставить в силе.