

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела поступившее 19.01.2018 возражение Общества с ограниченной ответственностью «РУССКОЕ КАЧЕСТВО», г. Казань (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2016739288 (далее – решение Роспатента), при этом установила следующее.

Обозначение по заявке № 2016739288 было заявлено на государственную регистрацию в качестве товарного знака с приоритетом от 21.10.2016 на имя заявителя в отношении товаров 33 класса МКТУ.

Согласно материалам заявки заявленное обозначение представляет собой словесное обозначение «RED MACHINE / КРАСНАЯ МАШИНА», выполненное буквами латинского и русского алфавитов.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности было принято решение от 30.11.2017 об отказе в государственной регистрации товарного знака, мотивированное в заключении по результатам экспертизы несоответствием заявленного обозначения требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

В заключении по результатам экспертизы указано, что заявленное обозначение воспроизводит наименование, известное российскому потребителю в связи с великими успехами сборной СССР по хоккею с шайбой, которое в настоящее время используется Федерацией хоккея России в качестве неофициального названия сборной России по хоккею с шайбой, в силу чего данное обозначение, для которого испрашивается предоставление правовой

охраны на имя заявителя, не имеющего никакого отношения к Федерации хоккея России, способно ввести в заблуждение потребителя относительно изготовителя товаров.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 19.01.2018 поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с решением Роспатента от 30.11.2017. Доводы возражения сводятся к тому, что заявленное обозначение, как словосочетание, имеет определенное смысловое значение, обусловленное смысловыми значениями составляющих его слов (означает «механизм определенного цвета»), а в связи с хоккеем было часто употребляемым лишь во времена СССР, но отсутствуют какие-либо сведения о его использовании в настоящее время Федерацией хоккея России применительно к сборной России по хоккею с шайбой и, в частности, к заявленным товарам 33 класса МКТУ.

На основании изложенного в возражении заявителем была выражена просьба об отмене решения Роспатента и регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении всех приведенных в заявке товаров.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (21.10.2016) правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, рег. № 38572, и введенные в действие 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся

ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с абзацем 2 пункта 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Анализ заявленного обозначения показал, что оно представляет собой выполненное в одну строку заглавными буквами латинского и русского алфавитов словесное обозначение «RED MACHINE / КРАСНАЯ МАШИНА», воспроизводящее наименование «КРАСНАЯ МАШИНА» (в переводе на английский язык – «RED MACHINE»), которое было широко известно в СССР и в других странах мира в связи с великими успехами (победами в международных турнирах) сборной СССР по хоккею с шайбой. Данный факт заявителем в возражении никак не оспаривается.

Вместе с тем, заявитель полагает, что этот бесспорный факт имеет лишь историческое значение, а в настоящее время в Российской Федерации, по его мнению, заявленное обозначение не используется применительно к сборной России по хоккею с шайбой.

Однако данный довод заявителя является ошибочным, так как Российская Федерация – правопреемница СССР, и, собственно, сборная России по хоккею с шайбой, побеждающая в международных турнирах, очевидно, воспринимается российскими потребителями в правопреемственной связи со сборной СССР по хоккею с шайбой, широко известной в мире как «КРАСНАЯ МАШИНА» («RED MACHINE»), как продолжающая ее великие успехи и хранящая ее традиции.

Так, в настоящее время заявленное обозначение широко используется, причем как в русском, так и в англоязычных вариантах, Федерацией хоккея России в качестве неофициального (альтернативного) названия сборной России по хоккею с шайбой, что подтверждается, например, имевшими место во время

Олимпиады-2018 г. в Южной Корее многочисленными публикациями в российских печатных средствах массовой информации, новостными видеосюжетами и трансляциями на российских телеканалах и в сети Интернет, подробно освещавшими приезд российской хоккейной сборной на соответствующий Олимпийский хоккейный турнир, ее участие в матчах, победу в этом турнире и награждение как Олимпийского чемпиона.

При этом журналистами и комментаторами в печатных статьях и телетрансляциях очень часто применялось в отношении российской хоккейной сборной наименование «КРАСНАЯ МАШИНА», а на некоторых предметах экипировки хоккеистов и на одежде и флагах болельщиков на трибунах можно было видеть, в частности, обозначения «КРАСНАЯ МАШИНА» и «RED MACHINE» (см., например, www.vesti.ru, www.news.sportbox.ru, <http://fhr.ru> и многие др.).

В этой связи необходимо отметить, что в публикациях от 30.10.2015, то есть задолго до даты подачи рассматриваемой заявки (21.10.2016), на официальном сайте Федерации хоккея России (см. <http://fhr.ru>) и в различных новостных СМИ (см., например, www.news.sportbox.ru и многие др.) содержится общедоступная информация о том, что 30.10.2015 в Москве состоялась официальная презентация нового фирменного стиля Федерации хоккея России, который уже стал включать в себя, наряду с основным логотипом сборной команды, еще и логотипы «КРАСНАЯ МАШИНА» и «RED MACHINE», а официальным девизом сборной команды на сезон 2015-2016 гг., предшествовавший дате подачи рассматриваемой заявки, уже было провозглашено словосочетание «Красная Машина – Новая Сборка».

Исходя из вышеотмеченных фактических обстоятельств, коллегия пришла к выводу, что в период ранее даты подачи рассматриваемой заявки заявленное обозначение уже было известно российским потребителям не только в связи с историей советского хоккея, но и в связи с деятельностью, собственно, Федерации хоккея России, в силу чего оно ассоциируется у них именно с этой организацией и, следовательно, может быть воспринято ими как указание на

наличие у заявителя каких-либо партнерских отношений с Федерацией хоккея России, что, скорее всего, не соответствует действительности, поскольку заявителем не были представлены какие-либо документы, которые подтверждали бы наличие у него тех или иных партнерских отношений с Федерацией хоккея России.

При этом известно, что в хозяйственной деятельности различных спортивных клубов широко распространенным является их коммерческое взаимодействие с производителями самых разных товаров, в том числе и алкогольной продукции, которые в целях продвижения своих товаров используют популярность и репутацию этих клубов только с их разрешения на основании соответствующих лицензионных договоров. Так, коллегия не располагает сведениями о том, что заявитель является таким коммерческим партнером Федерации хоккея России на основании каких-либо лицензионных соглашений.

Указанное обстоятельство позволяет сделать вывод, что соответствующая алкогольная продукция (товары 33 класса МКТУ), для индивидуализации которой предназначено заявленное обозначение, вполне может быть воспринята российскими потребителями как товары, произведенные одним из партнеров Федерации хоккея России, с ее разрешения (например, по лицензионному соглашению), то есть применение заявленного обозначения в отношении соответствующих товаров способно породить в сознании потребителя не соответствующее действительности представление об их принадлежности.

Вместе с тем, как было справедливо отмечено заявителем в возражении, заявленное обозначение, как словосочетание, само по себе действительно имеет определенные смысловые значения, обусловленные смысловыми значениями составляющих его слов. Так, оно само по себе действительно может означать, например, «механизм определенного цвета», «машину красного цвета» или «автомобиль красного цвета» и т.п.

Однако ввиду широкой известности данного словосочетания в переносном значении, а именно в качестве неофициального наименования сначала советской хоккейной сборной команды, а затем – российской хоккейной сборной команды,

которое в период ранее даты подачи рассматриваемой заявки, как отмечалось выше, стало еще и одним из официальных логотипов Федерации хоккея России, коллегия полагает, что заявленное обозначение воспринимается, прежде всего, как наименование, используемое Федерацией хоккея России для сборной России по хоккею с шайбой, а в действиях заявителя усматривается лишь намерение необоснованно воспользоваться в своей экономической деятельности ее репутацией.

Таким образом, отсутствуют какие-либо фактические обстоятельства, которыми опровергался бы вывод экспертизы о наличии у заявленного обозначения способности ввести в заблуждение потребителя относительно изготовителя товаров, то есть о его несоответствии требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 19.01.2018, оставить в силе решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 30.11.2017.