

Приложение
к решению Федеральной службы
по интеллектуальной собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Каури» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 20.08.2018, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2270269, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2270269 на изобретение «Сталь, изделие из стали и способ его изготовления» выдан по заявке №2005102263/02 с приоритетом от 01.02.2005 на имя ЗАО «Ижевский опытно-механический завод» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Сталь, характеризующаяся тем, что она содержит углерод, кремний, марганец, хром, никель, железо, азот, молибден, вольфрам, бор и по крайней мере один компонент из группы: алюминий, титан, ниобий, ванадий в количестве, мас. %:

Углерод 0,005-0,07

Кремний не более 1,0

Марганец не более 1,8

Хром 12,5-17,0

Никель 2,0-8,0

Молибден + 3·вольфрам 0,05-4,5

Азот 0,005-0,15

Бор 0,0001-0,01

По крайней мере, один компонент из группы: алюминий, титан, ниобий, ванадий 0,01-5,0

Железо и примеси Остальное

при условии, что содержание ее компонентов удовлетворяет следующим соотношениям:

$(Mo+3 \cdot W) \leq (k_1 - Cr \cdot a_1)$, где $k_1=15,9$, $a_1=0,87$, а также

$Ni=k_2 - a_2 \cdot (Cr+Mo+W)$, где $k_2=16,25 \pm 1,5$, $a_2=0,7 \pm 0,1$.

2. Сталь по п.1, отличающаяся тем, что она дополнительно содержит медь (0,05-5,0) мас.%.

3. Сталь по п.1, отличающаяся тем, что она содержит, по крайней мере, один из следующих дополнительных компонентов: кальций, церий, барий, редкоземельные металлы, цирконий, иттрий, магний, мышьяк, тантал, селен.

4. Сталь по п.3, отличающаяся тем, что каждый дополнительный компонент содержится в количестве 0,001-0,1 мас.%.

5. Сталь по п.1, отличающаяся тем, что она дополнительно содержит лантан в количестве 0,005-0,02 мас.%.

6. Сталь по п.1, отличающаяся тем, что она дополнительно содержит кобальт в количестве не более 1,0 мас.%.

7. Способ изготовления изделия из стали, характеризующийся тем, что изделие получают из стали по любому из пп.1-6, причем сталь разливают в слитки или непрерывно-литые заготовки, после чего осуществляют прокатку с получением заготовок преимущественно цилиндрической формы, которые подвергают термообработке в следующих режимах: нагрев и выдержка изделий при температуре 300-650°C в течение 1-17 ч с последующим

охлаждением на воздухе или в среде с повышенной охлаждающей способностью, например воде или масле.

8. Способ по п.7, отличающийся тем, что сталь выплавляют в дуговой электропечи.

9. Способ по п.7, отличающийся тем, что сталь перед разливкой подвергают вакуумированию в ковше.

10. Способ по п.7, отличающийся тем, что сталь разливают в слитки массой 0,7-2,5 т или непрерывно-литые заготовки квадратного или круглого сечения со стороной квадрата или диаметром от 80 до 220 мм.

11. Способ по п.7, отличающийся тем, что прокатку осуществляют в два этапа: на первом этапе на блюминге с получением заготовок преимущественно квадратного сечения, а затем на мелкосортном стане - на заготовки преимущественно цилиндрической формы.

12. Способ по п.11, отличающийся тем, что сторона заготовок квадратного сечения составляет от 80 до 120 мм.

13. Способ по п.11, отличающийся тем, что диаметр заготовок цилиндрической формы составляет преимущественно от 12 до 45 мм.

14. Способ по п.7, отличающийся тем, что после получения заготовок преимущественно цилиндрической формы заготовки режутся на мерные прутки, затем производится высадка головки в холодном или горячем состоянии с последующей предварительной термообработкой, причем после нанесения резьбы методом накатки или нарезки получают изделие в виде болта или винта.

15. Способ по п.7, отличающийся тем, что после получения заготовок преимущественно цилиндрической формы заготовки режутся на мерные прутки, затем мерные прутки подвергают предварительной термообработке с последующим нанесением резьбы методом накатки или нарезки с получением изделия в виде шпильки.

16. Способ по любому из пп.14 и 15, отличающийся тем, что предварительная термообработка осуществляется в режиме: нагрев до 900-1150°C, выдержка 1-100 мин, охлаждение на воздухе или в среде с повышенной охлаждающей способностью, например воде или масле.

17. Способ по п.7, отличающийся тем, что производят повторную термообработку с режимами нагрев и выдержка изделий при температуре 300-650°C в течение 2-17 ч с последующим охлаждением на воздухе или в среде с повышенной охлаждающей способностью, например воде или масле.

18. Изделие из стали, характеризующееся тем, что оно выполнено из стали по любому из пп.1-6.

19. Изделие по п.18, отличающееся тем, что оно изготовлено преимущественно в виде прутка цилиндрической формы диаметром от 12 до 45 мм.

20. Изделие по п.18, отличающееся тем, что оно изготовлено в виде вала, например погружного насоса или газосепаратора длиной до 8,5 м.

21. Изделие по п.18, отличающееся тем, что шероховатость его поверхности R_a не более 2,5 мкм на базовой длине 0,8 мм.

22. Изделие по п.18, отличающееся тем, что оно имеет предел текучести не менее 90 кгс/мм².

23. Изделие по п.18, отличающееся тем, что оно имеет отклонение прямолинейности не более 0,2 мм на один погонный метр изделия.

24. Изделие по п.18, отличающееся тем, что его твердость составляет 444-285 НВ при диаметре отпечатка 2,9-3,6 мм.

25. Изделие по п.18, отличающееся тем, что оно выполнено в виде крепежного элемента, например болта, винта или шпильки размером от М5 до М20».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием

изобретения по независимому пункту 1 вышеприведенной формулы условию патентоспособности «новизна».

К возражению приложены копии следующих материалов:

- Протокол осмотра страниц из сети Интернет (далее – [1]) с приложениями Интернет-распечаток сертификатов BS 9812 и BS 9811 (далее – [2] и [3]) с информацией с сайта www.brammerstandard.com по состоянию на 23 октября 2004 года по данным электронного архива WayBackMachin (Web.archive.org);

- Патентный документ US 4004922 A1, дата публикации 25.01.1977 (далее – [4]);

- Патентный документ RU 2102519 C1, дата публикации 20.01.1998 (далее – [5]);

- Патентный документ SU 908932 A1, дата публикации 28.02.1982 (далее – [6]);

- Патентный документ SU 804710 A1, дата публикации 15.02.1981 (далее – [7]);

- Патентный документ RU 2175684 C2, дата публикации 27.08.2000 (далее – [8]);

- Патентный документ SU 378503 A1, дата публикации 18.04.1973 (далее – [9]);

- Патентный документ WO 2005007915 A1, дата публикации 27.01.2005 (далее – [10]);

- ГОСТ 12363-79 «Стали легированные и высоколегированные. Методы определения селена», 01.01.1981 (далее – [11]);

- ГОСТ 12358-82 «Стали легированные и высоколегированные. Методы определения мышьяка», 01.07.1982 (далее – [12]);

- Книга Б.Х. Хан, Н.Я. Ишук, «Раскисление, дегазация, легирование стали», Металлургия, М., 1965, стр. 186 (далее – [13]).

В возражении указано, что все признаки, содержащиеся в независимом

пункте 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, присущи решениям, известным из сертификатов [2] и [3].

При этом в возражении приведен математический расчет, который по мнению лица, подавшего возражение, подтверждает, что количественное содержание компонентов сталей, раскрытых в сертификатах [2] и [3], соответствует соотношениям, приведенным в независимом пункте 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту.

Также, лицо, подавшее возражение, отмечает, что из сертификатов [2] и [3] известен ряд признаков, приведенных в зависимых пунктах формулы изобретения, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту.

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, в описании к оспариваемому патенту не раскрыта причинно-следственная связь между признаками, содержащимися в зависимых пунктах упомянутой формулы изобретения, и приведенным в описании к оспариваемому патенту техническим результатом.

Кроме того, в возражении выражено мнение, что признаки зависимых пунктов 2-6 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, известны из источников информации [4]-[12].

Таким образом, лицо, подавшее возражение, отмечает, что включение признаков зависимых пунктов формулы изобретения по оспариваемому патенту в независимый пункт 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, не приведет к соответствию оспариваемого технического решения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Доводы в отношении изобретений, охарактеризованных в независимых пунктах 7 и 18 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, в возражении отсутствуют.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в

адрес патентообладателя, от которого 24.10.2018 поступил отзыв.

В отзыве указано следующее.

По мнению патентообладателя изобретение по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, соответствует условию патентоспособности «новизна».

В отзыве отмечено, что в материалах возражения отсутствует документальное подтверждение даты помещения представленных лицом, подавшим возражение, сведений из сети Интернет в электронную среду, в связи с чем сертификаты [2] и [3] не могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности оспариваемого патента.

В отзыве также отмечено, что сталь, охарактеризованная в независимом пункте 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, отличается от сталей, раскрытых в сертификатах [2] и [3], характеристикой назначения, поскольку относится к коррозионно-стойкой стали мартенситно-аустенитного класса, а стали, раскрытые в сертификатах [2] и [3], относятся к мартенситным нержавеющей сталям.

Также патентообладатель отмечает, что приведенный в возражении математический расчет количественного соотношения компонентов является некорректным и приведенные в независимом пункте 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, математические соотношения не выполняются для сталей, раскрытых в сертификатах [2] и [3].

В подтверждение данного довода патентообладатель приводит свой математический расчет, который, по мнению патентообладателя, показывает некорректность расчетов, приведенных лицом, подавшим возражение.

Резюмируя изложенное, патентообладатель делает вывод о том, что сталям, раскрытым в сертификатах [2] и [3], не присущи признаки, идентичные всем признакам, включая назначение, содержащимся в независимом пункте 1 формулы, характеризующей группу изобретений по

оспариваемому патенту, в связи с чем изобретение по независимому пункту 1 упомянутой формулы соответствует условию патентоспособности «новизна».

В отношении зависимых пунктов 2-6 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, патентообладатель отмечает, что любые сочетания независимого пункта 1 формулы изобретения с зависимыми пунктами 2-6 формулы изобретения также будут соответствовать условию патентоспособности «новизна» при известности сертификатов [2] и [3].

Кроме того, в отзыве отмечено, что решениям, раскрытым в источниках информации [4]-[13], также не присущи признаки, идентичные всем признакам, включая назначение, содержащимся в независимом пункте 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, а также в зависимых пунктах 2-6 формулы изобретения.

Также патентообладатель в отзыве приводит доводы, на основании которых делает вывод о соответствии изобретения по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Как отмечает патентообладатель, ни в одном из источников информации [2]-[13] не описано средство достижения технического результата, обеспечиваемого оспариваемым патентом, а также не имеется сведений о составах коррозионно-стойких сталей мартенситно-аустенитного класса, характеризующихся определенным соотношением компонентов.

К отзыву приложены копии следующих материалов:

- Лист записи Единого государственного реестра юридических лиц от 30.05.2018 (далее – [14]);
- Протокол годового общего собрания акционеров ЗАО «Ижевский опытно-механический завод» от 21.05.2018 (далее – [15]);
- Устав (новая редакция) АО «Ижевский опытно-механический завод», 2018 г. (далее – [16]);

- Решение Арбитражного Суда г. Москвы по делу № А40-55658/09-67-429 от 24.07.2009 (далее – [17]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (01.02.2005), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы изобретений по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 - ФЗ (далее - Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента №82 от 06 июня 2003 года, зарегистрированные в Минюсте РФ 30 июня 2003 г., рег. №4852 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 19.5 Правил ИЗ в том случае, когда в предложенной заявителем формуле содержится признак, выраженный альтернативными понятиями, проверка патентоспособности проводится в отношении каждой совокупности признаков, включающей одно из таких понятий.

В соответствии с пунктом 19.5.2(1) Правил ИЗ изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

В соответствии с пунктом 19.5.2(4) Правил ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

В соответствии с пунктом 19.5.2(6) Правил ИЗ, если установлено, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, содержащей зависимые пункты, соответствует условию новизны, то анализ уровня техники в отношении зависимых пунктов не проводится.

В соответствии с пунктом 22.3(1) Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с пунктом 22.3(2) Правил ИЗ датой, определяющей включение источника в уровень техники, для сведений, полученных через Интернет, является либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Относительно Интернет-распечаток сертификатов [2] и [3], содержащих сведения о составах статей, следует отметить, что по данным электронного

архива WayBackMachin (Web.archive.org) указанные сведения были общедоступны до даты приоритета изобретений по оспариваемому патенту.

Относительно доводов патентообладателя, касающихся того, что сведения, полученные с помощью данного архива, не могут выступать в качестве документального подтверждения даты помещения в электронную среду сведений, содержащихся в Интернет-распечатках сертификатов [2] и [3], необходимо отметить следующее.

Данные электронного архива находятся под контролем нейтральной по отношению к участникам спора некоммерческой организации, основанной в 1996 году в Сан-Франциско Брюстером Кейлом, являющейся признанным профессионалом в сфере архивирования цифровой информации. Сам процесс архивирования носит полностью автоматизированный характер. Таким образом, дополнительного подтверждения достоверности информации, содержащейся в электронном архиве Wayback Machine, не требуется.

В независимом пункте 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, содержится ряд признаков, выраженных альтернативными понятиями, характеризующих несколько альтернативных вариантов выполнения изобретения по независимому пункту 1 упомянутой формулы.

В качестве сведений, на основании которых лицо, подавшее возражение, делает вывод о несоответствии оспариваемого изобретения условию патентоспособности «новизна», приводятся решения, раскрытые в сертификатах [2] и [3], в которых охарактеризованы стали.

При этом нельзя согласиться с доводами патентообладателя в том, что сталь по оспариваемому патенту отличается от сталей, раскрытых в сертификатах [2] и [3], тем, что является мартенситно-аустенитной, поскольку данные признаки отсутствуют в независимом пункте 1 упомянутой формулы.

Таким образом, стали, раскрытые в сертификатах [2] и [3], следует отнести к средствам того же назначения, что и техническое решение,

охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту.

Из в сертификатов [2] и [3] известны стали, имеющие одинаковый качественный состав, которые содержат в своем составе следующие компоненты, мас. %: углерод, кремний, марганец, хром, никель, молибден, вольфрам, азот, бор, алюминий, титан, ниобий, ванадий, фосфор, сера, медь, кальций, кобальт, олово. При этом количественные значения содержания углерода, кремния, марганца, хрома, никеля, молибдена, вольфрама, азота, бора, ниобия и ванадия входят в интервалы значений содержания указанных компонентов, приведенные в независимом пункте 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту. Также составы содержат мышьяк и кислород [стр. 1-2 сертификатов [2] и [3], соответственно].

При этом следует отметить, что мышьяк и кислород, а также их количества, приведены в данных источниках информации для сведения и отделены от основного (сертифицированного) состава (колонка Information Values⁴), т.е. данные элементы можно отнести к примесям приведенных составов сталей.

Также в сталях, раскрытых в сертификатах [2] и [3], отсутствует указание на наличие в их составах железа, однако по определению сталь – это сплав железа и других элементов (см. С.А. Кузнецов, «Большой толковый словарь русского языка», Норинт, Санкт-Петербург, 1998, стр. 1259), в связи с чем наличие железа в составах вышеуказанных сталей является имманентно присущим признаком.

Таким образом, сталь по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, для любого из альтернативных вариантов отличается от сталей, раскрытых в сертификатах [2] и [3], по меньшей мере, отсутствием в составе стали ряда химических элементов, таких, как фосфор, сера, медь, кальций, кобальт, олово, т.е. сталь по

независимому пункту 1 упомянутой формулы в любом из альтернативных вариантов имеет качественный состав, отличный от составов сталей, раскрытых в сертификатах [2] и [3], что в свою очередь может обуславливать существенную разницу в свойствах данных сталей и областях их применений.

При этом следует отметить, что в составе стали, приведенном в независимом пункте 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, предусмотрено только наличие определенного количества конкретных элементов (углерод, кремний, марганец, хром, никель, молибден, вольфрам, азот, бор, железо и, по меньшей мере, один компонент из группы: алюминий, титан, ниобий, ванадий), а также примесей.

Стали, раскрытые в сертификатах [2] и [3], помимо вышеуказанных элементов и примесей содержат также фосфор, серу, медь, кальций, кобальт и олово, которые отсутствуют в составе стали, охарактеризованной в независимом пункте 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту.

При этом в отношении указанных элементов в сертификатах [2] и [3] отсутствуют сведения, подтверждающие, что данные элементы (фосфор, сера, медь, кальций, кобальт и олово) могут не содержаться в составах сталей или являются примесями.

Следует отметить, что согласно определению примеси – это химические элементы, которые не вводятся в сплавы специально, а присутствуют в небольших количествах (см. В.И. Куманин, «Толковый металлургический словарь. Основные термины», М., Русский язык, 1989 г., стр. 264).

Все вышеупомянутые элементы присутствуют в определенном количестве в составах сталей, раскрытых в сертификатах [2] и [3], и отделены от элементов, приведенных для сведения (колонка Information Values⁴) и также содержащихся в составах сталей. В сертификатах [2] и [3] отсутствует указание на то, что данные элементы (фосфор, сера, медь, кальций, кобальт, олово) вводят в состав стали специально, но при этом не указано, что они являются

нежелательными добавками или примесями, что не исключает возможности их целенаправленного введения в составы сталей для улучшения их свойств.

Также в возражении отсутствуют сведения технического характера, подтверждающие, что все указанные элементы: фосфор, сера, медь, кальций, кобальт и олово, являются неотъемлемыми примесями коррозионно-стойких сталей и могут содержаться в них в количествах, соизмеримых с теми, что приведены в сертификатах [2] и [3].

Также можно отметить, что согласно упомянутому выше определению сталь - это сплав железа и других элементов. При этом является общеизвестным, что сплав - это вещество (т.е. единая субстанция), полученное при плавлении из двух или нескольких плавких твердых тел. Все компоненты сплава неотделимы друг от друга и взаимосвязаны друг с другом посредством образования, в том числе, механических смесей, химических соединений, твердого раствора на основе одного из компонентов, твердого раствора на основе химического соединения и фазы внедрения, которые обуславливают характерные свойства сплавов и их различие (см. например, С.А. Кузнецов, «Большой толковый словарь русского языка», Норинт, Санкт-Петербург, 1998, стр. 1249 и А.П. Гуляев, «Металловедение», М., Металлургия, 1986 г., стр. 88-99).

Таким образом, отдельные признаки формулы, характеризующие количественный и качественный состав сплава, в данном случае не являются функционально самостоятельными признаками и не могут быть рассмотрены по отдельности.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что, в сертификатах [2] и [3] не раскрыты стали, характеризующиеся количественным и качественным составом, аналогичным составу стали, раскрытому в независимом пункте 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, для любого из альтернативных вариантов.

На основании изложенного можно сделать вывод, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 19.5.2(4) Правил ИЗ и пункт 1 статьи 4 Закона).

В связи с вышесделанным выводом правильность математических расчетов, приведенных в возражении и отзыве, не оценивались, поскольку данная оценка не изменяет вывод о соответствии изобретения по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «новизна».

Анализ в отношении зависимых пунктов 2-6 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, не проводился, поскольку установлено, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы, соответствует условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 19.5.2(6) Правил ИЗ).

В отношении патентных документов [4]-[13], приведенных в возражении, необходимо отметить, что раскрытым в них решениям не присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в независимом пункте 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту.

Что касается протокола [1], то достоверность содержащихся в нем сведений не представляется возможным оценить, поскольку он не подписан составившим его нотариусом и не скреплен печатью.

Что касается источников информации [14]-[16], то они содержат сведения из листа записи ЕГРЮЛ, протокола годового общего собрания акционеров ЗАО «ИОМЗ» и устава АО «ИОМЗ» и приведены патентообладателем для сведения.

В отношении решения Арбитражного Суда [17], представленного патентообладателем, следует отметить, что данное решение касается патентных споров по иному техническому решению и приведено для сведения.

Доводы в отношении изобретений, охарактеризованных в независимых пунктах 7 и 18 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, в возражении отсутствуют, в связи с чем анализ патентоспособности данных изобретений не проводился.

От лица, подавшего возражение, поступило особое мнение от 18.02.2019, в котором затронуты вопросы технического характера, по существу повторяющие доводы, изложенные в возражении, проанализированные выше.

В отношении решения Арбитражного суда Удмуртской Республики по делу № А71-5961/2010 от 21.10.2016, упомянутого в особом мнении, следует отметить, что данное решение касается нарушения и защиты патентных (исключительных) прав на оспариваемое изобретение и приведенный в нем анализ не относится к оценке патентоспособности данного изобретения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 20.08.2018, патент Российской Федерации на изобретение №2270269 оставить в силе.