

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии по результатам рассмотрения  возражения**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Староверова Н.Е. (далее – заявитель), поступившее 09.04.2018, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 13.03.2018 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2016144260/11, при этом установлено следующее.

Заявка № 2016144260/11 на группу изобретений «Модульный беспилотный самолет (варианты)» была подана 10.11.2016. Совокупность признаков заявленной группы решений изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«1. Модульный беспилотный самолет, содержащий фюзеляж, двигатель и крыло, отличающийся тем, что имеет модульную конструкцию: он имеет маршевый двигатель малой мощности, и имеет один или несколько сбрасываемых модулей, содержащих двигатель и запас топлива.

2. Самолет по п. 1, отличающийся тем, что модуль имеет парашют.

3. Самолет по п. 2, отличающийся тем, что применен управляемый парашют одного из двух типов: либо парашют с управляемым направлением спуска и система управления им, либо парашют с управляемым аэродинамическим сопротивлением спуска.

4. Самолет по п. 1, отличающийся тем, что модуль/модули имеют общую с беспилотником топливную сеть.

5. Модульный беспилотный самолет, содержащий фюзеляж, двигатель и крыло, отличающийся тем, что имеет два модуля или два типа сбрасываемых модулей - спасаемые и не спасаемые.»

При вынесении решения Роспатентом от 13.03.2018 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В данном решении Роспатента сделан вывод о том, что заявленная группа предложений, охарактеризованная в независимых пунктах 1, 5 формулы, не соответствует условию патентоспособности «новизна» ввиду известности из уровня техники сведений, содержащихся в патентном документе GB 2377683, опубликованном 22.01.2003 (далее – [1]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором лицо, подавшее возражение, выразило несогласие с данным решением.

По мнению заявителя, в патенте [1] отсутствуют сведения о модульной конструкции беспилотного самолета.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (10.11.2016), правовая база для оценки патентоспособности заявленного решения включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее - Требования

ИЗ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 25 мая 2016 года № 316, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800, опубликованным на официальном интернет-портале правовой информации [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) 13.07.2016 № 0001201607130001.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 70 Правил ИЗ при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 75 Правил ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 101 Правил ИЗ заявленная группа изобретений признается патентоспособной только тогда, когда все изобретения, входящие в эту группу, являются патентоспособными.

Согласно пункту 5.1 Правил ППС в случае отмены оспариваемого решения при рассмотрении возражения, принятого без проведения информационного поиска или по результатам поиска, проведенного не в

полном объеме, а также в случае, если заявителем по предложению коллегии внесены изменения в формулу изобретения, решение должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

Существо заявленной группы решений выражено в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов возражения, касающихся оценки соответствия предложенной группы изобретений в части независимого пункта 1 вышеприведенной формулы условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патента [1] известен несущий беспилотный самолет, содержащий фюзеляж, двигатель и крыло (см. поз. 14 фиг. 1, поз. 10 фиг. 5). Данный самолет содержит один или несколько сбрасываемых беспилотных самолетов (см. поз. 20 фиг. 5), содержащих двигатель и запас топлива.

Согласно определению «модуль – унифицированный узел или часть сложной системы, оформленные конструктивно как самостоятельные изделия (части) и выполняющие определенные функции в технических устройствах» (см., например, «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000, стр. 305). Таким образом, можно сделать вывод о том, что сбрасываемые беспилотные самолеты в решении, известном из патента [1], будут являться ничем иным как сбрасываемыми модулями, а сам несущий беспилотный самолет из патента [1] будет характеризоваться модульной конструкцией.

При этом, необходимо обратить внимание, что в патенте [1] отсутствуют сведения о наличии в данном самолете двигателя малой мощности.

Таким образом, в патенте [1] отсутствуют сведения о всех признаках независимого пункта 1 вышеприведенной формулы.

На данном основании можно сделать вывод о неправомерности сделанного в решении Роспатента вывода в отношении решения, охарактеризованного в независимом пункте 1 формулы заявленной группы изобретений.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов возражения, касающихся оценки соответствия предложенной группы изобретений в части независимого пункта 5 вышеприведенной формулы условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Следует отметить, что в данном независимом пункте 5 указанной выше формулы содержатся два альтернативных варианта, характеризующих выполнение модульного беспилотного самолета с двумя модулями или с двумя типами сбрасываемых модулей – спасаемые и не спасаемые.

При этом, из патента [1] известен несущий модульный беспилотный самолет, содержащий фюзеляж, двигатель и крыло (см. заключение выше). Данный самолет содержит два модуля (см. поз. 20 фиг. 5). При этом, каждый модуль является сбрасываемым и выполнен с возможностью возврата на базу, т.е. является спасаемым (см. стр. 5 абзац 1). В свою очередь, каждый из указанных спасаемых модулей содержит сбрасываемый боеприпас, т.е. неспасаемый модуль (см. стр. 4 абзац 2 снизу, поз. 28 фиг. 6).

Также необходимо обратить внимание, что из патента [1] известен сбрасываемый модульный беспилотный самолет, содержащий фюзеляж, двигатель и крыло (см. поз. 20, фиг. 6). При этом, данный самолет содержит два модуля, а именно камеру и пушку (см. стр. 5 последний абзац, стр. 6 абзац 1).

Таким образом, в патенте [1] содержатся сведения обо всех признаках альтернативных вариантов независимого пункта 5 вышеприведенной формулы.

На данном основании можно сделать вывод о правомерности сделанного в решении Роспатента вывода в отношении решения,

охарактеризованного в независимом пункте 5 формулы заявленной группы изобретений.

На основании вышеизложенного коллегия пришла к выводу о необходимости направления материалов заявки для проведения дополнительного информационного поиска в полном объеме в отношении независимого пункта 1 вышеприведенной формулы (см. пункт 5.1 Правил ППС).

По результатам проведенного поиска 06.09.2018 был представлен отчет о поиске и заключение по результатам указанного поиска, согласно которым изобретение, охарактеризованное в независимом пункте 1 вышеприведенной формулы, удовлетворяет всем условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 1 статьи 1350 Кодекса.

При этом, в данном заключении приведены следующие источники информации:

- патент [1];
- международная заявка WO 2014094712, опубликована 26.06.2014 (далее – [2]);
- заявка US 20160214717, опубликована 28.07.2016 (далее – [3]);
- «Энциклопедия. Авиация», Научное издательство «Большая Российская Энциклопедия», ЦАГИ, 1994, стр. 33 (далее – [4]).

Однако, нельзя согласиться с выводом, сделанным в заключении в отношении изобретения, охарактеризованного в независимом пункте 1 вышеприведенной формулы, по следующим обстоятельствам.

Как было указано выше, из патента [1] известен модульный беспилотный самолет, содержащий фюзеляж, двигатель и крыло. При этом, данный самолет обладает модульной конструкцией и имеет один или несколько сбрасываемых модулей, содержащих двигатель и запас топлива.

Заявленное решение по независимому пункту 1 вышеприведенной формулы отличается от устройства, известного из патента [1], наличием маршевого двигателя малой мощности.

При этом, согласно описанию заявки данный отличительный признак направлен на достижение технического результата, заключающегося в увеличении времени нахождения беспилотного самолета в воздухе.

В свою очередь, из источника информации [4] в совокупности с сведениями, содержащимися в «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000, стр. 8 (далее – [5]), известно применение двигателя малой мощности на самолетах с простой конструкцией.

Ввиду того, что в указанных самолетах не предусмотрено иного двигателя кроме двигателя малой мощности, то можно сделать вывод о том, что указанный двигатель предназначен для обеспечения его полета, т.е. является маршевым (см., например, «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000, стр. 266).

Также следует отметить, что маршевый двигатель предназначен для обеспечения продолжительности полета летательного аппарата (см., например, «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000, стр. 266), т.е. увеличения времени нахождения летательного аппарата в воздухе.

Таким образом, из источников информации [4], [5] в совокупности известно применение в самолетах маршевого двигателя малой мощности для увеличения времени нахождения самолета в воздухе.

Следовательно, заявленное решение, охарактеризованное в независимом пункте 1 вышеприведенной формулы, явным образом следует из уровня техники, а именно из сведений, содержащихся в источниках информации [1], [4], [5] в совокупности, и, таким образом, не соответствует

условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 75 Правил ИЗ).

В отношении зависимых пунктов 2-4 вышеприведенной формулы необходимо отметить следующее:

- признаки зависимого пункта 2 известны из публикации заявки [2];

- признаки зависимого пункта 3 известны из патентов RU 2343090, опубликован 10.01.2009, US 4408737, опубликован 11.10.1983 (оба патента указаны в запросе от 04.09.2017, а также в уведомлении о патентоспособности от 29.11.2017);

- признаки зависимого пункта 4 известны из патента US 3369771, опубликован 20.02.1968 (патент указан в запросе от 04.09.2017, а также в уведомлении о патентоспособности от 29.11.2017).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 09.04.2018, изменить решение Роспатента от 13.03.2018 и отказать в выдаче патента на изобретение по вновь выявленным обстоятельствам.**