

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью 4 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 14.08.2017, поданное ООО «Лаборатория 8», Краснодарский край, г.Сочи (далее — лицо, подавшее возражение) против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №612947, при этом установлено следующее.

Регистрация оспариваемого товарного знака «Системно-векторная психология» произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее - Госреестр) 13.04.2017 за №612947 по заявке №2015725776 с приоритетом от 10.08.2015 на имя ООО «Системно-векторная психология», Москва (далее - правообладатель) для товаров 09 и услуг 38, 41, 42, 44 классов МКТУ, указанных в перечне регистрации.

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 14.08.2017 поступило возражение, в котором изложено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству №612947 предоставлена в нарушение требований подпункта 2 пункта 1 и пункта 9 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак «Системно-векторная психология» не обладает различительной способностью и часто упоминается в текстах по проблемам направления психологии в поисковых системах, в частности «Google»;

- согласно приложенному к возражению заключению специалистов №51/26 словосочетание «Системно-векторная психология» представляет собой общепринятый термин в области психологии;

- термин «Системно-векторная психология» не представлен в словарях и справочниках, так как принадлежит к формирующейся терминосистеме - молодой, активно развивающейся области знания;

- словосочетание «Системно-векторная психология» упоминается различными лицами в различных источниках информации (книги, Интернет, в редакционных публикациях), в том числе, до даты приоритета оспариваемого товарного знака;

- представленные к возражению источники информации позволяют утверждать, что существует несколько последователей и учеников (в частности, Ю.Бурлан, В.Юнев и другие) В.Толкачева, развивающих новое направление психологии под обозначением «Системно-векторная психология»;

- таким образом, оспариваемому товарному знаку не может быть предоставлена правовая охрана для товаров и услуг 41, 42, 44 классов МКТУ, имеющих отношение к психологии;

- «Системно-векторная психология» является цитатой из научно-популярного произведения В.Толкачева «Роскошь системного самопознания: основы системно-векторного психоанализа», изложенной в данном издании в предложном падеже «... системно-векторной психологии...»;

- учитывая изложенное, можно сделать вывод о том, что цитата из указанного выше произведения и оспариваемый товарный знак являются формой одного и того же словосочетания, следовательно, оспариваемый товарный знак произведен в нарушение пункта 9 статьи 1483 Кодекса.

На основании вышеизложенного лицо, подавшее возражение, просит удовлетворить возражение и признать предоставление правовой охраны товарного знака по свидетельству №612947 недействительным полностью.

К возражению были приложены следующие документы (копии):

- заключение специалистов №51/26 (1);

- распечатки из сети Интернет (2);

- копии страниц Научно-популярного издания В.К.Толкачева «Роскошь системного самопознания: основы системно-векторного психоанализа», Издательство Академия системного мышления В.К.Толкачева, Нью-Йорк-Берлин-Санкт-Петербург, 2008 (3).

- лицензионный договор от 20.02.2014, заключенный между Юневым В.А. и ООО «Лаборатория 8» (4);

- лицензионный договор от 17.02.2014, заключенный между Семеновой Д.В. и Юневым В.А. (5);

- договор раздела наследственного имущества (6);

- ходатайство о приостановлении производства по делу А32-32342/2017 (7);

- Определение Арбитражного суда Краснодарского края по делу №А32-32342/2017 от 02.08.2017 о принятии заявления к производству, подготовке дела к судебному разбирательству (8).

Правообладатель товарного знака по свидетельству №612947 в установленном порядке был ознакомлен с возражением и представил следующие доводы по мотивам рассматриваемого возражения:

- оспариваемый товарный знак не является общепринятым термином ввиду отсутствия четкого понятия, единой системы знаний, признаваемой научным сообществом или специалистами, а также не является обозначением, вошедшим во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;

- в качестве примеров вышесказанного по тексту возражения приведены сведения из судебной практики по иным товарным знакам;

- в возражении правообладатель указывает на недочеты, допущенные в заключении (1), а также на то, что источники информации, приведенные в заключении, являются сомнительными;

- обозначение «Системно-векторная психология» не является цитатой, а книга, в которой упоминается данное обозначение, не известна;

- отсутствует тождество между оспариваемым обозначением «Системно-векторная психология» и упоминанием обозначения в книге, встречающегося один раз в предложном падеже;

- обозначение «системно-векторная психология» с 2008 года известно благодаря деятельности Ю.Бурлана (учредителя ООО «Системно-векторная психология»), подтверждением чего являются копии страниц из интернет-библиотеки «Вебархив»;

- «Системно-векторная психология» - это название проекта, веб-сайта, информационных, консультационных и тренинговых услуг, оказываемых Ю.Бурланом, о чем свидетельствует высокая посещаемость сайта «системно-векторная психология» под доменным именем yburlan.ru;

- название «Системно-векторная психология» легло в основу наименования юридического лица (правообладателя), а впоследствии и оспариваемого товарного знака.

В подтверждение изложенного выше правообладатель представил следующие документы (копии):

- сведения из ЕГРЮЛ ООО «проектно-экспертное бюро «Аргумент» (9);
- заключение комиссии специалистов-лингвистов №21-10/17 от 18.10.2017 (10);
- учредительные документы РОО «ГЛЭДИС» и документы экспертов (11);
- научно-консультативное заключение ИЛИ РАН №29315-205 от 20.10.2017 (12);
- заключение Р.Н.Калашниковой от 22.10.2017 (13);
- распечатки поиска обозначения «Системно-векторная психология» на различных сайтах (14);
- письмо ООО «Регистратор доменных имен РЕГ.РУ» (15);
- претензии о нарушении интеллектуальных прав и недобросовестной конкуренции (16);
- исковое заявление о защите прав на средства индивидуализации (17);

- сведения из ЕГРЮЛ ООО «Лаборатория 8» (18);
- сведения из ЕГРЮЛ ООО «Системно-векторная психология» (19);
- видеонарезка Юнева (20).

Ознакомившись с отзывом правообладателя лицо, подавшее возражение, представило пояснение, основные доводы которого сводятся к следующему:

- словосочетание «Системно-векторная психология» является термином, употребляется многими лицами в данной сфере, то есть является общеупотребительным;
- правообладателю оспариваемого товарного знака известно, что автором обозначения «Системно-векторная психология» является В.Толкачев, поскольку один из учредителей ООО «Системно-векторная психология» является его учеником и использовал данное название на сайте «Академия системного мышления им.В.К.Толкачева» с разрешения последнего;
- тираж книги В.К.Толкачева «Роскошь системного самопознания: основы системно-векторного психоанализа», составляющий 3000 экземпляров, был распродан и впоследствии переиздан;
- в заключении (10), представленном правообладателем, было доказано, что словосочетание «Системно-векторная психология» в любом падеже является цитатой;
- в отзыве подробно даны комментарии по заключению специалистов (10).

В подтверждение изложенного лицо, подавшее возражение, представило следующие материалы:

- распечатка с толкованием слова «общеизвестный» (21);
- информация с сайтов различных лиц, подтверждающая использование обозначения «Системно-векторная психология» (22);
- распечатка с сайта Ю.Бурлана о предложении к продаже книг В.Толкачева (23);
- страницы из Справочника издателя и автора А.Э.Мильчина, Л.К.Чельцова, М., Из-во «Олимп», ООО «Фирма «Издательство АСТ»», 1998 г. (24);

- Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 21.05.2015 (25);

- заключение специалиста №81-14/ФЭ (26).

В дополнение к ранее представленному отзыву правообладателем приведены данные о том, что до даты приоритета оспариваемого товарного знака Ю.Бурланом проводились тренинги под обозначением «Системно-векторная психология», а также публиковались хронологические материалы на сайте Ю.Бурнала – yburlan.ru.

Правообладателем представлены дополнительные материалы:

- распечатки (статей, форумов, сообщений, выдержки) с различных сайтов из сети Интернет и из веб-архива (27).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия считает доводы возражения убедительными.

С учетом даты (10.08.2015) приоритета товарного знака по свидетельству №612947 правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003, № 4322 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 1 - 5, 8 и 9 статьи 1483 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным, в частности, подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом.

Согласно положениям подпункта 2 пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, являющихся общепринятыми символами и терминами.

Согласно пункту 2.3.2.2 Правил к общепринятым символам относятся, как правило, обозначения, символизирующие отрасль хозяйства или область деятельности, к которым относятся товары, содержащиеся в перечне товаров, для которых испрашивается регистрация знака. К общепринятым терминам относятся лексические единицы, характерные для конкретных областей науки и техники.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 9 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные названию известного в Российской Федерации на дату подачи заявки на государственную регистрацию товарного знака (статья 1492) произведения науки, литературы или искусства, персонажу или цитате из такого произведения, произведению искусства или его фрагменту, без согласия правообладателя, если права на соответствующее произведение возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №612947 представляет собой словесное обозначение «Системно-векторная психология», выполненное буквами русского алфавита стандартным шрифтом. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров и услуг 09, 38, 41, 42, 44 классов МКТУ.

Коллегия отмечает, что в соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку может быть подано заинтересованным лицом.

В качестве обоснования заинтересованности в подаче возражения лицом, его подавшим, были представлены документы (2), содержащие информацию об осуществлении им деятельности, связанной с предоставлением услуг по обучению

«Системно-векторной психологии». Кроме того, материалы (7, 8, 16, 17), свидетельствуют о том, что между правообладателем и лицом, подавшим возражение, существует спор о защите прав на средство индивидуализации.

В материалах дела содержатся также документы (3-6), из которых следует, что лицу, подавшему возражение, предоставлена лицензия на обладание исключительных прав на авторское произведение В.Толкачева «Роскошь системного самопознания: основы системно-векторного психоанализа», в котором содержится цитата «... системно-векторной психологии...».

Изложенное позволяет коллегии усмотреть заинтересованность лица, подавшего возражение, в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №612947 по указанным в возражении основаниям, поскольку его законные права и интересы могут быть нарушены.

В отношении мотивов возражения, касающихся несоответствия оспариваемого товарного знака требованиям законодательства, коллегия отмечает следующее.

В возражении лицом, его подавшим, указано, что обозначение «Системно-векторная психология» не обладает различительной способностью и является общепринятым термином.

Анализ представленных лицом, подавшим возражение, источников информации (1, 2) показал, что словосочетание «Системно-векторная психология» представляет собой «отдельное направление в психологии, в основе которого лежит такое понятие как вектор, то есть любое психологическое, сексуальное, поведенческое составляющее человека является ничем иным как вектором».

В материалах возражения обозначение «Системно-векторная психология» упоминается также как: «система знаний, объясняющая, что человек имеет от 1 до 8 базовых функций, направлений, потоков внимания в своей психике (функционально-ролевых моделей, открытых и описанных В.К.Толкачевым), и объясняющая через это многие особенности поведения человека», «современное направление типологии характера человека» и так далее.

Материалы возражения не содержат сведений о наличии словосочетания «Системно-векторная психология» в терминологических словарях и словарно-справочной литературе, относящейся к области психологии.

Вместе с тем, коллегией было принято во внимание, что в материалах возражения лицо, его подавшее, само указало на отсутствие в словарях и справочниках обозначения «Системно-векторная психология», что не позволяет отнести его к разряду терминов, так как оно представляет собой новое направление знаний в области психологии.

Указанное позволяет сделать вывод о том, что оспариваемое обозначение не может быть признано термином, характерным для конкретной области науки (в частности, психологии) и техники.

В этой связи оспариваемый товарный знак нельзя признать несоответствующим требованиям подпункта 2 пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Вместе с тем, лицом, подавшим возражение, представлены материалы (1, 2), свидетельствующие о многократном упоминании различными лицами до даты приоритета оспариваемого товарного знака обозначения «Системно-векторная психология» в информации, содержащейся в сети Интернет (в том числе, в научных и редакционных публикациях, статьях, тренингах), применяемого как новое направление в области психологии.

Необходимо отметить, что из представленных документов следует, что основоположником нового направления в психологии под обозначением «Системно-векторная психология» является Виктор Толкачев, который задолго до даты приоритета оспариваемого товарного знака ввел его в гражданский оборот посредством научных публикаций и статей.

Впоследствии обозначение «Системно-векторная психология» как правообладателем товарного знака, так и специалистами в области психологии стало активно применяться в различной специальной литературе, статьях, на тренингах и так далее.

Изложенное подтверждает, что словосочетание «Системно-векторная психология» не может ассоциироваться только с одним лицом, а именно, правообладателем товарного знака, поскольку использование его различными лицами до даты приоритета рассматриваемой регистрации ведет к тому, что данное обозначение должно быть свободно в обиходе для лиц, оказывающих услуги или занимающихся наукой – психологией.

При этом следует учесть, что правовая охрана оспариваемого товарного знака «Системно-векторная психология» предоставлена в отношении услуг 44 класса МКТУ в области психологии, реабилитации пациентов с наркотической зависимостью, услуг 41 класса МКТУ по обучению, образованию, организации и проведению тренингов по психологии и сопутствующих им товаров и услуг по продвижению нового направления в области психологии.

Так, в частности, товары 09 класса МКТУ, представляющие собой программные продукты и средства обучения аудиовизуальные и связанные с ними услуги 42 класса МКТУ, в частности, относящиеся к программному обеспечению, могут быть использованы, например, на тренингах, семинарах в качестве средств для обучения вышеуказанному методу.

Телекоммуникационные услуги, перечисленные в перечне услуг 38 класса МКТУ, предназначены для осуществления связи, способствующей дистанционному обучению потребителей данному течению в психологии и предоставлению информации потребителям посредством передачи сообщений и изображений с использованием компьютера, цифровых файлов, доступа на дискуссионные форумы в Интернете.

Часть услуг 41 класса МКТУ предназначена для продвижения нового направления в психологии под обозначением «Системно-векторная психология» посредством публикаций интерактивных книг и периодики, публикаций текстовых материалов, за исключением рекламных, публикаций с помощью настольных электронных издательских систем.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что все товары и услуги, приведенные в перечне оспариваемой регистрации, тесно связаны с данной областью науки, с ее продвижением на рынке товаров и услуг, с оказанием услуг в этой области.

В свою очередь правообладатель не отрицает, что регистрация оспариваемого товарного знака произведена в отношении товаров и услуг, предназначенных для осуществления деятельности в области практического применения, обучения, развития и популяризации такого направления психологии как системно-векторная психология.

Таким образом, оценивая все обстоятельства в совокупности, коллегия пришла к выводу о том, что оспариваемый товарный знак в целом не обладает различительной способностью, не способен выполнять индивидуализирующую функцию товарного знака, следовательно, не соответствует требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Относительно доводов возражения о несоответствии оспариваемого товарного знака по свидетельству №612947 требованиям пункта 9 статьи 1483 Кодекса, коллегия отмечает следующее.

В подтверждение доводов возражения о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 9 статьи 1483 Кодекса лицо, подавшее возражение, представило документы (3-6), согласно которым оно является обладателем авторских прав на произведение В.К.Толкачева «Роскошь системного самопознания: основы системно-векторного психоанализа», Издательство Академия системного мышления В.К.Толкачева, Нью-Йорк-Берлин-Санкт-Петербург, 2008 (3), в котором содержится цитата «системно-векторной психологии...».

Цитата – это дословная выдержка (отрывок) из какого-либо текста с указанием авторства или источника. Цитата может состоять из одного слова или словосочетания.

Таким образом, цитата «системно-векторной психологии...», приведенная в вышеуказанном произведении, и оспариваемый товарный знак «Системно-векторная

психология» являются семантически тождественными, так как грамматические формы одного и того же словосочетания не меняют его лексического значения.

Вышеизложенное позволяет коллегии сделать вывод, что оспариваемый товарный знак «Системно-векторная психология» по свидетельству №612947 тождественен цитате из произведения В.К.Толкачева «Роскошь системного самопознания: основы системно-векторного психоанализа», права на которую возникли ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака и принадлежат лицу, подавшему возражение.

Таким образом, очевидным является факт воспроизведения в оспариваемом товарном знаке словосочетания «Системно-векторная психология», охраняемого авторским правом, без согласия его правообладателя – лица, подавшего возражение, что подтверждает его доводы о нарушении при регистрации оспариваемого товарного знака положений пункта 9 (1) статьи 1483 Кодекса.

От правообладателя 26.01.2018 поступило особое мнение, в котором указывалось следующее:

- коллегия не ознакомилась с документами, представленными лицом, подавшим возражение;
- коллегия «не разбирается в фальсификации доказательств»;
- коллегия в качестве основания для оспаривания рассматривала отсутствие различительной способности, что выходит за рамки поданного возражения.

Проанализировав указанные доводы, коллегия отмечает следующее.

Довод о том, что коллегия не ознакомилась с документами, представленными правообладателем, является декларативным и не содержит каких-либо объяснений или обоснований.

Относительно фальсификации документов, необходимо отметить следующее. Правообладателем товарного знака не было заявлено ходатайство о фальсификации каких-либо документов возражения. Кроме того, на заседании коллегии было разъяснено, что в компетенцию федерального органа исполнительной власти по

интеллектуальной собственности не входит проверка подлинности представленных участниками спора документов.

Что касается доводов правообладателя о том, что коллегия вышла за рамки возражения ввиду отсутствия оснований, касающихся различительной способности, целесообразно отметить следующее.

В возражении лицо, его подавшее, указывает на несоответствие оспариваемого товарного знака, в частности, требованиям подпункта 2 пункта 1 статьи 1483 Кодекса. При этом в соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью. Данное основание было рассмотрено на заседании коллегии, а обоснованные выводы приведены в заключении по результатам рассмотрения возражения.

Остальные доводы особого мнения проанализированы по тексту заключения и не требуют дополнительного анализа.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 14.08.2017, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №612947 недействительным полностью.