

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном частью 4 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) 10.01.2017, против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №563287, поданное Chocoladefabriken Lindt & Sprungli AG, Швейцария (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установила следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке №2014719303 с приоритетом от 10.06.2014 зарегистрирован 29.01.2016 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации за №563287 на имя Общества с ограниченной ответственностью «Линдфорс», 190121, Санкт-Петербург, ул. Декабристов, д. 33, лит. А, пом. 3Н (далее – правообладатель) в отношении товаров и услуг 30, 32, 35, 41 и 43 классов МКТУ.

В качестве товарного знака зарегистрировано словесное обозначение

Линдфорс
Lindfors

«*Линдфорс*», выполненное оригинальным шрифтом буквами латинского и русского алфавитов.

В возражении, поступившем в Роспатент 10.01.2017, оспаривается правомерность предоставления правовой охраны указанному товарному знаку в отношении товаров 30 класса МКТУ и части услуг 35 класса МКТУ, относящихся к

продаже товаров, ввиду того, что, по мнению лица, его подавшего, указанная регистрация была произведена в нарушение требований пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак является сходным до степени смешения с товарными знаками «LINDOR» по международной регистрации №145636,

«**Линдор**» по свидетельству №371354, зарегистрированными на имя лица, подавшего возражение, в отношении товаров 30 класса МКТУ, однородных товарам 30 класса МКТУ и связанным с ними услугам 35 класса МКТУ оспариваемой регистрации;

- оспариваемый товарный знак сходен до степени смешения по графическому и фонетическому критериям сходства со знаками, принадлежащими лицу, подавшему возражение;

- сравнительный анализ по семантическому критерию сходства невозможен, поскольку сравниваемые знаки являются искусственно образованными словами;

- лицо, подавшее возражение, полагает, что велика вероятность смешения всех товаров 30 класса, указанных в оспариваемой регистрации, и товаров, указанных в регистрациях лица, подавшего возражение, поскольку все они относятся к пищевым продуктам, реализуются в одних и тех же секторах рынка, предназначены одним и тем же потребителям. Вероятность того, что все рассматриваемые товары 30 класса МКТУ будут реализовываться массовому конечному потребителю в одних и тех же супермаркетах с огромным ассортиментом товаров либо торговых предприятиях с одних и тех же оптовых баз, то есть будут использоваться в одних и тех же секторах рынка, близка к 100%;

- услуги 35 класса, указанные в оспариваемой регистрации и относящиеся к реализации продукции, также могут рассматриваться как однородные по отношению к товарам 30 класса МКТУ, указанным в регистрациях лица, подавшего возражение. Товары 30 класса МКТУ как лица подавшего возражение, так и правообладателя оспариваемой регистрации, широко представлены в торговых

предприятиях и сетях, осуществляющих продажу товаров 30 класса МКТУ различными способами. В силу этого появляется риск возникновения в сознании потребителя представления о том, что товары 30 класса МКТУ, указанные в регистрациях лица, подавшего возражения, произведены той же компанией, правообладателя оспариваемой регистрации товарного знака, которая оказывает услуги 35 класса МКТУ относящиеся к продаже, а именно, следующие услуги: «услуги магазинов по розничной, оптовой продаже товаров; услуги по развозной продаже товаров; услуги по розничной, оптовой продаже товаров; услуги розничной продажи товаров по каталогу путем почтовых отправок; услуги розничной продажи товаров с использованием телемагазинов или Интернет-сайтов; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]»;

- лицо, подавшее возражение, далее отмечает, что его продукция, маркированная товарными знаками LINDOR/ЛИНДОР, является широко известной и очень популярной на российском рынке. Данные товарные знаки представлены в России уже много лет и успели завоевать репутацию товарных знаков, маркирующих изделия высокого качества. Оспариваемый товарный знак нарушает исключительные права на товарные знаки лица, подавшего возражение, и наносит ущерб репутации как продукции лица, подавшего возражение, маркированной товарными знаками LINDOR/Линдор, так и высокой деловой репутации компании в целом.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит удовлетворить возражение и признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №563287 недействительным частично в отношении всех товаров 30 класса МКТУ и части услуг 35 класса МКТУ.

Правообладатель товарного знака по свидетельству №563287, ознакомленный в установленном порядке с возражением, представил свой отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к следующему:

- товары (продукции), реализуемые лицом, подавшим возражение, и правообладателем оспариваемого товарного знака, не являются однородными;

- при сопоставлении графической (визуальной) формы сравниваемых знаков сходство отсутствует;

- при сопоставлении звуковой (фонетической) формы сравниваемых знаков можно усмотреть существенные отличия, что делает сравниваемые знаки абсолютно несходными по звучанию;

- оспариваемый товарный знак не является сходным до степени смешения с товарным знаком лица, подавшего возражение, в связи, с чем основания для признания оспариваемого товарного знака недействительным отсутствуют.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия находит доводы возражения неубедительными.

С учетом даты (10.06.2014) приоритета товарного знака по свидетельству № 563287 правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 № 4322 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2.2 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями, с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным), и смысловым (семантическим) и определяется по признакам, изложенным в подпунктах (а), (б), (в) и (г) пункта 14.4.2.2.Правил.

Звуковое сходство определяется на основании признаков, перечисленных в пункте 14.4.2.2(а) Правил, а именно: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений, вхождение одного обозначения в другое; ударение.

Графическое сходство словесных обозначений в соответствии с пунктом 14.4.2.2(б) Правил определяют по общему зрительному впечатлению, виду шрифта, графическому написанию с учетом характера букв, расположению букв по отношению друг к другу, алфавиту и цветовой гамме.

Смысловое сходство определяют на основании признаков, перечисленных в пунктах 14.4.2.2 (в) Правил:

- подобие заложенных в обозначениях понятий, идей; в частности, совпадение значения обозначений в разных языках;
- совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение;
- противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) – (в) указанного пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункт 14.4.2.2 (г) Правил).

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров учитывается принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. При этом принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №563287 представляет собой

Линдфорс
Lindfors

словесное обозначение «
», выполненное оригинальными шрифтами буквами латинского и русского алфавитов.

Противопоставленный знак «Lindor» по международной регистрации №145636 (1) является словесным, выполненным стандартным шрифтом буквами латинского алфавита. Правовая охрана знаку предоставлена в отношении товаров 30 класса МКТУ.

Противопоставленный товарный знак по свидетельству №371354 (2) является словесным «**Линдор**», выполненным стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Правовая охрана знаку предоставлена в отношении товаров 30 класса МКТУ.

Анализ однородности товаров, в отношении которых предоставлена правовая охрана товарному знаку по свидетельству №563287 и противопоставленным знакам (1), (2), показал следующее.

Товары 30 класса МКТУ «ароматизаторы; ароматизаторы для кондитерских изделий, за исключением эфирных масел; ароматизаторы для напитков, за исключением эфирных масел; ароматизаторы кофейные; батончики злаковые с высоким содержанием белка; батончики-мюсли; бисквиты; блины; бриоши; бублики; булки; вещества связующие для мороженого [пищевого льда]; гели кондитерские; глазурь для изделий из сладкого сдобного теста; духи сухие кондитерские; закуски легкие на основе хлебных злаков; заменители кофе; заменители кофе растительные; изделия желейные фруктовые [кондитерские]; изделия кондитерские для украшения новогодних елок; изделия кондитерские замороженные; изделия кондитерские из сладкого теста, преимущественно с начинкой; изделия кондитерские мучные; изделия кондитерские на основе арахиса; изделия кондитерские на основе миндаля; изделия пирожковые; йогурт замороженный [мороженое]; ирис; какао; какао-продукты; каравай; карамель [конфеты];

киш; клецки мучные; кнедли мучные; козинаки; конфеты; конфеты лакричные [кондитерские изделия]; конфеты мятные; конфеты шоколадные; косхалва; кофе; кофе без кофеина; кофе-сырец; крекеры; крем заварной; кулебяки с мясом; курабье; кушанья мучные; лаваш; лед фруктовый; леденцы; макарон [печенье миндальное]; марципан; мастика сахарная; маца; монпансье; мороженое; муссы десертные [кондитерские изделия]; муссы шоколадные; мята для кондитерских изделий; напитки какао-молочные; напитки кофейно-молочные; напитки кофейные; напитки шоколадно-молочные; напитки шоколадные; напитки на базе какао; нуга; нуга кунжутная; палочки лакричные [кондитерские изделия]; пастилки [кондитерские изделия]; пахлава; печенье сдобное; печенье; печенье сухое; пироги; пицца; помадки [кондитерские изделия]; порошки для мороженого; порошки пекарские; пралине; пряники; птифуры [пирожные]; пудинги [запеканки]; пудра для кондитерских изделий; рогалики; рулет весенний; пироги с рыбой; самса; сироп из мелассы; сироп золотой; сладкое сдобное тесто для кондитерских изделий; сладости; сорбет [мороженое]; сэндвичи; тарталетки; топпинги кондитерские; тесто замороженное; тесто миндальное; тортилы; ферменты для теста; халва; хлеб; хлеб из пресного теста; хлебцы сухие хрустящие; цикорий [заменитель кофе]; чизбургеры [сэндвичи]; шоколад; шоколад с начинкой; штрудели; экстракты кофейные», указанные в перечне оспариваемого товарного знака, и товары 30 класса МКТУ, указанные в перечнях противопоставленных знаках (1-2), однородны, поскольку относятся к одним видам товаров «кондитерские изделия, хлебобулочные изделия, шоколад, мороженое», имеют одно назначение, один круг потребителей, один рынок сбыта. Оставшиеся товары 30 класса МКТУ и услуги 35 класса МКТУ «услуги магазинов по розничной, оптовой продаже товаров; услуги по развозной продаже товаров; услуги по розничной, оптовой продаже товаров; услуги розничной продажи товаров по каталогу путем почтовых отправок; услуги розничной продажи товаров с использованием телемагазинов или Интернет-сайтов; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]» не являются однородными с товарами указанными в перечнях противопоставленных знаков (1-2), так как относятся к отдельным видам товаров/услуг, имеют различные характерные особенности, различный круг потребителей и условия реализации.

Сравнительный анализ оспариваемого и противопоставленного знака (1-2) показал их несходство.

Так, сопоставление по фонетическому признаку сходства позволило установить, что словесные элементы оспариваемого (Lindfors/линдфорс) и противопоставленных знаков (1-2)(lindor/линдор) имеют разное количество букв/звуков, различный состав согласных букв и различные конечные части. При этом следует указать, что конечные части имеют большую длину звукоряда, чем начальные части сравниваемых слов. Указанное обуславливает вывод об отсутствии сходства сопоставляемых обозначений по фонетическому признаку.

В графическом отношении сравниваемые обозначения, выполнены буквами латинского и русского алфавитов, отличаются благодаря, различному графическому начертанию шрифтовых единиц.

Анализ сходства сравниваемых обозначений по семантическому признаку невозможен в силу того, что сравниваемые обозначения не являются лексическими единицами каких-либо языков.

Следовательно, оспариваемый товарный знак и противопоставленные знаки (1-2) не являются сходными в целом, поскольку имеют существенные фонетические, графические отличия.

Несмотря на то, что часть товаров 30 класса МКТУ перечня оспариваемого товарного знака признана коллегией однородной товарам 30 класса МКТУ, приведенными в перечнях противопоставленных знаков (1-2), они не будут смешиваться в гражданском обороте в силу различий их маркировки.

Таким образом, у коллегии отсутствуют основания для вывода о том, что предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку противоречит требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 10.01.2017, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 563287.