

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

### **коллегии по результатам рассмотрения возражения**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение, поступившее в Федеральную службу по интеллектуальной собственности 08.12.2016, поданное ООО «Профит», Москва (далее – заявитель), на решение Роспатента о признании заявки № 2014721248 на товарный знак отозванной, при этом установила следующее.

На регистрацию в качестве товарного знака по заявке № 2014721248 с приоритетом от 26.06.2014 на имя заявителя было подано комбинированное



обозначение «  
». Правовая охрана знака испрашивалась в отношении товаров 09, 22, 25 и услуг 35 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

При проведении экспертизы заявленного обозначения Федеральным институтом промышленной собственности (далее – ФИПС) в адрес для переписки, указанный в материалах заявки № 2014721248, был направлен запрос от 01.07.2015, в котором заявителю сообщалось о необходимости правильно проклассифицировать в соответствии с 10-ой редакцией МКТУ перечень заявленных товаров 09, 25 и услуг 35 классов МКТУ.

В связи с непредставлением заявителем дополнительных материалов по запросу экспертизы в установленные пунктом 4 статьи 1497 Кодекса сроки Роспатентом 20.10.2016 было принято решение о признании заявки № 2014721248 отозванной (далее – решение Роспатента).

В поступившем 08.12.2016 в Федеральную службу по интеллектуальной

собственности возражении заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента от 20.10.2016 о признании заявки отозванной, мотивируя его тем, что запрос формальной экспертизы от 01.07.2015 им получен не был, поэтому отсутствовала возможность своевременного представления ответа.

Также в возражении указано, что заявитель 08.12.2016 запросил копию неполученного запроса по заявке № 2014721248 от 01.07.2015 для подготовки ответа на запрос экспертизы.

Заявителем выражена просьба, отменить решение о признании отозванной заявки на государственную регистрацию товарного знака и возобновить делопроизводство по заявке № 2014721248.

Изучив материалы дела, коллегия считает доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты (20.10.2016) принятия решения Роспатента о признании отозванной заявки № 2014721248 на государственную регистрацию товарного знака правовая база для рассмотрения возражения включает в себя вышеупомянутый Кодекс и Административный регламент предоставления Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственной услуги по государственной регистрации товарного знака, знака обслуживания, коллективного знака и выдаче свидетельств на товарный знак, знак обслуживания, коллективный знак, их дубликатов, утвержденный приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 483, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.08.2015 за № 38712 (далее соответственно – Регламент).

В соответствии с пунктом 4 статьи 1497 Кодекса в период проведения экспертизы заявки на товарный знак федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности вправе запросить у заявителя дополнительные материалы, без которых проведение экспертизы невозможно.

Дополнительные материалы должны быть представлены заявителем в течение трех месяцев со дня направления федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности соответствующего запроса или копий

противопоставленных заявке материалов при условии, что данные копии были запрошены заявителем в течение двух месяцев со дня направления запроса федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности. Если заявитель в указанный срок не представит запрашиваемые дополнительные материалы или ходатайство о продлении установленного для их представления срока, заявка признается отозванной на основании решения федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности. По ходатайству заявителя установленный для представления дополнительных материалов срок может быть продлен указанным федеральным органом, но не более чем на шесть месяцев.

В соответствии со статьей 1501 Кодекса срок, предусмотренный пунктом 4 статьи 1497 и пунктом 1 статьи 1500 настоящего Кодекса и пропущенный заявителем, может быть восстановлен федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности по ходатайству заявителя, поданному в течение шести месяцев со дня истечения этого срока, при условии, что заявитель укажет причины, по которым этот срок не был соблюден. Ходатайство о восстановлении пропущенного срока подается заявителем в указанный федеральный орган одновременно с дополнительными материалами, запрошенными в соответствии с пунктом 4 статьи 1497 настоящего Кодекса, или с ходатайством о продлении срока их представления.

Согласно пункту 102 Регламента если в результате осуществления административного действия, предусмотренного подпунктом 1 пункта 98 настоящего Регламента, установлено, что без дополнительных материалов проведение экспертизы заявленного обозначения невозможно, заявителю направляется запрос с указанием необходимых дополнительных материалов и предложением представить запрашиваемые дополнительные материалы в течение трех месяцев со дня направления указанного запроса или в течение трех месяцев со дня направления копий противопоставленных заявке материалов, если заявитель запросит указанные копии в течение двух месяцев со дня направления запроса.

В соответствии с пунктом 103 Регламента в запросе, предусмотренном пунктом 102 настоящего Регламента, заявитель уведомляется о том, что в случае

непредставления в трехмесячный срок запрошенных дополнительных материалов или ходатайства о продлении срока их представления, по заявке принимается решение о признании заявки отозванной.

Согласно подпункту 5) пункта 122 Регламента результатом административной процедуры является решение Роспатента о признании заявки отозванной и направление заявителю решения о признании заявки отозванной с объяснением причин принятия решения.

Анализ материалов дела показал следующее.

При проведении экспертизы заявленного обозначения в адрес для переписки заявителя был направлен запрос от 01.07.2015 с предложением правильно проклассифицировать в соответствии с 10-ой редакцией МКТУ перечень заявленных товаров 09, 25 и услуг 35 классов МКТУ.

Далее в Роспатент 23.11.2015 от заявителя поступает ходатайство с просьбой о направлении копии запроса Роспатента от 01.07.2015, о котором ему стало известно, в связи с тем, что на сайте ФИПС в разделе «Открытые реестры, Реестр заявок на товарные знаки» присутствует «Запрос об уточнении перечня товаров и/ или услуг» от 01.07.2015, который не был получен заявителем.

В ответ на обращение, поступившее в Роспатент 23.11.2015, 03.12.2015 была направлена копия запроса от 01.07.2015 в адрес для переписки заявителя.

Однако в установленные сроки ответ на запрос формальной экспертизы от 01.07.2015 или иной нормативно определенный документ предоставлен не был, в связи, с чем 20.10.2016 (т.е. по истечении одного года и трех месяцев с даты направления заявителю запроса экспертизы от 01.07.2015) было вынесено решение Роспатента о признании отозванной заявки № 2014721248 на государственную регистрацию товарного знака.

На заседании коллегии, состоявшемся 13.02.2017, заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента от 20.10.2016, мотивируя тем, что запрос экспертизы от 01.07.2015 не был им получен в виду плохой работы почтового отделения.

По истечении всех сроков в Роспатент 10.01.2017 поступает ответ на запрос

экспертизы от 01.07.2015, в котором заявитель предоставил запрашиваемые дополнительные материалы.

Довод заявителя о неполучении им запроса в связи с плохой работой почты не может быть признан убедительным, поскольку отслеживания сроков и урегулирование отношений с почтовым отделением связи возложено на заявителя.

Коллегия обращает внимание, что претензионные письма в почтовое отделение в связи с неполучением корреспонденции были направлены заявителем только 10.01.2017, т.е. после направления в Роспатент возражения на решение о признании отозванной заявки на государственную регистрацию товарного знака.

Кроме того в корреспонденции от 03.12.2015 представитель заявителя дополнительно был проинформирован о возможности ведения переписки через «личный кабинет».

Как было указано в возражении, заявитель, благодаря информации, которая располагается на официальном сайте ФИПС ([www.fips.ru](http://www.fips.ru)), был осведомлен о состоянии делопроизводства по заявке, но в установленные сроки не предоставил ответ на запрос формальной экспертизы и не проконтролировал в срок поступление корреспонденции из почтового отделения.

На имя руководителя Роспатента Г.П. Ивлева 15.03.2017 поступило обращение, в котором заявитель указывает на недостатки в делопроизводстве ФИПС и почты России и просит направить возражение на повторное рассмотрение.

Доводы по существу спора рассмотрены выше и дополнительного анализа не требуют.

Учитывая изложенное выше, коллегия полагает, что заявитель не проявил должного интереса в отношении делопроизводства по данной заявке.

Принимая во внимание все вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 08.12.2016, оставить в силе решение Роспатента от 20.10.2016 по заявке № 2014721248.**