

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
коллегии по результатам рассмотрения  возражения  заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «СПК» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 23.11.2016, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №78209, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №78209 на группу промышленных образцов «Домашний спортивный комплекс (4 варианта)» выдан по заявке №2010500748/49 с приоритетом от 23.03.2010 на имя Васильева Г.И. (далее – патентообладатель) и действует со следующим перечнем существенных признаков:

«Домашний спортивный комплекс (вариант 1),

*характеризующийся:*

- наличием гимнастической лестницы;

- выполнением гимнастической лестницы состоящей из двух вертикальных стоек, соединенных перекладинами;

- наличием спортивных снарядов: турника, каната и гимнастических колец;

*отличающийся:*

- наличием на вертикальных стойках гимнастической лестницы опор для крепления к стене и двух кронштейнов;

- креплением турника, каната и гимнастических колец на кронштейнах;

- колористическим решением элементов комплекса с использованием разных цветов.

2. Домашний спортивный комплекс (вариант 2),

*характеризующийся:*

- наличием гимнастической лестницы;- выполнением гимнастической лестницы состоящей из двух вертикальных стоек, соединенных перекладинами;

- наличием спортивных снарядов: турника, каната, гимнастических колец и веревочной лестницы;

*отличающийся:*

- наличием на вертикальных стойках гимнастической лестницы опор для крепления к стене и трех кронштейнов, два из которых соединены стяжкой;

-креплением турника, каната, гимнастических колец и веревочной лестницы на кронштейнах;

- колористическим решением элементов комплекса с использованием разных цветов.

3. Домашний спортивный комплекс (вариант 3), *характеризующийся:*- наличием гимнастической лестницы;- выполнением гимнастической лестницы состоящей из двух вертикальных стоек, соединенных перекладинами;- наличием спортивных снарядов: турника, каната, гимнастических колец и трапеции;

*отличающийся:*

- наличием на вертикальных стойках гимнастической лестницы опор для крепления к стене и четырех кронштейнов, попарно соединенных стяжкой;-

креплением турника, каната, гимнастических колец и трапеции на кронштейнах;

- колористическим решением элементов комплекса с использованием разных цветов.

4. Домашний спортивный комплекс (вариант 4),

*характеризующийся:*

- наличием гимнастической лестницы;- выполнением гимнастической лестницы, состоящей из двух вертикальных стоек, соединенных перекладинами;

- наличием спортивных снарядов: турника, каната, гимнастических колец и веревочной лестницы,

*отличающийся:*

- наличием на вертикальных стойках гимнастической лестницы опор для крепления к стене и трех кронштейнов, два из которых соединены стяжкой;
- креплением турника, каната, гимнастических колец и веревочной лестницы на кронштейнах;
- наличием дополнительной вертикальной стойки с опорами для крепления к стене;
- наличием поперечины, соединяющей одну из вертикальных стоек гимнастической лестницы с дополнительной вертикальной стойкой;
- наличием сетки из шнуров, прикрепленной при помощи кольцеобразных элементов к вертикальной стойке гимнастической лестницы, дополнительной вертикальной стойке и поперечине;
- выполнением сетки из шнуров с прямоугольными ячейками, при этом в местах пересечения горизонтальных и вертикальных шнуров расположены элементы в форме шаров;
- колористическим решением элементов комплекса с использованием разных цветов».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием варианта 1



группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения к возражению приложены следующие материалы:

- распечатка, озаглавленная «Руководство по эксплуатации «Детский спортивный комплекс «Карусель» ДСК 2.06.01 (далее - [1]);

- распечатка из «википедии» (интернет-ресурс) - толкование определения «шведская стенка» (далее - [2]).

В качестве наиболее близкого аналога решения по варианту 1 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту в возражении указан детский спортивный комплекс – (далее по тексту - ДСК) под чертежным номером ДСК 2.06.01, представленный в «руководстве ..» [1].

При этом отмечено, что «ссылка на изделие под указанным чертежным номером ДСК 2.06.01 имеется в описании к патенту на полезную модель №71554 с приоритетом от 19.11.2007, дата публикации - 01.03.2007 (далее -[3])». На этом основании лицо, подавшее возражение, полагает, что «конструкция изделия по варианту 1 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту с приоритетом от 23.03.2010 не является новой, а ее существенные признаки были известны с 19.11.2007».

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения представил отзыв, поступивший 27.01.2017, в котором отметил следующее.

По мнению патентообладателя чертеж детского спортивного комплекса ДСК 2.06.01 РЭ, не приведен в описании к патенту - [3], а только упомянут в качестве ближайшего аналога полезной модели по указанному патенту. Кроме того, упомянутый чертеж относится к внутренним документам предприятия и не является общедоступным. Далее подчеркнуто, что чертеж изделия, представленный в «руководстве» [1], приложенном к возражению, не является чертежом изделия, указанного в качестве ближайшего аналога в описании в патенте [3]. При этом патентообладатель обращает внимание на то, что «руководство» [1] датировано 11.03.2010, в то время как сведения, содержащиеся в описании к патенту [3] стали общедоступны с даты его публикации - 20.03.2008.

Далее на основании приведенного в отзыве сопоставительного анализа признаков, характеризующих решение по первому варианту по оспариваемому патенту и признаков присущих решениям, упомянутым в возражении,

патентообладатель делает вывод о соответствии первого варианта группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (23.03.2010), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы промышленных образцов по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748 (далее – Регламент ПО).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса, промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 22.5.4 Регламента ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 23.3 Регламента ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;

- для нормативно-технической документации – дата ее регистрации в уполномоченном органе;

- для визуально воспринимаемых источников информации (плакаты, модели, изделия и т.п.) - документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение;

- для сведений об изделии, ставшем известным в результате его использования - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через он-лайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков, - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 9.9.4.2 Регламента ПО в качестве аналога промышленного образца указывается художественно-конструкторское решение изделия сходного внешнего вида, того же или однородного назначения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Группе промышленных образцов (четыре варианта) по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объёме совокупности существенных

признаков, нашедших отображение на изображениях изделия и включенных в перечень, приведенный выше.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия варианта 1 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Сведения, содержащиеся в «руководстве» [1] не могут быть признаны общедоступными на дату приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту и, соответственно, не могут быть привлечены для целей установления соответствия варианта 1 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условиям патентоспособности по следующим основаниям.

Руководство [1] не содержит каких-либо исходящих данных, регламентируемых стандартами (см., например ГОСТ 7.60-2003 «Система стандартов по информации, библиотечному делу и издательскому делу. Издания...»), что не позволяет их отнести к печатным изданиям, как таковым.

Указанное руководство не может быть отнесено и к нормативно-технической документации, поскольку отсутствует дата его регистрации в уполномоченном органе. В случае отнесения «руководства» [1] к сведениям, размещенным в сети Интернет, они также не могут быть учтены, поскольку в возражении не представлено документов, подтверждающих дату их размещения в электронной среде. Отсутствие в возражении документов, подтверждающих факт реализации изображенных на чертежах, содержащихся в «руководстве» [1] изделий, не позволяет сделать вывод об известности сведений об изделии в результате использования данной продукции. Не представлены также и какие-либо документы, позволяющие судить о дате, с которой стало возможно обозрение «руководства» [1].

В отношении мнения лица, подавшего возражение, о том, что спортивный комплекс под чертежным номером ДСК 2.06.01, представленный в «руководстве ..» [1] был известен до даты приоритета группы промышленных образцов по оспариваемому патенту из описания к патенту [3], необходимо отметить следующее.

Действительно, в описании к патенту [3] приведены сведения описательного характера о конструкции детского спортивного комплекса ДСК 2.06.01 (руководство по эксплуатации ДСК 2.06.01). Однако в патенте [3] не представлено ни самого руководства, ни чертежей, ни изображения изделия, что не позволяет однозначно идентифицировать решение внешнего вида детского спортивного комплекса. При этом следует признать правомерность доводов патентообладателя о том, что руководство [1], датированное 11.03.2010 и приложенное к возражению, не является тем же руководством, которое упомянуто в патенте [3], опубликованном 20.03.2008, поскольку они не соотносятся друг с другом, в частности, по датам.

Вместе с тем, для сведения целесообразно отметить, что решение внешнего вида изделия по варианту 1 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту отличается от изделия по руководству [1] тем, что на каждом из кронштейнов расположено по гимнастическому кольцу («крепление гимнастических колец на кронштейнах»), а также колористическим решением с использованием разных цветов. Следовательно, изделию, представленному на чертежах в руководстве [1], не присуща совокупность существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца.

Кроме того, из сведений, содержащихся в патенте [3] и касающихся словесного описания ДСК, не следует известность, по крайней мере, таких признаков, характеризующих первый вариант группы решений по оспариваемому патенту, как «наличие спортивных снарядов: гимнастических колец и каната, закрепленных на кронштейнах» и «колористическое решение элементов с использованием разных цветов».

Что касается, объекта, охраняемого патентом [3], то он также не характеризуется указанными выше отличительными признаками, присущими промышленному образцу по варианту 1 по оспариваемому патенту. Данные признаки идентифицируются на изображениях и включены в перечень



существенных признаков изделия по варианту 1 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту.

От лица, подавшего возражение, в течение трех рабочих дней, с даты заседания коллегии, поступило электронное обращение. Доводам, изложенным в указанном обращении и касающимся существа рассматриваемого спора, дана оценка выше в настоящем заключении, в том числе и материалу, упомянутому в обращении как «ДСК 2.06.01». Что касается нормативно-правовых документов, в частности документов национальной системы стандартизации ГОСТов, на которые распространяется Федеральный закон «О стандартизации в Российской Федерации», то они не были представлены сторонами в рамках рассмотренного возражения. Для сведения целесообразно отметить следующее. Требования ГОСТов - нормы и характеристики, принятые и действующие в отношении производства товаров, а также представления работ и услуг не распространяются на объекты патентного права, но могут быть привлечены и рассмотрены в качестве источников информации.

В отношении процедуры рассмотрения возражений, следует отметить, что она регламентирована Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС) и была соблюдена при рассмотрении указанного возражения.

Что касается представленной в обращении критики отзыва патентообладателя, то она является некорректной.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие признать вариант 1 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 23.11.2016, патент Российской Федерации на промышленный образец №78209 оставить в силе.**