

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее в Федеральную службу по интеллектуальной собственности 19.10.2016 (далее – Роспатент), поданное Губановым Дмитрием Валерьевичем, г. Нижний Новгород (далее — лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №268536, при этом установила следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке №2003700585 с приоритетом от 13.01.2003 зарегистрирован за №268536 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 12.05.2004 в отношении товаров 32, 33 классов МКТУ на имя Арзаканцяна Тиграна Григорьевича, г. Гавар (далее - правообладатель).

Согласно материалам заявки в качестве товарного знака зарегистрировано словесное обозначение «АРМЯНСКИЕ ТРАДИЦИИ», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита.

В Роспатент 19.10.2016 поступило возражение, в котором изложено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству №268536 в отношении всех товаров 32, 33 классов МКТУ предоставлена в нарушение требований, установленных пунктом 3 статьи 2 Закона Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» от 23.09.1992 № 3520-1, введенного в действие 17.10.1992 (далее — Закон). Доводы возражения сводятся к следующему:

- правообладатель оспариваемого товарного знака на дату его приоритета, а также на дату его регистрации не обладал правом на подачу заявки и регистрацию товарного знака, поскольку не являлся зарегистрированным индивидуальным предпринимателем на территории Российской Федерации;

- лицо, подавшее возражение, является заинтересованным лицом, так как 05.07.2016 г. им была подана заявка №2016724246 на регистрацию словесного обозначения «ТРАДИЦИИ АРМЕНИИ» в качестве товарного знака для товаров 33 класса МКТУ, а также оно является заказчиком производства коньячной продукции, имеет реальное намерение использовать обозначение «ТРАДИЦИИ АРМЕНИИ».

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №268536 недействительным полностью.

В подтверждение своих доводов лицо, подавшее возражение, представило следующие документы:

- копию справки МИ ФНС России № 4951в/2016 от 09.09.2016 г. [1];
- копию трехстороннего контракта на производство коньячной продукции между ИП Губанов Д.В., ООО «Сордис» и ООО «АРМА АЛКО», с приложением №1 к договору [2];
- копии лицензии на производство и поставки алкогольной продукции, на производство дистиллированных алкогольных напитков, выданной ООО «Арма Алко» с переводом на русский язык [3];
- копии дипломов дизайнера Губанова Д. В. с переводом на русский язык [4];
- копии декларации о соответствии и сертификатов соответствия на выпускаемую ООО «Сордис» продукцию [5];
- копии договоров поставки продукции с подтверждающими их исполнение товаросопроводительными документами [6].

Правообладатель оспариваемого товарного знака по свидетельству №268536, уведомленный в установленном порядке, представил отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к тому, что согласно выписке из Единого Государственного Регистра Юридических лиц при Министерстве Юстиции

Республики Армения правообладатель оспариваемого товарного знака по свидетельству №268536 Арзаканцян Тигран Григорьевич на дату приоритете являлся индивидуальным предпринимателем, зарегистрированным на территории Республики Армения

На основании изложенного правообладатель просит оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №268536.

В подтверждение своих доводов правообладатель представил следующие документы:

- копию выписки из Единого Государственного Регистра Юридических лиц при Министерстве Юстиции Республики Армения с переводом на русский язык [7].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, коллегия считает доводы возражения неубедительными.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №5/29 от 26.03.2009 при рассмотрении возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку оценивается, исходя из законодательства, действующего на момент подачи заявки на товарный знак. Вместе с тем, подлежит применению порядок рассмотрения соответствующего возражения, действующий на момент обращения за оспариванием товарного знака.

С учетом даты приоритета (13.01.2003) оспариваемого товарного знака по свидетельству №564359 правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 29.11.1995, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.12.1995 за №989, и введенные в действие с 29.02.1996 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 3 статьи 2 Закона товарный знак может быть зарегистрирован на имя юридического лица, а также физического лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность.

В соответствии с пунктом 1.1 Правил правом на подачу заявки и регистрацию товарного знака и знака обслуживания обладает юридическое лицо, а также

физическое лицо, занимающееся предпринимательской деятельностью, то есть то лицо, которое производит товары, оказывает услуги или занимается посреднической или иной деятельностью в соответствии с законодательством Российской Федерации.

На основании пункта 2 статьи 1513 ГК РФ возражения против предоставления правовой охраны товарному могут быть поданы заинтересованным лицом.

Проанализировав материалы возражения, коллегия считает, что лицо, подавшее возражение, является заинтересованным лицом, так как оно осуществляет деятельность в той же области (производство алкогольных напитков), к которой относятся товары, указанные в перечне оспариваемой регистрации. Кроме того, коллегией учтено, что лицом, подавшим возражение, подана заявка на регистрацию сходного товарного знака.

Оспариваемый товарный знак представляет собой словесное обозначение « **АРМЯНСКИЕ ТРАДИЦИИ** », выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Знак зарегистрирован в отношении товаров 32, 33 классов МКТУ.

Анализ материалов дела показал следующее.

Довод возражения о том, что правообладатель оспариваемого товарного знака не являлся зарегистрированным индивидуальным предпринимателем на территории Российской Федерации, неубедителен, поскольку правообладателем является гражданин Республики Армения. Правообладатель в своем отзыве опровергает довод возражения об отсутствии у него такого статуса. Так, правообладателем представлена выписка из Единого Государственного Регистра Юридических лиц при Министерстве Юстиции Республики Армения [7], согласно которой, Арзаканцян Тигран зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя с 01.02.1999 под номером 25.00763. Следовательно, на дату (12.05.2004) регистрации товарного знака правообладатель являлся индивидуальным предпринимателем, осуществляющим предпринимательскую деятельность.

Таким образом, доводы, изложенные в возражении, опровергнуты правообладателем, в виду чего у коллегии отсутствуют основания для вывода о том,

что оспариваемый товарный знак по свидетельству №268536 не соответствует требованиям пункта 3 статьи 2 Закона.

От лица, подавшего возражение, 03.02.2017 поступило особое мнение, в котором выражено мнение о том, что представленные правообладателем документы, в качестве подтверждения довода о том, что правообладатель оспариваемого товарного знака является индивидуальным предпринимателем, не могут быть приняты во внимание коллегией, поскольку в них отсутствует указание отчества, а также отсутствует адрес местонахождения. Коллегии представлен официальный документ, а именно, выписка из Единого Государственного Регистра Юридических лиц при Министерстве Юстиции Республики Армения [7] к которой, прилагается нотариально заверенный перевод. В этой связи у коллегии отсутствуют основания сомневаться в его достоверности.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 19.10.2016, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №268536.