

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2475670, поступившее 07.10.2016 от Фоломкина В.С. (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2475670 на изобретение «Установка осветительная мобильная для досветки игровых площадок» выдан по заявке № 2011131701/07 с приоритетом от 28.07.2011. В настоящее время патентообладателем является ООО "Стадион Сервис" (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Установка осветительная мобильная для досветки игровых площадок, содержащая опорную систему, на которой закреплены осветительные приборы, соединенные кабелем через пульт управления с источником электропитания, отличающаяся тем, что опорная система включает в себя несущую балку, по концам закрепленную на опорных стойках, каждая из которых смонтирована на двухколесном шасси, которое имеет возможность поворота относительно стойки и фиксации в выбранном угловом положении, каретку, размещенную на балке с возможностью перемещения вдоль балки и к которой шарнирно одними концами прикреплены две ферменной конструкции поперечины, уложенные вдоль балки при нахождении каретки у одной из опорных стоек, и четыре ферменной конструкции поперечины, по

две шарнирно прикрепленные к каждому концу балки и имеющие возможность расположения вдоль балки и при развороте в направлении, перпендикулярном балке, а также элементы фиксации поперечин относительно балки при их положении вдоль балки и положении, при котором все указанные поперечины расположены перпендикулярно балке, а осветительные приборы закреплены дистанционно на указанных поперечинах и связаны электрически с пультом управления, смонтированным на одном из концов балки.»

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- публикация заявки на патент US 20010035468, дата публикации 01.11.2001 (далее - [1]);
- публикация заявки на патент US 20010024369, дата публикации 27.09.2001 (далее - [2]);
- патент US 6854862, опубликованный 15.02.2005 (далее - [3]);
- электронные письма от компании SGL (Stadium Grow Lighting) (далее - [4]);

В возражении указано, что признаки независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту известны из источников информации [1] - [3].

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого на дату заседания коллегии отзыв не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (28.07.2011), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс и Административный регламент

исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 327, зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009, рег. № 13413 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с пунктом 10.7.4.3.(1.1) Регламента ИЗ сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение.

Согласно пункту 24.5.3.(1) Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно пункту 24.5.3.(3) Регламента ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности:

- на создании средства, состоящего из известных частей, выбор которых и связь между которыми осуществлены на основании известных правил, рекомендаций и достигаемый при этом технический результат обусловлен только известными свойствами частей этого средства и связей между ними.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Необходимо подчеркнуть, что техническими результатами согласно описанию к оспариваемому патенту являются повышение эксплуатационных показателей осветительной системы, удобство пользования осветительной системой за счет сокращения времени на монтаж/демонтаж, обеспечение равномерного освещения большой поверхности игрового поля.

В возражении в качестве ближайшего аналога изобретения по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту указано решение, известное из публикации заявки [1].

В данной публикации описана установка осветительная портативная (мобильная) для досветки, в частности, футбольных полей (далее – установка). Установка содержит каркас, опорные элементы (опорную систему), промышленные лампы. Промышленные лампы закреплены на

опорных элементах и соединены последовательно кабелепроводом к источнику электропитания. Каркас состоит из опорных вертикальных стоек, соединенных с горизонтальными опорными перекладинами, в т.ч. на их концах. Горизонтальные опорные перекладины и перекрестные горизонтальные опорные перекладины являются съемными и прикрепляются вместе с помощью шарнирного соединения, которое позволяет каркасу собираться в различных конфигурациях.

При этом, согласно публикации [1] совокупностью признаков вышеуказанного устройства, совпадающей с совокупностью признаков устройства по оспариваемому патенту, достигается технический результат, заключающийся в повышении эксплуатационных показателей осветительной системы за счет удобства сборки и непрерывного круглогодичного освещения травы и растительности.

Устройство по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту отличается от устройства по публикации [1] тем, что:

- каждая из опорных стоек смонтирована на двухколесном шасси, которое имеет возможность поворота относительно стойки и фиксации в выбранном угловом положении, каретку, размещенную на несущей балке с возможностью перемещения вдоль балки и к которой шарнирно одними концами прикреплены две ферменной конструкции поперечины, уложенные вдоль балки при нахождении каретки у одной из опорных стоек;

- элементы фиксации поперечин относительно несущей балки при их положении вдоль балки и положении, при котором все указанные поперечины расположены перпендикулярно балке;

- осветительные приборы связаны электрически с пультом управления, смонтированным на одном из концов несущей балки.

Из патента [3] известен регулируемый светильник (далее – светильник), содержащий вертикальную раму (далее – балка) и опорные стойки, смонтированные на колесном шасси (четырёхколесном). Колесики шасси имеют возможность вращения на 360° относительно балки.

Светильник включает монтажное приспособление арматуры (каретку), размещенную на стойке стрелы с возможностью перемещения вдоль стойки стрелы, к концу которой шарнирно прикреплена осветительная арматура. Осветительная арматура уложена вдоль стойки стрелы при нахождении каретки у балки. Светильник имеет блокировочные приспособления (элементы фиксации) для неограниченного регулирования положения (угла) стойки стрелы относительно балки.

При этом, согласно описанию к патенту [3] совокупностью признаков вышеуказанного устройства, совпадающей с совокупностью признаков устройства по оспариваемому патенту, достигается технический результат, заключающийся в повышении эксплуатационных показателей светильника за счет удобства разборки, ориентации и регулировки.

Следует отметить, что из публикации [2] известен осветительный аппарат для лодки, содержащий лампы, электрически связанные однополюсным двухпозиционным переключателем, установленным заподлицо к рукоятке, закрепленной к стреле фары (балке).

При этом, согласно публикации [2] совокупностью признаков вышеуказанного устройства, совпадающей с совокупностью признаков устройства по оспариваемому патенту, достигается технический результат, заключающийся в повышении эксплуатационных показателей светильника за счет удобства разборки, ориентации и регулировки.

Однако, в источниках информации [1] - [3] отсутствуют сведения о следующих признаках независимого пункта формулы оспариваемого патента:

- закреплении опорных стоек на двухколесном шасси, имеющую возможность фиксации в выбранном угловом положении;
- наличии ферменной конструкции поперечины.

Следовательно, можно сделать вывод, что из источников информации [1] - [3] не известны все признаки независимого пункта формулы по оспариваемому патенту.

Необходимо отметить, что в источниках информации [1] - [3] отсутствуют сведения о какой-либо причинно-следственной связи между известными из них признаками устройств, совпадающих с признаками устройства по оспариваемому патенту, с техническими результатами, указанными в описании к оспариваемому патенту, а именно:

- сокращение времени на демонтаж;
- обеспечение равномерного освещения большой поверхности игрового поля.

Лицо, подавшее возражение, на заседании коллегии 03.02.2017, представило устные доводы, которые включали в себя следующее:

- сокращение времени на демонтаж обеспечивается наличием шарнирного соединения, известного из источников информации [1] - [3];
- равномерное освещение большой поверхности игрового поля обеспечивается промышленными лампами, расположенными равномерно на опорной системе (см. фиг. 2 к публикации [1]).

Однако, нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, относительно доводов о достижении технического результата, заключающегося в сокращении времени на демонтаж только за счет наличия шарнирного соединения. Так, в описании к оспариваемому патенту указано: «Установка эксплуатируется следующим образом. Положение всех элементов установки в собранном положении показано на фиг.1 и 2. В таком состоянии установка (при разблокированном шасси и убранных башмаках) тягачом (путем сцепки с дышлом) перемещается на игровое поле и выравнивается по месту размещения на этом поле с учетом разворота поперечин. После этого работники фиксируют шасси относительно стоек, устанавливая под колеса башмаки и снимают фиксаторы с поперечин 9, освобождая их от связи либо с балкой 1, либо со смежно расположенной поперечиной и равномерно их разворачивают в направлении, перпендикулярном балке 1. При этом равномерность и плавность необходима для обеспечения равновесности установки и исключения ее опрокидывания.

После разворота поперечин 9 фиксируют раскосы 13 на балке 1 и на этих поперечинах так, что поперечины не могут больше поворачиваться (фиг.4). Аналогичные операции осуществляют над поперечинами 10 (фиг.4). Только после разворачивания фиксируют эти поперечины производят после перемещения каретки 6. После этого снимают фиксаторы с поперечин 8, разрывая их связь с кареткой 6 или с балкой 1, и разворачивают поперечины 8 в направлении, перпендикулярном балке 1. Затем перемещают каретку по балке до положения, при котором поперечины 8 располагаются примерно посередине между поперечинами 9 и 10. Производится фиксация каретки относительно балки 1 и поперечин 8 относительно каретки 6 или балки 1 (фиг.5). Затем осуществляют подключение электрических кабелей к клеммным коробкам, выведенным на торцы поперечин 9 и 10, и выбирают на пульте управления 15 режим включения ламп с установкой времени их работы или очередности работы групп ламп. Сборка установки осуществляется в обратном порядке.». Таким образом можно сделать вывод, что сокращение времени на демонтаж мобильной светительной установки достигается за счет совокупности признаков формулы по оспариваемому патенту, а не наличия в ней лишь шарнирного соединения.

Также нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, относительно доводов о достижении технического результата, заключающегося в равномерном освещении большой поверхности игрового поля за счет равномерного расположения на опорной системе промышленных ламп (см. фиг. 2 к публикации [1]). На указанных графических материалах к публикации [1] невозможно идентифицировать, что промышленные лампы расположены на одинаковом расстоянии друг от друга. Также следует отметить, что в описании к оспариваемому патенту указано: «Осветительные приборы 14 закреплены дистанционно на указанных поперечинах и связаны электрически с пультом управления 15 или при разделении на группы осветительных ламп с несколькими пультами управления. Эти пульты управления смонтированы на одном из концов балки

или на каждом конце балки в электрошкафу 16. Осветительные приборы, соединенные кабелем через пульт управления с источником электропитания... Затем осуществляют подключение электрических кабелей к клеммным коробкам, выведенным на торцы поперечин 9 и 10, и выбирают на пульте управления 15 режим включения ламп с установкой времени их работы или очередности работы групп ламп». Таким образом можно сделать вывод, что равномерное освещение большой поверхности игрового поля обеспечивается не расположением ламп на одинаковом расстоянии друг от друга, а управлением режимом включения ламп, а также техническими характеристиками ламп или их групп, в частности, имеющих разную мощность.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Необходимо подчеркнуть:

- источник информации [4] приведен для сведения.

От лица, подавшего возражение, 08.02.2017 поступило особое мнение. В особом мнении подчеркнуто, в частности, что:

- коллегией необоснованно не был принят к рассмотрению довод об отсутствии в описании к оспариваемому патенту раскрытия связи между техническими результатами и признаками формулы (далее – довод [А]);

- коллегия указала на необходимость наличия в источниках информации [1] - [3] подтверждения достижения технического результата, совпадающего с достигаемым в изобретении по оспариваемому патенту (далее – довод [Б]);

- коллегия сочла, что в изобретении по оспариваемому патенту, в отличие от известного решения, используются особые шарниры для достижения технических результатов, указанных в описании к оспариваемому патенту (далее – довод [В]).

Однако нельзя согласиться с тем, что коллегией не был учтен указанный довод [А] лица, подавшего возражение. При этом, как было отмечено в заключении выше, в описании к оспариваемому патенту содержатся сведения о причинно-следственной связи между признаками формулы и техническими результатами.

Относительно довода [Б] следует отметить следующее. На заседании коллегии 03.02.2017 лицо, подавшее возражение, ссылалось на очевидность для специалиста в данной области техники достижения технических результатов, указанных в описании к оспариваемому патенту, признаками, известными из источников информации [1] - [3]. Однако, очевидность для специалиста в данной области техники подкрепляется сведениями из уровня техники или общими знаниями специалиста, основанными на соответствующих сведениях (см. пункт 24.5.3.(1) Регламента ИЗ).

Также следует отметить, что нельзя согласиться с доводом [В] особого мнения. Так, коллегия на заседании 03.02.2017 неоднократно обращала внимание на тот факт, что технические результаты, указанные в описании к оспариваемому патенту, достигаются конструктивными особенностями установки для досветки игровых площадок, отраженных в формуле, а не наличием каких-либо «особых» шарниров в конструкции данной установки (см. заключение выше).

Необходимо отметить, что остальные доводы технического характера, содержащиеся в особом мнении, были проанализированы в заключении выше.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 07.10.2016, патент Российской Федерации на изобретение № 2475670 оставить в силе.