

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии по результатам**  
**рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 21.07.2016 от ОАО «НПО «Стример» (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 141376, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 141376 выдан по заявке № 2014102092/07 на группу полезных моделей «Аппарат для грозозащиты токопроводящих конструкций (варианты)» с приоритетом от 23.01.2014 на имя Хорохорина Владимира Николаевича (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Аппарат для грозозащиты токопроводящих конструкций, содержащий основной электрод в виде металлического стержня, охваченного по длине изоляционной оболочкой из полимерного диэлектрического материала, и дополнительные электроды, расположенные последовательно или со смещением в окружном

направлении на изоляционной оболочке вдоль этой оболочки и на расстоянии друг от друга, а также средство прикрепления основного электрода с изоляционной оболочкой, несущей дополнительные электроды, к токопроводящей конструкции, отличающийся тем, что средство прикрепления выполнено металлическим и имеет элемент зацепления с токопроводящим элементом токопроводящей конструкции и с гнездами для закрепления сведенных друг к другу концов дугообразно согнутого металлического стержня для образования общего контактного токопроводящего узла, дополнительные электроды на изоляционной оболочке расположены на части ее длины со стороны одного из концов металлического стержня, а на другой части изоляционной оболочки размещен промежуточный электрод в виде охватывающей оболочку металлической втулки или закрепленной на оболочке пластины, площадь которой по наружной поверхности больше площади любого одного дополнительного электрода на части изоляционной оболочки, на которой дополнительные электроды расположены дистантно последовательно или со смещением.

2. Аппарат для грозозащиты токопроводящих конструкций, содержащий основной электрод в виде металлического стержня, охваченного по длине изоляционной оболочкой из полимерного диэлектрического материала, и дополнительные электроды, расположенные последовательно на изоляционной оболочке вдоль этой оболочки и на расстоянии друг от друга, а также средство прикрепления основного электрода с изоляционной оболочкой, несущей дополнительные электроды, к токопроводящей конструкции, отличающийся тем, что средство прикрепления выполнено металлическим и имеет элемент зацепления с токопроводящим элементом токопроводящей конструкции и с гнездами для закрепления сведенных друг к другу концов дугообразно согнутого металлического

стержня для образования общего контактного токопроводящего узла, дополнительные электроды на изоляционной оболочке расположены на части ее длины со стороны одного из концов металлического стержня и выполнены каждый в виде металлической пластинки с оппозитно расположенными ушками, одно из которых при охвате изоляционной оболочки введено в отверстие на другом ушке и загнуто для образования кольцевой формы дополнительного электрода, а на другой части изоляционной оболочки размещен промежуточный электрод в виде охватывающей оболочку одной металлической втулки, площадь которой по наружной поверхности больше площади любого одного дополнительного электрода кольцевой формы на части изоляционной оболочки, на которой дополнительные электроды расположены последовательно, или в виде охватывающих оболочку по крайней мере двух последовательно расположенных на расстоянии друг от друга металлических втулок, площадь каждой из которых по наружной поверхности больше площади любого одного дополнительного электрода кольцевой формы на части изоляционной оболочки, на которой дополнительные электроды расположены последовательно.

3. Аппарат для грозозащиты токопроводящих конструкций, содержащий первый электрод в виде металлического стержня, охваченного по длине изоляционной оболочкой из полимерного диэлектрического материала, и второй электрод, выполненный в виде набора отдельных электродов, расположенных последовательно на изоляционной оболочке вдоль этой оболочки и на расстоянии друг от друга, а также узел прикрепления электродов к токопроводящей конструкции, отличающийся тем, что узел прикрепления выполнен металлическим и с гнездами для закрепления сведенных друг к другу концов дугообразно согнутого металлического стержня для образования общего контактного токопроводящего узла, отдельные электроды,

образующие второй электрод на изоляционной оболочке, выполнены кольцевой формы для охвата изоляционной оболочки и расположены на части длины этой оболочки со стороны одного из концов металлического стержня, а на другой части изоляционной оболочки размещен дополнительный электрод в виде охватывающего оболочку металлического трубчатого элемента, площадь которого по наружной поверхности больше площади любого одного дополнительного электрода на части изоляционной оболочки, на которой размещен второй электрод, или в виде охватывающих оболочку по крайней мере двух последовательно расположенных на расстоянии друг от друга металлических втулок, площадь каждой из которых по наружной поверхности больше площади любого одного дополнительного электрода кольцевой формы на части изоляционной оболочки, на которой дополнительные электроды расположены последовательно.

4. Аппарат для грозозащиты токопроводящих конструкций, содержащий первый электрод в виде металлического стержня, охваченного по длине изоляционной оболочкой из полимерного диэлектрического материала, и второй электрод, выполненный в виде набора отдельных электродов, расположенных последовательно на изоляционной оболочке вдоль этой оболочки и на расстоянии друг от друга, а также узел прикрепления электродов к токопроводящей конструкции, отличающийся тем, что металлический стержень выполнен из двух последовательно расположенных частей, размещенных в оболочке с воздушным зазором между расположенными напротив друг друга концами частей стержня, узел прикрепления выполнен металлическим и с гнездами для закрепления сведенных друг к другу выведенных из оболочки концов дугообразно согнутого металлического стержня для образования общего контактного токопроводящего узла, отдельные электроды, образующие второй электрод на изоляционной

оболочке, выполнены кольцевой формы для охвата изоляционной оболочки и расположены на части длины этой оболочки со стороны одного из концов металлического стержня, а на другой части изоляционной оболочки размещен дополнительный электрод в виде охватывающей оболочку в месте наличия воздушного зазора металлического трубчатого элемента, площадь которого по наружной поверхности больше площади любого одного дополнительного электрода на части изоляционной оболочки, на которой размещен второй электрод, или в виде охватывающих оболочку в месте наличия воздушного зазора по крайней мере двух последовательно расположенных на расстоянии друг от друга металлических втулок, площадь каждой из которых по наружной поверхности больше площади любого одного дополнительного электрода кольцевой формы на части изоляционной оболочки, на которой дополнительные электроды расположены последовательно.

5. Аппарат для грозозащиты токопроводящих конструкций, содержащий первый электрод в виде металлического стержня, охваченного по длине изоляционной оболочкой из полимерного диэлектрического материала, и второй электрод, выполненный в виде набора отдельных электродов, расположенных последовательно на изоляционной оболочке вдоль этой оболочки и на расстоянии друг от друга, а также узел прикрепления электродов к токопроводящей конструкции, отличающийся тем, что узел прикрепления выполнен металлическим и с рядом расположенными гнездами, в одном из которых один конец металлического стержня закреплен с образованием контактного токопроводящего узла, а в другом изолированно от контактного токопроводящего узла закреплен другой конец дугообразно согнутого металлического стержня, отдельные электроды, образующие второй электрод на изоляционной оболочке, выполнены кольцевой

формы для охвата изоляционной оболочки и расположены на части длины этой оболочки со стороны одного из концов металлического стержня, а на другой части изоляционной оболочки размещен дополнительный электрод в виде охватывающего оболочку металлического трубчатого элемента, площадь которого по наружной поверхности больше площади любого одного дополнительного электрода на части изоляционной оболочки, на которой размещен второй электрод, или в виде охватывающих оболочку по крайней мере двух последовательно расположенных на расстоянии друг от друга металлических втулок, площадь каждой из которых по наружной поверхности больше площади любого одного дополнительного электрода кольцевой формы на части изоляционной оболочки, на которой дополнительные электроды расположены последовательно.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса поступило (18.03.2014) возражение, мотивированное несоответствием запатентованной группы полезных моделей условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «новизна».

По мнению лица, подавшего возражение, группа полезных моделей по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна» ввиду известности из уровня техники технических средств, которым присущи все существенные признаки независимых пунктов 1-5 вышеприведенной формулы. Согласно возражению, такое техническое средство охарактеризовано в следующих источниках информации:

- статья Г.В. Подпоркина и А.Д. Сиваева «Современная грозозащита распределительных воздушных линий 6, 10 кВ длинно-искровыми

- разрядниками» в журнале «Электро» №1 за 2006 год (далее – [1]);
- статья О.О. Фильо, Д.Р. де Мелло, Г.С.Г. де Оливейра, Г.В. Подпоркина «Испытания длинно-искровых разрядников 13,8 кВ для распределительных линий» в журнале «Электро» №6 за 2007 год (далее – [2]).

При этом в возражении обращается внимание на наличие в независимых пунктах 1-5 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту, ряда признаков, которые, по мнению лица, подавшего возражение, не могут быть признаны существенными с точки зрения их влияния на возможность достижения технического результата, указанного в описании к данному патенту.

В отношении несоответствия группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» в возражении отмечается следующее.

По мнению, лица подавшего возражение, на дату подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, из уровня техники не были известны сведения о средствах и методах для осуществления полезных моделей в том виде, как они охарактеризованы в независимых пунктах 3-5 вышеприведенной формулы. Лицо, подавшее возражение, также указывает на отсутствие сведений об упомянутых средствах и методах и в описании к оспариваемому патенту.

Так, по мнению лица, подавшего возражение, не существует средств и методов для реализации признака, согласно которому электрод кольцевой формы образуется из пластинки с оппозитными ушками в результате загиба одного из ушек после введения его в отверстие другого ушка.

Также в возражении делается вывод об отсутствии средств и

методов для реализации признаков, характеризующих выполнение электрода в виде нескольких металлических втулок, либо в виде набора отдельных электродов. То же мнение патентообладатель выражает в отношении признака, характеризующего выполнение металлического стержня из двух последовательно расположенных частей.

Кроме того, согласно возражению не существует средств и методов и для осуществления признаков, характеризующих то, что дополнительный электрод, выполненный в виде трубчатого элемента или втулки, обладает большей площадью поверхности, чем у любого из дополнительных электродов на части изоляционной оболочки, на которой дополнительные электроды могут быть расположены последовательно. По мнению патентообладателя, такая характеристика признака описывает выполнение дополнительного электрода больше самого себя.

В подтверждение доводов, касающихся несоответствия группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», в возражении дается определение терминов «электрод», «ушко» и «стержень» со ссылкой на Большой толковый словарь русского языка. / Гл.ред. С.А. Кузнецов; РАН, Институт Лингвистических исследований. – СПб.: "НОРИНТ", 2000. страницы 1519,1412,1268 (далее – [3]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

От патентообладателя на заседании коллегии, состоявшемся 20.10.2016, поступил отзыв на указанное возражение, в котором он выразил несогласие с изложенными в нем доводами. Кроме того, на



заседаниях, состоявшихся 22.12.2016 и 19.01.2017, патентообладателем были представлены дополнения к отзыву.

По мнению патентообладателя, «... используемый источник [1] не обладает достаточной совокупностью существенных признаков ..., чтобы опорочить новизну объектов по независимым пунктам 1-5 ...» формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту. При этом патентообладатель считает, что использование в возражении ссылки на статью из журнала [2] неправомерно, т.к. «... должен использоваться один источник информации ... Применение второго источника, доказывающего возможность применения той или иной детали в первом источнике, не допустимо, так как отражает процесс изобретательства ...». В отношении же доводов возражения о несущественности отдельных признаков формулы оспариваемого патента патентообладатель отмечает, что они не состоятельны, т.к. «... не имеют должной технической аргументации ...».

В дополнениях к отзыву, представленных патентообладателем на заседаниях коллегии 22.12.2016 и 19.01.2017, высказывается мнение о том, что журнал, в котором размещены статьи [1] и [2], не является общедоступным источником информации. При этом патентообладатель указывает, что данный журнал зарегистрирован в Роскомнадзоре за № ПИ-77-3052 «... исключительно как печатный журнал ...». А «... печатное издание этого журнала можно получить, только оформив индивидуальную подписку ... То есть данный журнал не распространяется публично ...».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения

возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (23.01.2014) подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по данному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 4 статьи 1351 Кодекса полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с подпунктом 2.1 пункта 9.4 Регламента ПМ при установлении возможности использования полезной модели в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других

отраслях экономики и социальной сферы, проверяется, указано ли назначение полезной модели в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу полезной модели - то в описании или формуле полезной модели). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату ее подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы полезной модели. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета полезной модели. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления полезной модели по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. Несоблюдение хотя бы одного из указанных выше требований указывает на то, что полезная модель не соответствует условию промышленной применимости.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень

техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту 1.1 пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 22.3 Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;

для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - первый день месяца или 01 января указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется

соответственно лишь месяцем или годом.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения коллегия Палаты по патентным спорам вправе предложить патентообладателю внести изменения в формулу полезной модели в случае, если без внесения указанных изменений оспариваемый патент должен быть признан недействительным полностью, а при их внесении - может быть признан недействительным частично.

Группе полезных моделей по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, лица, подавшего возражение, и патентообладателя, касающихся оценки соответствия группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Одно из определений термина «ушко», приведенное в словаре [3], описывает приспособление для удержания или подвешивания какого-либо предмета. При этом для толкования соответствующего признака приведенной выше формулы, в соответствии с пунктом 2 статьи 1354 Кодекса могут быть использованы, в частности, изображения, представленные на фигурах 2 и 3 графических материалов к оспариваемому патенту, где визуализируется выполнения электрода (обозначено позицией 3) из пластинки, ушки которой охватывают кольцом изоляционную оболочку (поз.2) стержня (поз.1). Как следует из материалов оспариваемого патента пластинка упомянутого электрода (поз.3) снабжена противоположащими ушками (поз.10), в одном из которых предусмотрено отверстие (поз.11) для введения и фиксации в нем другого ушка. В результате становится очевидным известность средств и методов для осуществления признака формулы оспариваемого

патента, описывающего выполнение кольцевого электрода из пластинки с оппозитными ушками, посредством загибания одного из ушек после его введения в отверстие другого ушка.

Что касается доводов возражения о невозможности реализации признака, описывающего выполнение электрода из нескольких отдельных металлических элементов, то нужно отметить следующее. Согласно упомянутому в возражении словарю [3] термин «электрод», используют для описания проводника любой формы, связывающего участок электрической цепи с внешней цепью. При этом следует обратить внимание на то, что из описания к оспариваемому патенту следует, что в процессе защиты от грозových перенапряжений в предложенном аппарате электрический заряд распространяется в виде искрового перекрытия промежутков между упомянутыми отдельными металлическими элементами (втулками, набором отдельных электродов). То есть, эти отдельные металлические элементы в момент протекания тока молнии формируют проводник для связи электроцепи линии электропередач с цепью внешнего заземления. Таким образом, приведенное в словаре [3] определение термина «электрод» не противоречит возможности реализации электрода из нескольких отдельных металлических элементов, электрически связанных между собой посредством искровых промежутков.

В отношении признака, характеризующего выполнение стержня из двух невзаимосвязанных частей, следует отметить, что словарь [3] действительно определяет понятие «стержень», - как предмет, образующий осевую или опорную часть чего-либо. При этом согласно описанию к оспариваемому патенту (см. стр.13), имеет место размещение по оси не одного, а двух предметов, т.к. «... стержень 1 выполняется из двух последовательно расположенных частей 14 и 15, размещенных ... с воздушным зазором 16 ...». Однако, упомянутые

сведения из описания к оспариваемому патенту, совместно со сведениями, представленными на фигуре 1 графических материалов к этому патенту, свидетельствуют о том, что у специалиста не должно возникнуть трудностей с установлением средств и методов для реализации рассматриваемого признака.

Что же касается доводов возражения, касающихся признака вышеприведенной формулы, согласно которому дополнительный электрод, выполненный в виде трубчатого элемента или втулки, выполнен больше любого дополнительного электрода, то нужно отметить следующее. Используя описание и чертежи оспариваемого патента для толкования признаков приведенной выше формулы, становится очевидным, что дополнительными электродами в группе запатентованных решений могут быть названы все электроды (поз.3,13,17), кроме основного электрода, выполненного в виде стержня (поз.1). При этом дополнительные электроды (поз.3,13,17) имеют различную форму и конструкцию. Так на фигуре 1 графических материалов к оспариваемому патенту визуализируется, что те из дополнительных электродов (поз.13,17), которые выполнены в виде трубчатого элемента или втулки, имеют большую площадь поверхности, чем любые другие дополнительные электроды (поз.3).

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о невозможности осуществления группы полезных моделей по оспариваемому патенту в том виде, как они охарактеризованы в приведенной выше формуле, и признать их несоответствующими условию патентоспособности «промышленная применимость».

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности

«новизна», показал следующее.

Наличие у журнала, в котором размещены статьи [1] и [2], свидетельства о регистрации в Роскомнадзоре в качестве печатного средства массовой информации, как и декларируемая патентообладателем возможность получения журнала по подписке, однозначным образом указывает на его общедоступность неограниченному кругу лиц (см. подпункту 1 пункта 22.3 Регламента ПМ).

При этом статьи [1] и [2] опубликованы в журналах, датированных ранее даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, т.е. данные статьи могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия группы полезных моделей по этому патенту условиям патентоспособности (см. подпунктом 2 пункта 22.3 Регламента ПМ).

Анализ сведений, содержащихся в статье [1] показал, что из уровня техники известно средство того же назначения, что и группа полезных моделей по оспариваемому патенту, а именно аппарат для грозозащиты токопроводящих конструкций.

В статье [1] помимо текстовой информации также приведены и рисунки рис.1(а и б), на которых, как указано в статье, изображены эскиз и фотография макетного образца в момент срабатывания разрядника при воздействии грозового импульса.

Из статьи [1] следует, что в известном аппарате грозозащиты, как и в группе полезных моделей по оспариваемому патенту, содержится первый основной электрод в виде металлического стержня, охваченного по длине изоляционной оболочкой из полимерного диэлектрического материала. При этом первый основной электрод, заключенный в изоляционную оболочку, дугообразно согнут с образованием петли.

Сведения из статьи [1] указывают на то, что под воздействием



грозового импульса по поверхности разрядника вдоль изоляционной оболочки упомянутой петли развивается скользящий разряд. На изображениях, представленных на рис.1(а и б), этот скользящий разряд визуализируется в виде множества электроискровых промежутков, дискретно расположенных вдоль одной из ветвей петли между промежуточными электродами. Приведенные сведения свидетельствуют о том, что для известного из статьи [1] аппарата для грозозащиты характерны признаки группы запатентованных решений, согласно которым вдоль изоляционной оболочки на части ее длины со стороны одного из концов металлического стержня расположен второй дополнительный электрод, выполненный в виде набора отдельных дополнительных электродов, которые размещены последовательно на расстоянии друг от друга, что и формирует множество дискретных электроискровых промежутков.

В статье [1] также говорится и о том, что в известном техническом решении концы изолированной петли закреплены в изготовленном из стали узле крепления, обеспечивающем ее крепление к элементам арматуры опоры высоковольтной линии. В результате чего металлический стержень петли приобретает потенциал опоры. При этом конструкция упомянутого узла крепления, представленная на изображениях рис.1(а и б), помимо элемента крепления к арматуре опоры, также включает в себя и два рядом размещенных гнезда для крепления и фиксации концов петли. Приведенная информация свидетельствует об известности из статьи [1] признаков вышеприведенной формулы, характеризующих наличие в аппарате для грозозащиты выполненного металлическим узла(средства), обеспечивающего прикрепление всего устройства через основной электрод к токопроводящим элементам токопроводящей конструкции. Для чего узел(средство) прикрепления оснащен элементом зацепления с

токопроводящим элементом токопроводящей конструкции и гнездами для закрепления сведенных друг к другу концов дугообразно согнутого металлического стержня для образования контактного токопроводящего узла.

Кроме того, согласно сведениям, представленным в статье [1], в известном техническом решении, также как и в группе запатентованных полезных моделей, на части изоляционной оболочки размещен, как было сказано ранее, второй дополнительный электрод, а на другой части изоляционной оболочки размещен промежуточный дополнительный электрод в виде охватывающей оболочку металлической трубки (втулки).

Следует отметить, что в статье [1] отсутствуют сведения об известности следующих признаков независимых пунктов 1, 3 и 5 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту:

- отдельные дополнительные электроды расположены «... со смещением в окружном направлении ...»;

- отдельные дополнительные электроды «... выполнены кольцевой формы для охвата изоляционной оболочки ...»;

- один из концов дугообразно согнутого металлического стержня закреплен в гнезде узла прикрепления «... изолированно от контактного токопроводящего узла ...»;

- промежуточный электрод выполнен в виде «... закрепленной на оболочке пластины ...»

- промежуточный электрод выполнен в «... виде охватывающих оболочку по крайней мере двух последовательно расположенных на расстоянии друг от друга металлических втулок ...»;

- площадь любого из элементов, формирующих промежуточный электрод, «... по наружной поверхности больше площади любого одного дополнительного электрода ... на части изоляционной оболочки, на которой ...» набор дополнительных электродов, расположенных дистантно последовательно или со смещением, формирует второй дополнительный электрод.

Однако, можно согласиться с доводами возражения о том, что вышеуказанные отличительные признаки не могут быть признаны существенными с точки зрения возможности достижения технического результата, указанного в описании к оспариваемому патенту.

Так отсутствует причинно-следственная связь между упомянутыми признаками и возможностью повышения технологичности и упрощения конструкции. При этом известность такой причинно-следственной связи не подтверждается ни в описании к оспариваемому патенту, ни в материалах, представленных патентообладателем в ходе рассмотрения настоящего возражения.

Таким образом, аппарату для грозозащиты токопроводящих конструкций, известному из статьи [1], присущи все существенные признаки полезных моделей по независимым пунктам 1, 3 и 5 формулы оспариваемого патента, включая характеристику назначения.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что возражение содержит доводы, позволяющие признать группу полезных моделей по независимым пунктам 1, 3 и 5 упомянутой формулы несоответствующими условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и подпункт 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ).

В отношении же полезных моделей по независимым пунктам 2 и 4 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту, необходимо отметить следующее.

В независимом пункте 2 содержатся признаки, согласно которым «... дополнительные электроды ... выполнены каждый в виде металлической пластинки с оппозитно расположенными ушками, одно из которых при охвате изоляционной оболочки введено в отверстие на другом ушке и загнуто для образования кольцевой формы дополнительного электрода ...»

А в независимом пункте 4 – признаки, характеризующие то, что дополнительный электрод, охватывающий оболочку, размещен именно «в месте наличия воздушного зазора» между двумя частями металлического стержня первого электрода.

Сведения об известности упомянутых признаков не содержатся ни в статье [1], ни в статье [2].

В возражении отсутствуют доводы в отношении несущественности признака независимого пункта 4, согласно которому дополнительный электрод охватывает оболочку именно «в месте наличия воздушного зазора».

При этом с доводами возражения о несущественности вышеупомянутого признака независимого пункта 2 согласиться нельзя, т.к. они приведены лишь в декларативной форме. А на странице 9 описания, содержащегося на дату подачи в заявке, по которой был выдан оспариваемый патент, приведены сведения о причинно-следственной связи этого признака и указанного технического результата. В описании сказано дословно следующее: «... Такое исполнение электродов ... является технологичным, так как позволяет существенно сократить время на монтаж этих электродов на оболочке, регулировать степень связи этих электродов с оболочкой путем изменения степени затяжки ушек, обеспечить ремонт и замену поврежденных электродов без разбора всего аппарата (можно проводить эти операции по месту

подвески аппарата), а так же регулировать расстояние между электродами ...».

Исходя из сказанного, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать группу полезных моделей по независимым пунктам 2 и 4 формулы оспариваемого патента несоответствующими условию патентоспособности «новизна».

Ввиду отсутствия в возражении доводов, на основании которых полезные модели по независимым пунктам 2 и 4 вышеприведенной формулы могли бы быть признаны непатентоспособными, патентообладателю было предложено, в соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС, внести в формулу оспариваемого патента изменения, в результате которых оспариваемый патент мог бы быть признан недействительным лишь в части.

Патентообладателем на заседании коллегии, состоявшемся 19.01.2017, была уточнена формула, характеризующая группу полезных моделей по оспариваемому патенту, путем исключения из нее независимых пунктов 1,3 и 5.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 21.07.2016, признать патент Российской Федерации на полезную модель № 141376 недействительным частично и выдать новый патент с формулой, уточненной на заседании коллегии 19.01.2017.**

(21) 2014102092/63

(51) МПК  
**H02H 3/22** (2006.01)

(57) 1. Аппарат для грозозащиты токопроводящих конструкций, содержащий основной электрод в виде металлического стержня, охваченного по длине изоляционной оболочкой из полимерного диэлектрического материала, и дополнительные электроды, расположенные последовательно на изоляционной оболочке вдоль этой оболочки и на расстоянии друг от друга, а также средство прикрепления основного электрода с изоляционной оболочкой, несущей дополнительные электроды, к токопроводящей конструкции, отличающийся тем, что средство прикрепления выполнено металлическим и имеет элемент зацепления с токопроводящим элементом токопроводящей конструкции и с гнездами для закрепления сведенных друг к другу концов дугообразно согнутого металлического стержня для образования общего контактного токопроводящего узла, дополнительные электроды на изоляционной оболочке расположены на части ее длины со стороны одного из концов металлического стержня и выполнены каждый в виде металлической пластинки с оппозитно расположенными ушками, одно из которых при охвате изоляционной оболочки введено в отверстие на другом ушке и загнуто для образования кольцевой формы дополнительного электрода, а на

другой части изоляционной оболочки размещен промежуточный электрод в виде охватывающей оболочку одной металлической втулки, площадь которой по наружной поверхности больше площади любого одного дополнительного электрода кольцевой формы на части изоляционной оболочки, на которой дополнительные электроды расположены последовательно, или в виде охватывающих оболочку по крайней мере двух последовательно расположенных на расстоянии друг от друга металлических втулок, площадь каждой из которых по наружной поверхности больше площади любого одного дополнительного электрода кольцевой формы на части изоляционной оболочки, на которой дополнительные электроды расположены последовательно.

2. Аппарат для грозозащиты токопроводящих конструкций, содержащий первый электрод в виде металлического стержня, охваченного по длине изоляционной оболочкой из полимерного диэлектрического материала, и второй электрод, выполненный в виде набора отдельных электродов, расположенных последовательно на изоляционной оболочке вдоль этой оболочки и на расстоянии друг от друга, а также узел прикрепления электродов к токопроводящей конструкции, отличающийся тем, что металлический стержень выполнен из двух последовательно расположенных частей, размещенных в оболочке с воздушным зазором между расположенными напротив друг друга концами частей стержня, узел прикрепления выполнен металлическим и с гнездами для закрепления сведенных друг к другу выведенных из оболочки концов дугообразно согнутого металлического стержня для образования общего контактного токопроводящего узла, отдельные электроды, образующие второй электрод на изоляционной оболочке, выполнены кольцевой формы для охвата изоляционной оболочки и расположены на части длины этой оболочки со

стороны одного из концов металлического стержня, а на другой части изоляционной оболочки размещен дополнительный электрод в виде охватывающей оболочку в месте наличия воздушного зазора металлического трубчатого элемента, площадь которого по наружной поверхности больше площади любого одного дополнительного электрода на части изоляционной оболочки, на которой размещен второй электрод, или в виде охватывающих оболочку в месте наличия воздушного зазора по крайней мере двух последовательно расположенных на расстоянии друг от друга металлических втулок, площадь каждой из которых по наружной поверхности больше площади любого одного дополнительного электрода кольцевой формы на части изоляционной оболочки, на которой дополнительные электроды расположены последовательно.