

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Белозёрова В.В. и Олейникова С.Н. (далее – заявитель), поступившее 18.05.2015, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 12.12.2014 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2012138274/08, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Способ определения пожарно-электрического вреда и опасных факторов пожара с помощью электросчётчика-извещателя», совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 15.10.2014, в следующей редакции:

«1. Способ определения пожарно-электрического вреда (ПЭВ) и опасных факторов пожара (ОФП) с помощью электросчетчика-извещателя (ЭСИ), осуществляющего раннее обнаружение ОФП, с помощью прокачивания воздуха защищаемых помещений через аспирационную систему с ним, синхронно измеряющего и оцифровывающего сетевое напряжение и потребляемый ток в реальном масштабе времени, с вычислением стандартных параметров качества электроэнергии, по которым вычисляются и отдельно визуализируются потребленная электроэнергия с допустимым качеством и недопустимым, значения которых умножаются на соответствующие вероятности пожаров, и суммируются, определяя и

визуализируя ПЭВ.

2. Способ по п. 1 осуществляющий раннее обнаружение опасных факторов пожара, с помощью прокачивания воздуха защищаемых помещений через аспирационную систему с ЭСИ, отличающийся тем, что для достоверного обнаружения ОФП в помещениях, где размещена аспирационная система, в ЭСИ установлены, по меньшей мере, три разных датчика, синхронно реализующих три разных способа регистрации ОФП - тепловой, дымовой и газовый, по коррелированным значениям которых, с учетом вычисленного ПЭВ, происходит идентификация ложных сигналов или пожароопасного режима, о котором выдается прерывистый звук тревоги, и при отсутствии реакции на который, ЭСИ отключает электросеть, предотвращая, тем самым, возникновение пожара по электротехническим причинам, и продолжая контролировать ОФП, включает непрерывный сигнал тревоги при возникновении пожара, и передаёт радиосигнал о пожаре в ближайшую пожарную часть, при этом данные о потребленной электроэнергии с допустимым и недопустимым качеством (например, по тому же радиоканалу) могут быть переданы в органы энергонадзора и энергосбытовые организации.»

При вынесении решения Роспатента от 12.12.2014 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В решении Роспатента сделан вывод о том, что заявленный способ не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» ввиду известности из уровня техники следующих документов:

- Белозёров В.В., Олейников С.Н. «К вопросу об адаптивном пожарно-энергетическом налоге в обеспечении пожарной безопасности» // «Совершенствование теории и методологии финансов и налогообложения», материалы международной научно-практической конференции. /10 мая 2012 г., Йошкар-Ола, ISBN-978-5-905371-29-5/ Приволжский НИЦ – Йошкар-Ола,

«Коллоквиум». 2012, с. 106-111. (далее – [1]);

- патентный документ RU 2260842 С2 (далее – [2]);

- патентный документ RU 2344859 С2 (далее – [3]).

В решении Роспатента также указано, что зависимый пункт 2 содержит признаки, которые отсутствовали в материалах заявки, поступивших на дату её подачи, и, соответственно, данный пункт не принимается во внимание.

Кроме того, зависимый пункт 2 содержит признаки, характеризующие идентификацию ложных сигналов с учётом вычисленного пожарно-электрического вреда, в отношении которых, как отмечено в решении Роспатента, в материалах заявки не приведены средства и методы для их осуществления.

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выражает несогласие с выводами данного решения.

Заявитель отмечает, что ни один из источников информации [1]-[3] не содержит сведений о признаках, характеризующих возможность вычисления пожарно-электрического вреда умножением потребленной электроэнергии с допустимым и недопустимым качеством на соответствующие вероятности пожаров содержит сведений о средстве того же назначения, что и заявленное изобретение.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (07.09.2012) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов

Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 3 статьи 1350 Кодекса раскрытие информации, относящейся к изобретению, автором изобретения, заявителем или любым лицом, получившим от них прямо или косвенно эту информацию, в результате чего сведения о сущности изобретения стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности изобретения, при условии, что заявка на выдачу патента на изобретение подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение шести месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности изобретения, имели место, лежит на заявителе.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.1. Регламента ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения).

Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Согласно подпункту 4 пункта 24.5 Регламента ИЗ при проверке патентоспособности заявленного изобретения в уровень техники не включаются источники, содержащие информацию, относящуюся к изобретению, раскрытую автором, заявителем или любым лицом, получившим от них прямо или косвенно эту информацию, таким образом, что сведения о сущности изобретения стали общедоступными, если заявка на изобретение подана в Роспатент в течение шести месяцев со дня раскрытия информации.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.3. Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3. Регламента ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту 7 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения коллегия вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на изобретение, полезную модель, промышленный образец, внести изменения в формулу изобретения, полезной модели, перечень существенных признаков промышленного образца, если эти изменения устраняют причины, послужившие единственным основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности, а также основанием для вывода об отнесении заявленного объекта к перечню решений (объектов), не признаваемых патентоспособными изобретениями, полезными моделями, промышленными образцами.

Согласно пункту 5.1. Правил ППС в случае отмены оспариваемого решения при рассмотрении возражения, в частности, на решение об отказе в выдаче патента, принятого без проведения информационного поиска или по результатам поиска, проведенного не в полном объеме, а также в случае, если патентообладателем по предложению Палаты по патентным спорам внесены изменения в формулу изобретения, решение Палаты по патентным спорам должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении, показал следующее.

Назначением заявленного решения, согласно приведенной выше

формуле, является определение пожарно-электрического вреда.

Причём согласно описанию заявки, представленному на дату её подачи, и приведённой выше редакции формулы, следует, что пожарно-электрический вред определяется с учётом сведений об опасных факторах пожара, которые получают при обработке сигналов от соответствующих датчиков (например, теплового, дымового и/или газового).

В решении Роспатента указано, что из сведений, приведённых в источнике информации [1], явным образом следуют признаки, характеризующие возможность вычисления пожарно-электрического вреда умножением потребленной электроэнергии с допустимым и недопустимым качеством на соответствующие вероятности пожаров.

Однако, указанный источник информации [1] при проверке патентоспособности заявленного изобретения не может быть включен в уровень техники, поскольку содержит информацию, относящуюся к изобретению, раскрытую заявителями в период действия шестимесячной льготы (см. подпункт 4 пункта 24.5 Регламента ИЗ).

Так, источник информации [1] включён в уровень техники с 10.05.2012, а заявка на изобретение №2012138274/08 подана в Роспатент 07.09.2012, т.е. в период действия шестимесячной льготы.

Что касается источников информации [2] и [3], то в каждом из них не содержится признаков, характеризующих:

- наличие электросчётчика-извещателя, осуществляющего раннее обнаружение опасных факторов пожара;
- этапы вычисления пожарно-электрического вреда умножением потребленной электроэнергии с допустимым и недопустимым качеством на соответствующие вероятности пожаров;
- этап визуализации параметра пожарно-электрического вреда, значение которого определяется суммой величин потребленной электроэнергии с допустимым качеством и недопустимым, умноженных на

соответствующие вероятности пожаров.

Так, согласно материалам патентного документа [2], раскрытый в нем электросчётчик предназначен для «определения стандартных параметров качества электроэнергии». При этом в концепцию данного решения не заложено определение пожарно-электрического вреда и, соответственно, извещение об обнаружении факторов пожара.

В патентном документе [3] раскрыт способ обнаружения пожара, согласно которому осуществляют раннее обнаружение опасных факторов пожара с помощью прокачивания воздуха защищаемых помещений через аспирационную систему. При этом в концепцию данного способа не заложено определение пожарного вреда именно с учётом величин, характеризующих качественную и некачественную электроэнергию.

Таким образом, можно констатировать, что представленные в решении Роспатента источники информации [2]-[3] не раскрывают всей совокупности признаков независимого пункта 1 формулы заявленного изобретения, а источник информации [1] не может быть принят во внимание.

Следовательно, в решении Роспатента не приведены сведения, из которых явным образом следует заявленное решение по независимому пункту 1 указанной выше формулы.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что в решении Роспатента вывод о несоответствии способа по независимому пункту 1 приведённой выше формулы условию патентоспособности «изобретательский уровень» является необоснованным.

При этом, можно согласиться с доводами решения Роспатента в том, что в отношении признаков зависимого пункта 2, характеризующих возможность идентификации ложных сигналов с учётом вычисленного пожарно-электрического вреда, в материалах заявки, поступивших на дату её подачи, не приведены средства и методы для их осуществления.

Кроме того, заявителем не представлены сведения о том, что

упомянутые средства и методы были описаны в источнике информации, ставшем общедоступным до даты приоритета заявленного изобретения.

В связи с этим коллегией была установлена необходимость корректировки зависимого пункта формулы и проведения дополнительного информационного поиска (см. пункты 4.9 и 5.1 Правил ППС).

От заявителя поступило ходатайство о предоставлении ему возможности уточнения зависимого пункта 2 формулы изобретения путём исключения признаков, которые отсутствовали в материалах заявки, поступивших на дату её подачи.

Уточненная формула была направлена на проведение дополнительного информационного поиска, по результатам которого было подготовлено заключение, о чем заявитель был уведомлен в установленном порядке.

Согласно подготовленному заключению заявленный способ, охарактеризованный в уточненной формуле изобретения, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку явным образом следует из источников информации [1]-[3] и патентных документов RU 2166766 (далее - [4]), ЕА 005299 (далее - [5]), выявленных в результате дополнительного информационного поиска.

Материалы указанного заключения были направлены в адрес заявителя в установленном порядке.

Заявителем 23.08.2016 был представлен анализ указанного выше заключения.

При этом можно согласиться с доводами заявителя о том, что представленные по результатам дополнительного информационного поиска источники информации по-прежнему не подтверждают известность из уровня техники признаков, характеризующих возможность вычисления пожарно-электрического вреда умножением потребленной электроэнергии с допустимым и недопустимым качеством на соответствующие вероятности пожаров, а также признаков, характеризующих этап визуализации

соответствующих значений пожарно-электрического вреда.

Данный вывод обусловлен следующим.

Анализ источников информации [2]- [3] был приведён в заключении выше.

Источник [1] не анализировался.

Что касается источников информации [4] и [5], то как справедливо указано в заключении, в них раскрыты признаки, характеризующие визуализацию электрических величин после их измерения и вычисления.

При этом в источниках информации [4] и [5] не раскрыты признаки, характеризующие этап вычисления пожарно-электрического вреда умножением потребленной электроэнергии с допустимым и недопустимым качеством на соответствующие вероятности пожаров.

Кроме того, ни в одном из источников информации [2]-[5] не решается задача раннего обнаружения пожара в квартире и соседних помещениях с учётом сведений о параметрах электроэнергии, получаемых путём применения указанных выше этапов заявленного способа.

В указанном выше заключении также отмечается, что в зависимом пункте 2 уточненной формулы содержатся признаки, которые в представленной формулировке отсутствуют в материалах заявки, поступивших на дату её подачи, а именно, признаки: «при отсутствии реакции на который, ЭСИ отключает электросеть, предотвращая, тем самым, возникновение пожара по электротехническим причинам, и продолжая контролировать ОФП, включает непрерывный сигнал тревоги при возникновении пожара».

От заявителя поступило ходатайство о предоставлении ему возможности исключения зависимого пункта 2 из формулы.

На заседании коллегии, которое состоялось 15.02.2017, указанное выше ходатайство было удовлетворено и, соответственно, зависимый пункт 2 исключен из рассмотрения.

Таким образом, коллегией не выявлено каких-либо обстоятельств,

препятствующих признанию заявленного изобретения по независимому пункту 1 уточненной формулы, соответствующим условиям патентоспособности, предусмотренным подпунктом 1 пункта 1350 Кодекса.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 18.05.2015, отменить решение Роспатента от 12.12.2014 на основании обстоятельств, установленных на заседании коллегии, выдать патент Российской Федерации на изобретение с формулой, представленной 02.02.2017.

(21) 2012138274/08

(51) МПК
G08B 5/00 (2006.01)

(57) Способ определения пожарно-электрического вреда (ПЭВ) и опасных факторов пожара (ОФП) с помощью электросчетчика-извещателя (ЭСИ), осуществляющего раннее обнаружение ОФП, с помощью прокачивания воздуха защищаемых помещений через аспирационную систему с ним, синхронно измеряющего и оцифровывающего сетевое напряжение и потребляемый ток в реальном масштабе времени, с вычислением стандартных параметров качества электроэнергии, по которым вычисляются и отдельно визуализируются потребленная электроэнергия с допустимым качеством и недопустимым, значения которых умножаются на соответствующие вероятности пожаров, и суммируются, определяя и визуализируя ПЭВ.

(56) Белозёров В.В. и др. Метод обоснования автоматизированной системы обнаружения и сообщения о пожаре// «Организационно-управленческие проблемы пожарной охраны», сборник научных трудов, Москва, ВНИИПО, 1986;

Белозёров В.В., Олейников С.Н. «К вопросу об адаптивном пожарно-энергетическом налоге в обеспечении пожарной безопасности» // «Совершенствование теории и методологии финансов и налогообложения», материалы международной научно-практической конференции. /10 мая 2012 г., Йошкар-Ола, ISBN-978-5-905371-29-5/ Приволжский НИЦ – Йошкар-Ола, «Коллоквиум». 2012;

RU 2260842 С2, 20.09.2005;

RU 2344859 C2, 27.01.2009;
RU 90043 U1, 27.12.2009;
US 4879504 A1, 07.11.1989;
US 4698738 A1, 01.11.1986;
US 4622511 A1, 11.11.1986;
RU 2166766 C2, 10.05.2001;
EA 005299 B1, 30.12.2004.

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будет использовано уточненное заявителем описание, представленное 15.10.2014.