

Палата по патентным спорам в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 №231-ФЗ, и в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правил ППС), рассмотрела возражение от 29.03.2007 против предоставления правовой охраны словесному товарному знаку «ARCON» по свидетельству №298443, поданное Открытым акционерным обществом «Акрон», г.Великий Новгород (далее — лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Товарный знак по свидетельству №298443 был зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 21.11.2005 по заявке №2003712473/50 с приоритетом от 27.06.2003 на имя Арчер-Даниелс-Мидланд Компани, Соединенные Штаты Америки (далее – правообладатель). Знак зарегистрирован в отношении товаров 29 класса МКТУ, указанных в свидетельстве.

Согласно материалам заявки, в качестве товарного знака заявлено изобретенное обозначение «ARCON», выполненное стандартным шрифтом, буквами латинского алфавита.

В Палату по патентным спорам поступило возражение от 29.03.2007 против предоставления правовой охраны данному словесному товарному знаку, в котором выражено мнение о том, что регистрация №298443 произведена в нарушение требований, установленных пунктом 1 статьи 7 Закона Российской Федерации от 23.09.92 №3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом №166-ФЗ от 11.12.2002, вступившим в силу с 27.12.2002 (далее — Закон).

Доводы возражения сводятся к тому, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №298443 является сходным до степени смешения с ранее зарегистрированными на имя лица, подавшего возражение, товарными знаками «ACRON» (по свидетельствам №№270135 [1], 269877 [2], с приоритетом от

09.10.2001), «АКРОН» (по свидетельствам №№277315 [3], 266481 [4], с приоритетом от 10.01.2002), в отношении однородных товаров 29 классов МКТУ.

Оспариваемый товарный знак и противопоставленные знаки [1-4] являются фонетически и семантически сходными до степени смешения в отношении однородных товаров 29 класса МКТУ. Кроме того, сопоставляемые товарные знаки [1-4] содержат в своем составе словесные элементы «ARCON/АКРОН», которые с 1992 года являются частью охраняемого в Российской Федерации фирменного наименования правообладателя.

Учитывая вышеизложенное, лицо, подавшее возражение, просит признать недействительным предоставление правовой охраны словесному товарному знаку «ARCON» по свидетельству №298443 полностью.

К возражению приложены копии следующих материалов:

- распечатка из базы данных сети Интернет о товарном знаке «ARCON» по свидетельству №298443, на 1 л. [5];
- свидетельство №270135 на товарный знак «ACRON», на 2 л. [6];
- свидетельство №266481 на товарный знак «АКРОН», на 2 л. [7];
- свидетельство №269877 на товарный знак «ACRON», на 2 л. [8];
- свидетельство №277315 на товарный знак «АКРОН», на 2 л. [9];
- Устав ОАО «АКРОН», 2005г., на 2 л. [10].

В адрес правообладателя в установленном порядке было направлено уведомление от 11.05.2007 за №2003712473/50(987527) с сообщением о дате заседания коллегии Палаты по патентным спорам, назначенной на 15.10.2007, с приложением копии возражения. Указанная дата заседания коллегии Палаты по патентным спорам была перенесена на 14.02.2008 в связи с удовлетворением ходатайств, поступивших от обеих сторон, связанных с намерением подписать соглашение о сосуществовании оспариваемого и противопоставленных товарных знаков.

На заседании коллегии Палаты по патентным спорам, состоявшемся 14.02.2008, также были заявлены ходатайства от обеих сторон о переносе

заседания коллегии на более поздний срок в связи с обозначенными выше причинами.

Ходатайства не были удовлетворены, поскольку коллегия Палаты по патентным спорам сочла, что сторонам было предоставлено достаточно времени (четыре месяца) для возможности урегулирования данного спора.

Правообладатель на заседании коллегии Палаты по патентным спорам представил отзыв по мотивам поступившего возражения от 29.03.2007, доводы которого сводятся к следующему:

- анализ товаров 29 класса МКТУ, для которых зарегистрированы сравниваемые товарные знаки, показал, что продукты из соевых бобов, указанные в оспариваемой регистрации, не являются однородными и не входят в перечень товаров, включенных в противопоставленные регистрации [1-4]. Соя относится к зернобобовым культурам, а не к овощам и фруктам, продукты из которых содержатся в регистрациях [1-4], в этой связи рассматриваемые товары имеют различные области и цели применения;

- товары 29 класса МКТУ сопоставляемых товарных знаков [1-4] являются товарами массового спроса, в то время как товары 29 класса МКТУ оспариваемой регистрации относятся к товарам производственно-технического назначения, потребителями которых являются ограниченное количество специалистов;

- лицо, подавшее возражение - ОАО «Акрон» - один из крупнейших российских и мировых производителей минеральных удобрений с объемом годового производства свыше 4 млн.тонн. Компания объединяет три агрохимических предприятия – собственно ОАО «Акрон» (г.Нижний Новгород), ОАО «Дорогобуж» (Смоленская обл.) и акционерную компанию «Хунжи-Акрон» (Китайская Народная Республика, провинция Шаньдун). «Акрон» выпускает азотные и сложные (комплексные) удобрения, всего более 40 наименований готовой продукции;

- товарные знаки ОАО «Акрон» широко известны в отношении химической промышленности и не используются в отношении товаров 29 класса МКТУ.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения от 29.03.2007 и оставить в силе правовую охрану словесного товарного знака «ARCON» по свидетельству №298443.

К отзыву приложены сведения из сети Интернет, на 5 л. [11].

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы возражения неубедительными.

С учетом даты (27.06.2003) поступления заявки №2003712473/50 правовая база для оценки охраноспособности оспариваемого товарного знака включает вышеуказанный Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, регистрационный №4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее — Правила).

Согласно абзацам первому и второму пункта 1 статьи 7 Закона не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию (если заявки на них не отозваны) или охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно пункту 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 14.4.2.2 Правил сходство словесных обозначений может быть звуковым, графическим и смысловым и определяется на основании признаков, перечисленных в подпунктах (а) – (в) указанного пункта.

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) – (в) указанного пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункт 14.4.2.2 (г) Правил).

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя

представления о принадлежности этих товаров одному производителю. При этом принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №298443 представляет собой словесное обозначение «ARCON», выполненное заглавными буквами латинского алфавита стандартным шрифтом в черно-белом цветовом сочетании. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров 29 класса МКТУ.

Противопоставленные товарные знаки [1-4] являются словесными и представляют собой словесные элементы «ACRON» [1, 2] и «АКРОН» [3, 4], исполненные заглавными буквами латинского и русского алфавитов стандартным шрифтом. При этом, товарные знаки [1, 3] выполнены в черно-белом цветовом сочетании, а знаки [2, 4] – в темно-зеленом. Правовая охрана данным знакам предоставлена в отношении товаров с 01 по 42 классы МКТУ [1, 2] и с 01 по 45 классы МКТУ [3, 4].

Сравнительный анализ оспариваемого товарного знака и сопоставляемых товарных знаков [1, 2] показал, что они не являются единицами какого-либо языка, в связи с чем могут рассматриваться как фантазийные и возможность сопоставления их по семантическому признаку сходства отсутствует.

Звуковое сходство сравниваемых знаков определяется наличием одинакового количества слогов (два) в обозначениях, одинакового количества звуков, при этом имеет место полное совпадение, как гласных, так и согласных звуков. Сопоставляемые слова имеют один и тот же состав букв (пять), две из которых гласные, три – согласные. Отличие в перестановке букв «С» и «R» местами не оказывает существенное влияние на произношение знаков.

Визуально исследуемые обозначения также следует признать сходными, поскольку они выполнены с учетом одного и того же графического написания букв (заглавные), одинакового вида шрифта (стандартный), одинакового алфавита (латинский). Учитывая описанную одинаковую графическую проработку сравниваемых знаков с разницей в перестановке второй и третьей букв «RC» на «CR»

в знаках делает их визуально практически тождественными. Цветовое сочетание знака [2] не оказывает решающего влияния на визуальное сходство знаков в целом.

Учитывая изложенное, коллегия Палаты по патентным спорам пришла к выводу об ассоциировании сопоставляемых знаков.

Оспариваемое обозначение и противопоставленные товарные знаки [3, 4] фонетически являются сходными, т.к. содержат одинаковое количество звуков, звукосочетаний, букв, слогов.

Анализируемый товарный знак по свидетельству №298443, как было отмечено выше, является фантазийным, не имеющим определенного значения словом.

Противопоставленные знаки [3, 4], согласно сведениям из сети Интернет (slovari.yandex.ru), включают в себя значимый элемент «АКРОН» - город на севере США, в штате Огайо. 295 тыс. жителей, с пригородной зоной 650 тыс. Акрон - мировой центр резиновой промышленности (производство автопокрышек, протехнических изделий), с которой связаны химическая промышленность и химическое машиностроение. Авиаракетная промышленность; дирижаблестроение. Университет.

Вместе с тем, ассоциирование знаков друг с другом будет достигаться за счёт фонетического сходства словесных элементов, поскольку по своему звучанию обозначение «ARCON» близко по звучанию со словом «АКРОН» и не несет в себе какой-либо семантики. Графический признак в силу выполнения знаков стандартным шрифтом носит второстепенный характер и не влияет на установленное ассоциирование знаков по фонетическому фактору сходства.

В силу изложенного рассматриваемый и противопоставленные товарные знаки [3, 4] являются сходными.

Оспариваемый товарный знак зарегистрирован в отношении товаров 29 класса МКТУ «продукты из соевых бобов, в том числе белки пищевые и протеины пищевые, применяемые в качестве ингредиентов продуктов питания и белковых пищевых добавок».

СОЯ ОБЫКНОВЕННАЯ, соя культурная (*Glycine max*), однолетнее растение семейства бобовых, зернобобовая и масличная культура. Семена («бобы»)

используются в пищу или после извлечения масла перерабатываются в муку. Зеленая масса, сено, жмых и шрот скармливаются скоту.

Соя зачастую перерабатывается на масло. Рафинированное соевое масло употребляется в пищу непосредственно, идет на получение маргарина и майонеза, используется как растительный шортенинг и в составе фармацевтических препаратов. Оно также применяется в производстве смол и пластмасс, красок и лаков, клеев, уплотняющих составов, дезинфицирующих средств, инсектицидов, пропиток для тканей, мыла и других продуктов.

Соевая мука идет на получение разнообразных кормов, детского питания, кондитерских изделий, диетической пищи, соевого соуса и текстурированного растительного белка, по виду и вкусу похожего на мясо. В Китае и Японии она в больших количествах перерабатывается в соевый творог (тофу). В пищу также идут соевые проростки. Выделенный из семян соевый белок (концентрат, из которого удалена небелковая фракция) используется для приготовления напитков, пищевых добавок и «вегетарианского мяса».

Таким образом, продукты из соевых бобов представляют собой определенный вид товаров (они полностью состоят из сои), отличный от товаров 29 класса МКТУ «мясо, рыба, птица и дичь; мясные экстракты; овощи и фрукты консервированные, сушеные и подвергнутые тепловой обработке; желе, варенье, компоты; яйца, молоко и молочные продукты; масла и жиры пищевые» противопоставленного перечня [1-4].

Кроме того, если речь идёт о белках, протеинах пищевых (сырье из сои), то они являются неоднородными, т.к. имеют различное назначение (производственно-техническое в оспариваемой регистрации и употребление в пищу в знаках [1-4]), круг потребителей (ограниченный круг потребителей (специалисты узкого профиля) в рассматриваемой регистрации и неограниченный (широкий) круг потребителей в знаках [1-4]), условия реализации.

Учитывая вышеизложенное, коллегия Палаты по патентным спорам пришла к выводу, что оспариваемая регистрация №298443 словесного товарного знака «ARCON» в отношении товаров 29 класса МКТУ произведена без нарушения требований, регламентированных пунктом 1 статьи 7 Закона.

По рассмотрению особого мнения, представленного в Палату по патентным спорам, коллегия отмечает следующее.

Договоренность сторон, участвующих в рассмотрении возражения против предоставления правовой охраны товарного знака «ARCON» по свидетельству №298443 о мирном урегулировании спора, не является основанием для удовлетворения ходатайств о переносе заседания на более поздний срок. Кроме того, на предыдущем заседании коллегии, состоявшемся 15.10.2007, коллегией были приняты во внимание вышеуказанные обстоятельства, и заседание было перенесено на 14.02.2008.

Согласно пункту 4.3 Правил ППС, неявка любого лица, имеющего право участвовать в рассмотрении дела и уведомленного о дате проведения заседания коллегии, не может явиться препятствием к рассмотрению дела. В этой связи отсутствие лица, подавшего возражение, на заседании коллегии не может служить основанием для вывода о неполном и необъективном рассмотрении возражения по существу.

В соответствии с вышеизложенным, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 29.03.2007 и оставить в силе правовую охрану товарного знака «ARCON» по свидетельству №298443.