

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Лимнологического института СО РАН (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 11.05.2005, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2108296, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2108296 на изобретение "Способ производства фасованной питьевой воды" выдан по заявке № 97102718/13 с приоритетом от 28.02.1997 на имя ОАО "Байкальские воды", со следующей формулой изобретения:

"1. Способ получения глубинной байкальской воды, включающий забор воды из оз.Байкал посредством водозаборника, транспортировку ее к насосной станции, очистку воды путем последовательной фильтрации через систему фильтров, стерилизацию воды и розлив ее в емкости, отличающийся тем, что воду забирают из зоны акватории с глубинами, превышающими 400 м, а высота положения водозаборника относительно над дном не должна быть меньше 25 м и больше 100 м, вода к насосной станции транспортируется по глубинному водоводу, фильтрацию производят через систему фильтров, первый из которых имеет металлическую или металлокерамическую фильтрационную перегородку, второй представляет собой глубинный фильтр, а третий фильтр – тонкой очистки, при этом стерилизацию воды осуществляют воздействием на воду УФ-облучением, а емкости готовят к наливу путем споласкивания водой, прошедшей ту же подготовку, что и вода для розлива.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что при производстве

негазированной воды осуществляют воздействие на нее озоном на отдельных аппаратах в проточном режиме.

3. Способ по п.1, отличающийся тем, что после продолжительной остановки линии для розлива осуществляют стерилизацию фильтровальной системы путем пропускания острого пара или наполнением дезинфицирующим раствором с выдерживанием в таком состоянии в течение 20 мин с последующей промывкой прямым током воды.

4. Способ по п.1, отличающийся тем, что обработку воды УФ-облучением производят дозой мощностью  $20-40 \text{ мВтхс/см}^2$ , в течение 13-18 с в слое воды 26 мм.

5. Способ по п.2, отличающийся тем, что озонирование воды, предназначенной для розлива и споласкивания емкостей, производят до содержания озона 1,0-5,0 мг/л в течение 7-10 мин.

6. Способ по п.1, отличающийся тем, что для регенерации первого фильтра периодически производят его промывку обратным током обработанной воды.

7. Способ по п.1, отличающийся тем, что при производстве газированной воды для споласкивания емкостей в предназначенную для этого воду добавляют раствор перекиси водорода с помощью дозирующего электронного насоса.

8. Способ по п.1, отличающийся тем, что периодически производят санитарную обработку оборудования от УФ-облучения до розлива озонированной водой с содержанием озона 1,0-5,0 мг/л в проточном режиме в течение 15 мин со сливом воды в дренаж, а при простое линии свыше 2 сут горячим ( $80-90^{\circ}$ ) 1-3% -ным раствором каустической соды".

В соответствии с договором № 20572 от 14.12.2004 данный патент был уступлен ООО "Байкальские воды", г.Иркутск (далее – патентообладатель).

Против выдачи данного патента в соответствии с подпунктом 1 пункта

1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 (далее – Закон) с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом № 22 – ФЗ от 07.02.2003 "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" (далее – Федеральный закон), в Палату по патентным спорам поступило возражение 06.05.2005 с просьбой рассмотреть в качестве такового ранее поданное возражение Лимнологического института № 15356-01 от 14.02.2002, и дополнение от 05.08.2005, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию охраноспособности "изобретательский уровень".

Данное мнение подтверждено следующими материалами:

- Патент RU № 2045478 , опубл. 10.10.1995 (далее – [1]);
- Байкал: Атлас.- М.: Федеральная служба геодезии и картографии России, 1993, с.83 (далее – [2]);
- Коваленко В.П., Ильинский А.А. Основы техники очистки жидкостей от механических загрязнений. – М.: "Химия", 1982, с. 110, 124-127, 139, 151 (далее – [3]);
- Николадзе Г.И. Технология очистки природных вод, М.: "Высшая школа", 1987, с. 129, 131, 134-135 (далее – [4]).

По мнению лица подавшего возражение, наиболее близким аналогом является описание патента RU № 2045478 [1], из которого известно назначение оспариваемого изобретения "способ получения глубинной байкальской питьевой воды", а также следующие признаки :

- забор воды из озера Байкал;
- забор воды посредством глубинного водоприемника из слоя глубинных вод на глубине ниже 300 м;
- определение границ слоя водозабора;
- подача насосом по глубинному шлангу;

- очистка воды путем последовательного фильтрования через систему фильтров, первый из которых является фильтром грубой очистки;
- тонкая очистка осуществляется через систему фильтров с последовательно уменьшающимся диаметром пор;
- стерилизация воды УФ-облучением;
- стерилизация емкостей для розлива воды споласкиванием водой, прошедшей комплексную систему очистки (прошедшей ту же подготовку);
- розлив в стерильные емкости.

Отличием оспариваемого патента, по мнению лица, подавшего возражение, является то, что высота положения водозаборника над дном более 25 м и менее 100м, а также то, что первый фильтр является фильтром с металлической или металлокерамической фильтрационной перегородкой, второй фильтр является глубинным фильтром, третий фильтр является фильтром тонкой очистки.

При этом, лицо, подавшее возражение, считает что все признаки оспариваемого патента известны из ближайшего аналога, отличие заключается только в том, что они охарактеризованы по разному.

В возражении приведены примеры для значений глубины озера на участке водозабора: 400 м, 420 м, 450 м, 500 м, 700 м показывающие, по мнению лица, подавшего возражение, перекрытие признаков, характеризующих область водозабора оспариваемого патента и ближайшего аналога. В возражении также отмечено, что "перекрытие признаков происходит до глубины, равной 1000м".

В отношении признака "фильтрацию производят через систему фильтров, первый из которых имеет металлическую или металлокерамическую фильтрационную перегородку" лицо, подавшее возражение отмечает, что из источника [3] известны фильтрующие средства с металлическими проволочными фильтрационными перегородками и их применение для очистки жидкостей, а также то, что "для повышения тонкости фильтрования необходимо

уменьшить размер ячеек в фильтрационных перегородках". В возражении отмечено, что из источника [4] известно "макрофильтрация через металлические перфорированные пластины или металлическую проволочную сетку для извлечения грубодисперсных примесей, микрофильтрация (эффективность снижения содержания взвешенных частиц составляет 50-80%) и ультрафильтрация".

По мнению лица, подавшего возражение, из источника [3] известно, "что по принципу работы фильтрующие материалы разделяют на поверхностные и глубинные. Поверхностные фильтрующие материалы имеют небольшую толщину, а глубинные (или объемные) имеют толщину на несколько порядков больше размера задерживаемых частиц".

Лицо, подавшее возражение считает, что применение в фильтрах нескольких слоев, для повышения тонкости фильтрования фильтрующих материалов известен из источника [3]. По его мнению, прием повышения толщины фильтрационной перегородки позволяет перейти от поверхностной к объемной (глубинной) фильтрации. На этом основании лицо, подавшее возражение, делает вывод о том, что "прием последовательного грубого фильтрования сначала через металлическую фильтрационную перегородку, затем через глубинный фильтр и, наконец, через фильтр тонкой очистки эквивалентен приему пропускания воды сначала через фильтр грубой очистки, а затем – через систему фильтров с постепенно уменьшающимся диаметром пор".

Лицо, подавшее возражение, также считает, что "применение глубинных фильтров, задерживающих частицы размером свыше 10 мкм" известно из ближайшего аналога как прием постепенного повышения тонкости фильтрования.

Патентообладатель, ознакомленный с возражением в установленном порядке, отзыв по мотивам возражения до заседания коллегии ППС не представил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

В соответствии со статьёй 4 Федерального закона при проверке соответствия изобретений, содержащихся в заявках, поданных до даты вступления в силу настоящего Федерального закона, условиям патентоспособности, применяются условия патентоспособности, установленные законодательством, действовавшим на дату подачи заявки (статья 4 указанного Федерального закона).

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для проверки охраноспособности запатентованного изобретения включает упомянутый выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные Роспатентом 20.09.1993 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 05.11.1993 № 386 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии со статьёй 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5.3 проверка изобретательского уровня проводится в отношении изобретения, охарактеризованного в независимом пункте формулы, и включает определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми отличается заявленное изобретение от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений,

имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

Согласно подпункту (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается соответствующим условию изобретательского уровня, если не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Изобретению по оспариваемому патенту представлена охрана в объеме признаков, содержащихся в независимом пункте формулы, приведенной выше.

В возражении в качестве основания для оспаривания патента указано на несоответствие запатентованного изобретения условию патентоспособности "изобретательский уровень".

Технический результат заявленного изобретения заключается в упрощении способа производства глубинной байкальской воды, расширении доступности его применения для всех сезонов и пригодных мест водозабора, а также повышении экономической эффективности.

Наиболее близким аналогом оспариваемого патента является описание к патенту [1]. Отличием от ближайшего аналога является :

- воду забирают из зоны акватории с глубинами, превышающими 400м, а высота положения водозаборника относительно над дном не должна быть менее 25 м и более 100 м;

- фильтрацию производят через систему фильтров:

- а) первый из которых имеет металлическую или металлокерамическую фильтрационную перегородку;

- б) второй представляет собой глубинный фильтр

- в) третий -фильтр тонкой очистки.

В отношении признака, характеризующего зону(слой) водозабора, следует отметить следующее. Численные значения верхней и нижней границ зоны водозабора, рассчитанные по математической формуле ближайшего аналога [1] и определяющие его толщину и расположение, частично подпадают под численные значения расположения зоны водозабора по оспариваемому патенту, а именно: при глубине озера 400 м – на 64 м; при глубине озера 500 м – на 50м; при глубине озера 600 м – на 40 м; при глубине 700 м – на 30 м; при глубине озера 800 м – на 20 м; при глубине озера 900 м – на 10м. При глубине озера 1000м численное значение глубины водозабора совпадает в одной точке - 100м от дна. При этом, толщина зоны водозабора по оспариваемому патенту составляет 75 м (из расчета высота водозаборника относительно над дном не меньше 25 м и больше 100 м). Таким образом, если водозабор осуществляется на небольших глубинах, большая область зоны водозабора оспариваемого патента подпадает под зону водозабора известного патента [1], однако, с увеличением глубины озера, на которой осуществляют водозабор, уменьшается область зоны водозабора подпадающая под зону водозабора патента [1]. При глубине озера выше 1000 м (согласно источника [2] максимальная глубина оз.Байкал 1500 м) численные значения границ зоны водозабора оспариваемого патента отсутствуют в патенте [1].

Кроме того, в приведенном примере оспариваемого патента водозаборник зафиксирован на глубине 425 м в подвешенном состоянии в 27 м от дна. При этом, если рассчитать нижнюю границу слоя забора воды по математической формуле патента [1], то получится, что нижняя граница водозабора по патенту [1] составляет 406,8 м и находится на расстоянии 45,2 м от дна, следовательно, по оспариваемому патенту осуществляют водозабор ближе к дну и ниже нижней границы слоя забора воды по патенту [1] при глубине озера 452 м. Таким образом, признак, характеризующий зону водозабора оспариваемого патента, только частично



совпадает с признаком характеризующим зону водозабора ближайшего аналога.

В отношении признака "фильтрацию производят через систему фильтров, первый из которых имеет металлическую или металлокерамическую фильтрационную перегородку, второй представляет собой глубинный фильтр, а третий - фильтр тонкой очистки" следует отметить следующее.

Можно согласиться с лицом, подавшим возражение, что из источника [4] известно использование металлических перфорированных пластин или металлической проволочной сетки для извлечения грубодисперсных примесей в процессе предварительной подготовки воды. Однако, в возражении не указан источник информации, из которого известно использование металлокерамической фильтрационной перегородки в фильтрах, используемых именно для подготовки питьевой воды, а приведен источник информации [3], из которого известно использование металлокерамических фильтрующих материалов в фильтрах вообще. В возражении также отсутствует источник информации, из которого известно использование глубинных фильтров в процессе подготовки именно питьевой воды, а приведены лишь самые общие сведения о фильтрующих материалах, а именно, из источника [3] известно, что " по принципу работы фильтрующие материалы разделяют на поверхностные... и объемные или глубинные".

Кроме того, в рассматриваемом возражении не указан источник информации, из которого известен признак, относящийся к последовательной трехступенчатой очистке питьевой воды путем пропускания вначале через фильтр с металлической фильтрационной перегородкой, затем через глубинный фильтр и, наконец, через фильтр тонкой очистки для первой альтернативы, а также не указан источник информации, из которого известен признак, относящийся к последовательной очистке питьевой воды путем очистки вначале

через фильтр с металлокерамической фильтрационной перегородкой, затем через глубинный фильтр и, наконец, через фильтр тонкой очистки для второй альтернативы.

Что же касается доводов лица, подавшего возражение, относительно того, что прием трехступенчатого фильтрования эквивалентен приему пропускания вначале через фильтр грубой очистки, а затем через систему фильтров с постепенно уменьшающимся диаметром пор, то этот довод не может быть признан убедительным при отсутствии источника информации на трехступенчатое фильтрование с указанной выше последовательностью использования соответствующих фильтров. Хотя пропускание воды вначале через фильтр грубой очистки, а затем через систему фильтров с постепенно уменьшающимся диаметром пор и направлено на очистку воды, однако в оспариваемом патенте для очистки воды используются другие фильтры.

Следовательно, из уровня техники не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с вышеуказанными отличительными признаками изобретения по оспариваемому патенту.

Кроме того, следует отметить, что в возражении не приведен анализ влияния отличительных признаков, совпадающих с отличительными признаками оспариваемого патента, на указанный технический результат.

Таким образом, приведенный в возражении вывод о несоответствии оспариваемого изобретения условию охраноспособности "изобретательский уровень" нельзя признать обоснованным.

В отношении доводов лица, подавшего возражение, представленных в особом мнении от 16.12.2005, необходимо отметить, что доводы по существу рассматриваемого дела уже учтены в настоящем Решении.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения поступившего 11.05.2005, и  
оставить в силе патент Российской Федерации на изобретение  
№ 2108296.**