

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ЗАО «Связьстройдеталь» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в Палату по патентным спорам 05.08.2010, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №93414, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №93414 на группу полезных моделей «Крышка колодца (варианты)» выдан по заявке №2009146886/22 с приоритетом от 17.12.2009 на имя ООО «Телекоммонтаж-К» (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Крышка колодца, содержащая плиту крышки с отверстием, закрепленную на плите опорную втулку с отверстием, через которое проходит запорный винт с резьбой в нижней части, запорные рычаги, каждый из которых шарнирно связан с плитой крышки или жестко связанной с ней опорной втулкой, а также шарнирно связан с тягой, другой конец которой шарнирно связан с ходовой гайкой, навинченной на винт с возможностью перемещения по винту при его вращении, верхний конец винта содержит кольцевой выступ, в отверстии опорной втулки выполнено гнездо большего диаметра по сравнению с диаметром отверстия, в гнезде расположен кольцевой выступ винта, нижняя поверхность кольцевого выступа винта опирается на поверхность гнезда в опорной втулке таким образом, что винт имеет возможность вращения вокруг своей продольной оси и может отклоняться от геометрической оси опорной втулки, отличающаяся тем, что опорная втулка имеет в верхней части кольцевой выступ большего размера,

чем отверстие в плите, опорная втулка вставлена в отверстие плиты таким образом, что нижняя поверхность кольцевого выступа втулки опирается на плиту с верхней стороны плиты.

2. Крышка колодца по п.1, отличающаяся тем, что размеры и форма отверстия в плите совпадают по размеру и форме с сечением опорной втулки ниже кольцевого выступа.

3. Крышка колодца по п.1, отличающаяся тем, что запорные рычаги расположены в плоскостях, проходящих через ось опорной втулки.

4. Крышка колодца по п.1, отличающаяся тем, что нижняя поверхность кольцевого выступа запорного винта имеет форму сферического сегмента, а поверхность гнезда втулки - форму усеченного конуса, обращенного большим основанием вверх, диаметр сферического сегмента меньше большого основания усеченного конуса и больше меньшего основания усеченного конуса.

5. Крышка колодца по п.1, отличающаяся тем, что запорное устройство содержит три запорных рычага, узлы шарнирной связи которых с ходовой гайкой расположены в вершинах равнобедренного треугольника, соотношение боковых сторон и основания которого лежит в диапазоне от 1,5:1 до 3:1.

6. Крышка колодца по п.1, отличающаяся тем, что запорное устройство содержит три запорных рычага, узлы шарнирной связи которых с ходовой гайкой расположены в вершинах равнобедренного треугольника, при этом сечение запорного рычага при вершине равнобедренного треугольника, в которой пересекаются его боковые стороны, больше сечения запорных рычагов при вершинах равнобедренного треугольника, в которых пересекаются его боковые стороны и основание, в 1,5-2 раза.

7. Крышка колодца по п.1, отличающаяся тем, что запорное устройство содержит 4 запорных рычага, узлы шарнирной связи которых расположены по вершинам прямоугольника, соотношение боковых сторон которого лежит в

диапазоне от 1,5:1 до 3:1.

8. Крышка колодца по п.1, отличающаяся тем, что рычаги выполнены регулируемой длины, на нижних концах рычагов выполнены зацепы, направленные от оси запорного винта таким образом, что в рабочем положении рычагов верхняя поверхность зацепа образует острый угол с нижней поверхностью перекрытия, а конец зацепа контактирует с нижней поверхностью перекрытия.

9. Крышка колодца по п.1, отличающаяся тем, что наружная боковая поверхность головки запорного винта и внутренняя боковая поверхность опорной втулки, обращенные друг к другу, выполнены с индивидуальным профилем под ключ поворота винта.

10. Крышка колодца, содержащая плиту крышки с отверстием, закрепленную в плите опорную втулку с отверстием, через которое проходит запорный винт с резьбой в нижней части, запорные рычаги, каждый из которых шарнирно связан с плитой крышки или жестко связанной с ней опорной втулкой, а также шарнирно связан с тягой, другой конец которой шарнирно связан с ходовой гайкой, навинченной на винт с возможностью перемещения по винту при его вращении, верхний конец винта содержит кольцевой выступ, в отверстии опорной втулки выполнено гнездо большего диаметра по сравнению с диаметром отверстия, в гнезде расположен кольцевой выступ винта, нижняя поверхность кольцевого выступа винта опирается на поверхность гнезда в опорной втулке таким образом, что винт имеет возможность вращения вокруг своей продольной оси и может отклоняться от геометрической оси опорной втулки, отличающаяся тем, что размеры отверстия в плите на верхней поверхности плиты больше, чем на нижней поверхности плиты, размеры верхней части корпуса опорной втулки больше, чем нижней части, корпус опорной втулки расположен внутри отверстия плиты и опирается на внутренние поверхности отверстия в плите.

11. Крышка колодца по п.10, отличающаяся тем, что отверстие в плите имеет форму усеченного конуса с большим основанием на верхней поверхности плиты и меньшим основанием на нижней поверхности плиты, верхняя часть опорной втулки, расположенная в габаритах плиты, имеет форму усеченного конуса с большим основанием сверху и меньшим основанием снизу, усеченный конус опорной втулки по форме и размерам совпадает с усеченным конусом отверстия в плите.

12. Крышка колодца по п.10, отличающаяся тем, что запорные рычаги расположены в плоскостях, проходящих через ось опорной втулки.

13. Крышка колодца по п.10, отличающаяся тем, что нижняя поверхность кольцевого выступа запорного винта имеет форму сферического сегмента, а поверхность гнезда над отверстием втулки - форму урезанного конуса, обращенного большим основанием вверх, диаметр сферического сегмента меньше большого основания урезанного конуса и больше меньшего основания урезанного конуса.

14. Крышка колодца по п.10, отличающаяся тем, что запорное устройство содержит три запорных рычага, узлы шарнирной связи которых с ходовой гайкой расположены в вершинах равнобедренного треугольника, соотношение боковых сторон и основания которого лежит в диапазоне от 1,5:1 до 3:1.

15. Крышка колодца по п.10, отличающаяся тем, что запорное устройство содержит три запорных рычага, узлы шарнирной связи которых с ходовой гайкой расположены в вершинах равнобедренного треугольника, при этом сечение запорного рычага при вершине равнобедренного треугольника, в которой пересекаются его боковые стороны, больше сечения запорных рычагов при вершинах равнобедренного треугольника, в которых пересекаются его боковые стороны и основание, в 1,5-2 раза.

16. Крышка колодца по п.10, отличающаяся тем, что запорное

устройство содержит 4 запорных рычага, узлы шарнирной связи которых расположены по вершинам прямоугольника, соотношение боковых сторон которого лежит в диапазоне от 1,5:1 до 3:1.

17. Крышка колодца по п.10, отличающаяся тем, что рычаги выполнены регулируемой длины, на нижних концах рычагов выполнены зацепы, направленные от оси запорного винта таким образом, что в рабочем положении рычагов верхняя поверхность зацепа образует острый угол с нижней поверхностью перекрытия, а конец зацепа контактирует с нижней поверхностью перекрытия.

18. Крышка колодца по п.10, отличающаяся тем, что наружная боковая поверхность головки запорного винта и внутренняя боковая поверхность опорной втулки, обращенные друг к другу, выполнены с индивидуальным профилем под ключ поворота винта.

19. Крышка колодца, содержащая плиту крышки с отверстием, закрепленную в плите опорную втулку с отверстием, через которое проходит запорный винт с резьбой в нижней части, запорные рычаги, каждый из которых шарнирно связан с плитой крышки или жестко связанной с ней опорной втулкой, а также шарнирно связан с тягой, другой конец которой шарнирно связан с ходовой гайкой, навинченной на винт с возможностью перемещения по винту при его вращении, верхний конец винта содержит кольцевой выступ, в отверстии опорной втулки выполнено гнездо большего диаметра по сравнению с диаметром отверстия, в гнезде расположен кольцевой выступ винта, нижняя поверхность кольцевого выступа винта опирается на поверхность гнезда в опорной втулке таким образом, что винт имеет возможность вращения вокруг своей продольной оси и может отклоняться от геометрической оси опорной втулки, отличающаяся тем, что в отверстии плиты выполнена резьба, на наружной поверхности опорной втулки выполнена резьба, втулка завинчена в отверстие своей резьбовой частью.

20. Крышка колодца по п.19, отличающаяся тем, что опорная втулка зафиксирована от отвинчивания.

21. Крышка колодца по п.19, отличающаяся тем, что запорные рычаги расположены в плоскостях, проходящих через ось опорной втулки.

22. Крышка колодца по п.19, отличающаяся тем, что нижняя поверхность кольцевого выступа (головки) запорного винта имеет форму сферического сегмента, а поверхность гнезда над отверстием втулки - форму усеченного конуса, обращенного большим основанием вверх, диаметр сферического сегмента меньше большого основания усеченного конуса и больше меньшего основания усеченного конуса.

23. Крышка колодца по п.19, отличающаяся тем, что запорное устройство содержит три запорных рычага, узлы шарнирной связи которых с ходовой гайкой расположены в вершинах равнобедренного треугольника, соотношение боковых сторон и основания которого лежит в диапазоне от 1,5:1 до 3:1.

24. Крышка колодца по п.19, отличающаяся тем, что запорное устройство содержит три запорных рычага, узлы шарнирной связи которых с ходовой гайкой расположены в вершинах равнобедренного треугольника, при этом сечение запорного рычага при вершине равнобедренного треугольника, в которой пересекаются его боковые стороны, больше сечения запорных рычагов при вершинах равнобедренного треугольника, в которых пересекаются его боковые стороны и основание, в 1,5-2 раза.

25. Крышка колодца по п.19, отличающаяся тем, что запорное устройство содержит 4 запорных рычага, узлы шарнирной связи которых расположены по вершинам прямоугольника, соотношение боковых сторон которого лежит в диапазоне от 1,5:1 до 3:1.

26. Крышка колодца по п.19, отличающаяся тем, что рычаги выполнены регулируемой длины, на нижних концах рычагов выполнены зацепы,

направленные от оси запорного винта таким образом, что в рабочем положении рычагов верхняя поверхность зацепа образует острый угол с нижней поверхностью перекрытия, а конец зацепа контактирует с нижней поверхностью перекрытия.

27. Крышка колодца по п.19, отличающаяся тем, что наружная боковая поверхность головки запорного винта и внутренняя боковая поверхность опорной втулки, обращенные друг к другу, выполнены с индивидуальным профилем под ключ поворота винта».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной группы полезных моделей условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «новизна».

В подтверждение данного мнения к возражению приложена копия патентного документа RU 88034 U1 27.10.2009 - далее [1].

Лицо, подавшее возражение, считает, что группа полезных моделей по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость», поскольку в соответствии с описанием указанного патента и графическими материалами (фиг. 1-3) невозможно осуществление признака независимых пунктов 1, 10 и 19 формулы, касающегося прохождения запорного винта с кольцевым выступом через отверстие опорной втулки, имеющее меньший диаметр, чем кольцевой выступ винта.

В возражении также подчеркивается, что «вставка запорного винта в вышеуказанное отверстие невозможна ни под углом, ни сверху, ни снизу опорной втулки».

На основании вышеуказанных доводов лицо, подавшее возражение, считает, что устройства по независимым пунктам формулы 1, 10, 19 «не могут быть реализованы».

Кроме того, в возражении указано, что в независимых пунктах 1, 10 и 19 формулы оспариваемого патента содержатся признаки, не влияющие на достижение технического результата, указанного в описании к этому патенту и заключающегося в повышении надежности защиты подземных коммуникаций от несанкционированного проникновения в смотровой колодец подземных коммуникаций путем отрыва крышки от корпуса люка за счет усиления связи запорного механизма с плитой крышки, а также связи запорного механизма с конструкциями колодца.

Лицо, подавшее возражение, указывает на несущественность следующих признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту: «опорная втулка имеет в верхней части кольцевой выступ большего размера, чем отверстие в плите, опорная втулка вставлена в отверстие плиты таким образом, что нижняя поверхность кольцевого выступа втулки опирается на плиту с верхней стороны плиты» (независимый пункт 1 формулы); «размеры отверстия в плите на верхней поверхности плиты больше, чем на нижней поверхности плиты, корпус опорной втулки расположен внутри отверстия плиты и опирается на внутренние поверхности отверстия в плите» (независимый пункт 10 формулы); «в отверстии плиты выполнена резьба, на наружной поверхности опорной втулки выполнена резьба, втулка завинчена в отверстие своей резьбовой частью» (независимый пункт 19 формулы).

В возражении сделан вывод о том, что вся совокупность существенных признаков независимых пунктов 1, 10 и 19 формулы полезной модели известна из конструкции устройства по патентному документу [1], а, следовательно, группа полезных моделей по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна».

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

В отзыве патентообладателя, представленном 29.10.2010, отмечено, что



«для отрыва» крышки колодца, охарактеризованной в независимых пунктах 1, 10 и 19 формулы по оспариваемому патенту, «необходимо приложить намного большие усилия», чем для открывания крышки по патентному документу [1], поскольку «злоумышленнику необходимо деформировать срез (сдвиг) толстого (6 мм и более) монолитного металла фланца опорной втулки, то есть преступное воздействие может быть осуществлено только при гигантских усилиях».

На основании вышеуказанного довода патентообладатель считает, что все признаки независимых пунктов 1, 10 и 19 формулы полезной модели по оспариваемому патенту являются существенными, поскольку влияют на возможность достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

Таким образом, по мнению патентообладателя, группа полезных моделей по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «новизна», поскольку патентный документ [1] не содержит всех существенных признаков независимых пунктов формулы.

По поводу несоответствия группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» в отзыве отмечено, что, во-первых, графические материалы являются только лишь иллюстративными материалами, «не перегружающими патент второстепенными деталями», а во-вторых, способ сборки не является предметом данной полезной модели, поскольку «представляет собой «ноу-хау» патентообладателя».

Исходя из этого патентообладатель считает, что группа полезных моделей по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении,

убедительными.

С учетом даты поступления заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия группы полезных моделей по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326 (далее – Регламент ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 9.4. Регламента ПМ полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно подпункту (2.1) пункта 9.4. Регламента ПМ полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики и социальной сферы.

При установлении возможности использования полезной модели в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики и социальной сферы, проверяется, указано ли назначение полезной модели в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу полезной модели - то в описании или формуле полезной модели).

Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату ее подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы полезной модели. При

отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета полезной модели;

Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления полезной модели по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

При соблюдении всех указанных выше требований полезная модель признается соответствующей условию промышленной применимости.

Несоблюдение хотя бы одного из указанных выше требований указывает на то, что полезная модель не соответствует условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 9.4. Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту (1.1) пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно подпункту (1) пункта 20.6. Регламента ПМ заявитель вправе внести в документы заявки исправления и уточнения без изменения сущности заявленной полезной модели до принятия по этой заявке решения о выдаче патента либо решения об отказе в выдаче патента.

Согласно подпункту (1.1) пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в представленной выше формуле.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, и доводов, содержащихся в отзыве на возражение, касающихся оценки несоответствия группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» было установлено следующее.

Все независимые пункты формулы группы полезных моделей по оспариваемому патенту (1, 10 и 19) включают в себя следующие признаки: «опорная втулка с отверстием, через которое проходит запорный винт, в отверстии опорной втулки выполнено гнездо большего диаметра по сравнению с диаметром отверстия, верхний конец винта содержит кольцевой выступ, кольцевой выступ винта расположен в гнезде, нижняя поверхность кольцевого выступа винта опирается на поверхность гнезда в опорной втулке таким образом, что винт имеет возможность вращения вокруг своей продольной оси и может отклоняться от геометрической оси опорной втулки».

Согласно описанию к оспариваемому патенту (страница 8, 9, 10 и 11) крышка колодца содержит опорную втулку 2 с отверстием, имеющую гнездо 11 с конической поверхностью, запорный винт 3 с кольцевым выступом 10, нижняя сферическая поверхность которого опирается на коническую

поверхность гнезда 11 опорной втулки.

Таким образом, на основании описания и формулы по оспариваемому патенту следует, что в крышке колодца размещена опорная втулка 2 с отверстием и гнездом 11, диаметр которого больше диаметра отверстия, через которую проходит запорный винт 3, имеющий кольцевой выступ, нижняя поверхность которого опирается на поверхность гнезда втулки 11.

Следовательно, для осуществления работы устройств, защищенных оспариваемым патентом, необходимо, чтобы нижняя поверхность кольцевого выступа запорного винта 3 опиралась на поверхность гнезда 11 втулки, а винт при этом имел возможность вращения вокруг своей продольной оси и возможность отклонения от геометрической оси опорной втулки.

Вышеуказанное условие выполняется только тогда, когда диаметр кольцевого выступа запорного винта 3 больше диаметра отверстия втулки.

Однако, в таком случае невозможно прохождение запорного винта с кольцевым выступом, через отверстие втулки, имеющее меньший диаметр, чем диаметр выступа.

Также необходимо отметить, что если диаметр кольцевого выступа запорного винта 3 меньше диаметра отверстия втулки, винт будет проходить через отверстие во втулке, не входя в зацепление с поверхностью гнезда втулки, а, следовательно, винт и связанные с ним шарнирно через гайку запорные рычаги не будут выполнять свою запирающую функцию и удерживать плиту крышки на колодце.

При этом, в описании и формуле по оспариваемому патенту отсутствуют сведения о том, что опорная втулка 2 является сборно-разборной деталью.

На чертеже по оспариваемому патенту втулка 2 показана как монолитная деталь.

На основании вышеуказанных доводов следует, что в материалах оспариваемого патента не приведены средства и методы, с помощью которых

возможно осуществление группы полезных моделей в том виде, как они охарактеризованы в формуле.

Следует также отметить, что в отзыве патентообладателя отсутствует какой-либо источник информации, ставший известным до даты приоритета заявленного устройства, в котором были бы описаны упомянутые средства и методы.

Кроме того, в отзыве, а также на заседании коллегии, патентообладатель указал на то, что, с его точки зрения, графические материалы описания не должны «перегружать патент второстепенными деталями», а также на то, что способ сборки не является «предметом данной полезной модели», поскольку «представляет собой «ноу-хау» патентообладателя».

Однако, следует отметить, что признак, касающийся выполнения втулки сборно-разборной является существенным и необходимым для обеспечения работоспособности устройств по оспариваемому патенту и, следовательно, сведения о нем должны быть приведены в описании, формуле и чертежах, содержащихся в заявке на дату ее подачи (см. подпункт (2.1) пункта 9.4. Регламента ПМ).

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие признать несоответствие группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности "промышленная применимость" (подпункт (2.1) пункта 9.4. Регламента ПМ).

Следует также отметить, что ввиду несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» анализ ее соответствия условию патентоспособности «новизна» не проводился.

Патентообладатель по итогам рассмотрения возражения представил особое мнение в корреспонденциях, поступивших 09.11.2010 и 29.11.2010.

В отношении довода патентообладателя о том, что полезная модель по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость», поскольку «опорная втулка представляет собой сборный узел с дополнительной деталью, имеющей наружный размер больший, чем размер головки винта, причем при сборке сначала сверху через отверстие опорной втулки вставляется запорный винт и только потом в отверстие вставляется указанная деталь, выполняющая роль замочной скважины» необходимо отметить следующее.

Вышеуказанные сведения о том, что втулка выполнена сборно-разборным узлом, а также о наличии в конструкции крышки колодца «дополнительной детали, выполняющей роль замочной скважины» отсутствуют в формуле, описании и графических материалах оспариваемого патента, а также в материалах заявки, по которым выдан указанный патент, на дату подачи указанной заявки.

Кроме того, указание патентообладателя на наличие в устройствах по оспариваемому патенту «дополнительной детали, выполняющей роль замочной скважины» противоречит описанию, формуле и графическим материалам, поскольку в описании указано, что «при повороте запорного винта в процессе запираания крышки и самоустановке рычагов и запорного механизма в целом происходит скольжение сферической поверхности выступа запорного винта 3 по конической поверхности гнезда 11 опорной втулки» (описание стр. 10).

Таким образом, в соединении винта и втулки не может быть использована деталь, жестко фиксирующая винт до его затягивания ключом, поскольку в этом случае он не будет иметь возможности вращения вокруг своей продольной оси, а также возможности отклонения от геометрической оси опорной втулки.

Что касается довода патентообладателя о том, что «возражение основано

на возможной чисто редакционной неточности изображений элементов, относящихся только к зависимым п. 9, 18 и 27 формулы группы полезных моделей по оспариваемому патенту», то с ним нельзя согласиться, поскольку отсутствие сведений в описании, формуле и графических материалах оспариваемого патента о существенном признаке формулы группы полезных моделей не является «чисто редакционной неточностью», тем более, что патентообладатель в своем отзыве и на заседании коллегии подчеркнул, что способ сборки «представляет собой его «ноу-хау».

Все остальные доводы были проанализированы выше.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**удовлетворить возражение от 05.08.2010, патент Российской Федерации на полезную модель №93414 признать недействительным полностью.**