

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ЗАО «Ю.М.Э.К.» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 29.06.2010, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №88197, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №88197 на полезную модель «Линейный подвесной изолятор класса 70» выдан по заявке №2009124976/22 с приоритетом от 29.06.2009 на имя ОАО «Южноуральский арматурно-изоляционный завод» (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«Линейный подвесной изолятор класса 70, содержащий шапку, стержень и изоляционную деталь из закаленного стекла тарельчатой формы с кольцевыми ребрами на внутренней поверхности, отличающийся тем, что отношение длины пути утечки изолятора к диаметру его изоляционной детали L_y/D составляет 1,195-1,320».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию охраноспособности «новизна».

По мнению лица, подавшего возражение, линейный подвесной изолятор класса 70 по оспариваемому патенту известен из ГОСТ 27661-88 «Изоляторы линейные подвесные тарельчатые» с изменением №1, внесенным в стандарт 20.09.1989, зарегистрированным 01.03.1990 (далее – [1]). В возражении подчеркнуто, что признак формулы полезной модели по оспариваемому патенту: «отношение длины пути утечки изолятора к

диаметру его изоляционной детали L_y/D составляет 1,195-1,320» не оказывает влияния на повышение электрической прочности изолятора при сохранении его механических характеристик и на повышение надежности эксплуатации гирлянд изоляторов при атмосферных и промышленных загрязнениях.

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

На заседании коллегии представителями патентообладателя был представлен отзыв на возражение, в котором указано, что из стандарта [1] известны линейные подвесные изоляторы разных типов, при этом наиболее близкими аналогами являются изоляторы ПС70Д и ПС70Е. По мнению патентообладателя, «формулы для расчета допускаемых отклонений от размеров изоляторов» не могут распространяться на изоляторы ПС70Д и ПС70Е, поскольку в соответствии с ГОСТ 6490-93 (далее – [2]) п. 2.4.2 «по данным формулам берутся предельные отклонения от размеров изоляторов, не требующих специальных допусков», а для изоляторов ПС70Д и ПС70Е установлены специальные допуски в таблице 3 стандарта [1]. В отзыве представлены доводы, которые, по мнению патентообладателя, опровергают доводы лица, подавшего возражение, касающиеся несущественности признака «отношение длины пути утечки изолятора к диаметру его изоляционной детали L_y/D составляет 1,195-1,320». Причем в подтверждение существенности указанного признака представлены протоколы испытаний стеклянных тарельчатых изоляторов типа ПС70Е, ПС160Д, ПС120Б, ПСВ 40В (далее – [3]) и анализ результатов данных испытаний (далее - [4]). С учетом вышеуказанного в отзыве приведена таблица сравнения признаков, характеризующих изоляторы по оспариваемому патенту и стандарту [1] и откорректированная формула полезной модели по оспариваемому патенту в следующей редакции:

«Линейный изолятор класса 70, содержащий шапку, стержень и изоляционную деталь из закаленного стекла тарельчатой формы с кольцевыми ребрами на внутренней поверхности, отличающийся тем, что

отношение длины пути утечки изолятора к диаметру его изоляционной детали L_y/D составляет 1,2491-1,3200».

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель (далее – Регламент ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели. В уровень техники также включаются при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на выдачу патента на изобретения и полезные модели, с документами которых вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктом 2 статьи 1385 или пунктом 2 статьи 1394 настоящего Кодекса, и запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику

назначения. Существенность признаков, в том числе признака, характеризующего назначение полезной модели, при оценке новизны определяется с учетом положений пункта 9.7.4.3(1.1) Регламента ПМ. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС коллегия палаты по патентным спорам вправе предложить патентообладателю внести изменения в формулу полезной модели, если без внесения указанных изменений оспариваемый патент должен быть признан недействительным полностью, а при их внесении – может быть признан недействительным частично.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из стандарта [1] известен линейный подвесной изолятор типа ПС70Е, содержащий шапку, стержень и изоляционную деталь из закаленного стекла тарельчатой формы с кольцевыми ребрами на внутренней поверхности, при этом отношение длины пути утечки изолятора к диаметру его изоляционной детали L_y/D составляет 1,128-1,249.

Изолятор типа ПС70Е, известный из источника информации [1], имеет следующие размеры: $L_y=303\pm 13$ мм, а $D=255\pm 2$ мм. Отношение L_y/D при минимальном значении $L_y=290$ мм и максимальном значении $D=257$ мм, присущих изолятору типа ПС70Е, будет равно 1,128, а при максимальном значении $L_y=316$ мм и минимальном значении $D=253$ мм – отношение $L_y/D=1,249$. Таким образом, отношение L_y/D в линейном подвесном изоляторе типа ПС70Е, известном из стандарта [1], находится в пределах 1,128-1,249. Данный предел частично перекрывает значения интервала 1,195-1,249, указанного в формуле полезной модели по оспариваемому патенту.

Что касается оценки существенности признака «отношение длины пути утечки изолятора к диаметру его изоляционной детали L_y/D составляет 1,195-1,320», то она нецелесообразна, т.к. часть значений интервала «1,195-1,320» известна из источника информации [1].

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

В отношении скорректированной формулы полезной модели, представленной в отзыве патентообладателя, необходимо отметить следующее.

Коллегия палаты по патентным спорам не считает возможным предложить патентообладателю внести уточнения в заявленный интервал значений соотношения L_y/D (было 1,195-1,320 - стало 1,2491-1,320), в соответствии с процитированным выше пунктом 4.9 Правил ППС, т.к. указанный в описании технический результат достигается признаками, известными из стандарта [1].

Что касается протоколов испытаний [3] и результатов данных испытаний [4], представленных патентообладателем в качестве материалов, подтверждающих существенность значений интервала 1,195-1,320, то ввиду изложенного выше, их анализ нецелесообразен.

В отношении доводов технического характера, относящихся к

рассмотрению признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту и скорректированной формулы, изложенных в особом мнении патентообладателя, необходимо отметить, что они подробно рассмотрены выше.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение от 29.06.2010, патент Российской Федерации на полезную модель №88197 признать недействительным полностью.