

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 13.07.2010, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 79856, поданное ООО “НТЦ ”Курс” (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 79856 на полезную модель “Установка вакуумного насоса для оборудования вакуумных туалетных систем транспортных средств” выдан по заявке №2008121530/22 с приоритетом от 27.05.2008 на имя ООО НПЦ “Экспресс” (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

“1. Установка вакуумного насоса для оборудования вакуумных туалетных систем транспортных средств, содержащая электрически связанные между собой посредством блока управления вакуумный насос с обогревателем, управляемый клапан блокировки, датчик температуры, датчик давления в канализационной вакуумированной системе, отличающаяся тем, что дополнительно содержит передаточное звено, датчик давления подключен к канализационной вакуумированной системе через передаточное звено, а передаточное звено содержит пневматический демпфер.

2. Установка по п.1, отличающаяся тем, что передаточное звено дополнительно содержит установленный последовательно с пневматическим демпфером взвесеулавливающий фильтр.

3. Установка по п.п.1 или 2, отличающаяся тем, что пневматический демпфер выполнен заодно с взвесеулавливающим фильтром.

4. Установка по п.п.1 или 2, отличающаяся тем, что датчик давления выполнен заодно с передаточным звеном.

5. Установка по п.1, отличающаяся тем, что блок управления включен в электросистему транспортного средства.

6. Установка по п.1, отличающаяся тем, что датчик температуры закреплен непосредственно на вакуумном насосе.

7. Установка по п.1, отличающаяся тем, что вакуумный насос с обогревателем, управляемый клапан блокировки, датчик температуры, датчик давления в канализационной вакуумированной системе и передаточное звено с пневматическим демпфером размещены в одном теплоизолированном корпусе, оборудованном трубопроводной арматурой внутренней пневмосети, составляющей часть канализационной вакуумируемой системы и соединенной с основной частью канализационной вакуумируемой системы и системой сброса воздуха посредством, соответственно, первого и второго элементов подключения, и системами охлаждения и обогрева, управляемыми посредством блока управления от сигнала датчика температуры.

8. Установка по п.п.1 или 7, отличающаяся тем, что первый элемент подключения, управляемый клапан блокировки, вакуумный насос и второй элемент подключения вмонтированы в трубопроводную арматуру внутренней пневмосети, составляющей часть канализационной вакуумируемой системы, последовательно, датчик давления в канализационной вакуумируемой системе и передаточное звено с пневматическим демпфером соединены с трубопроводной арматурой внутренней пневмосети в месте между первым элементом подключения и управляемым клапаном блокировки.

9. Установка по п.7, отличающаяся тем, что система охлаждения выполнена в виде, как минимум, двух вентотверстий в теплоизолированном корпусе, в одном из которых размещен вентилятор, электрически связанный с блоком управления.

10. Установка по п.7, отличающаяся тем, что система обогрева выполнена в виде электронагревательного элемента, электрически связанного с блоком управления.

11. Установка по п.10, отличающаяся тем, что электронагревательный элемент выполнен в виде 1-4 терморезисторов.

12. Установка по п.1, отличающаяся тем, что обогреватель вакуумного насоса выполнен в виде 1-4 терморезисторов.

13. Установка по п.1, отличающаяся тем, что дополнительно содержит элемент устройства самоочищения, вход которого соединен с атмосферой, выполненный в виде управляемого клапана продувки, например, электромагнитного клапана нормально-закрытого типа, электрически связанного с блоком управления и соединенного с трубопроводной арматурой внутренней пневмосети в месте между управляемым клапаном блокировки и вакуумным насосом.

14. Установка по п.1, отличающаяся тем, что управляемый клапан блокировки выполнен в виде электромагнитного клапана нормально-закрытого типа.”

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности “новизна”.

В подтверждение данного мнения к возражению приложены следующие материалы:

- патентный документ RU 2383456 С2, опубл. 10.03.2010 (далее – [1]);
- патентный документ RU 2277198 С1, опубл. 27.05.2006 (далее – [2]).

В возражении указано, что “... совокупности отличительных признаков, характеризующих конструкцию датчика давления: “содержит передаточное звено, датчик давления подключен к канализационной вакуумируемой системе через передаточное звено, а передаточное звено содержит пневматический демпфер” (гаситель пульсаций) являются эквивалентными признаками при известности гасителя пульсаций по патенту РФ №2277198 с достижением того же технического результата – повышение надежности и долговечности.

Остальные признаки... идентичны признакам... формулы изобретения по

патенту РФ №2383456.”

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который в своем отзыве по мотивам возражения, представленном на заседании коллегии 02.12.2010, отметил, что “... в отличительной части независимого пункта формулы ПМ 79856 введены дополнительные отличительные признаки, неизвестные из патента ИЗ 2383456 и существенные для достижения конечного технического результата – повышения эксплуатационной надежности... установки вакуумного насоса в целом”.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса, полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса, полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1 Правил ПМ, полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности “новизна”, если в

уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 3.2.4.2 Правил ПМ, в качестве аналога полезной модели указывается средство того же назначения, известное из сведений, опубликованных в мире и ставших общедоступными до даты приоритета полезной модели, или из сведений о применении средства того же назначения в Российской Федерации до даты приоритета полезной модели.

После описания аналогов в качестве наиболее близкого к полезной модели указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков полезной модели.

Согласно подпункту (5) пункта 19.4 Правил ПМ, в уровень техники с даты приоритета включаются также все изобретения и полезные модели, запатентованные (в том числе и тем же лицом) в Российской Федерации (т.е. изобретения и полезные модели, зарегистрированные в соответствующих Государственных реестрах СССР и Российской Федерации).

Зapatентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели включаются в уровень техники только в отношении формулы, с которой состоялась регистрация изобретения или полезной модели в соответствующем реестре.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

При анализе доводов возражения и отзыва патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, установлено следующее.

Как следует из материалов возражения, наиболее близким аналогом устройства по оспариваемому патенту лицо, подавшее возражение, считает вакуумную установку для туалета транспортного средства, описанную в патенте [1].

Данный патент может быть включен в уровень техники с даты приоритета (19.05.2008) только в отношении формулы, с которой состоялась регистрация изобретения в соответствующем реестре (см. подпункт 5 пункта 19.4 Правил ПМ).

Установка вакуумного насоса для оборудования вакуумных туалетных систем транспортных средств по формуле полезной модели по оспариваемому патенту характеризуется следующей совокупностью существенных признаков:

- наличие вакуумного насоса с обогревателем;
- наличие управляемого клапана блокировки;
- наличие датчика температуры;
- наличие датчика давления в канализационной вакуумируемой системе;
- вакуумный насос с обогревателем, управляемый клапан блокировки, датчик температуры и датчик давления в канализационной вакуумируемой системе электрически связаны между собой посредством блока управления;
- установка дополнительно содержит передаточное звено;
- датчик давления подключен к канализационной вакуумируемой системе через передаточное звено;
- передаточное звено содержит пневматический демпфер.

Сравнение всей совокупности признаков, приведенных в формуле патента [1] и в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, показало, что в патенте [1] описана вакуумная установка для туалета транспортного средства и присутствуют сведения о следующих признаках, присущих устройству по оспариваемому патенту:

- наличие вакуумного насоса с обогревателем;
- наличие управляемого клапана блокировки;
- наличие датчика температуры;

- наличие датчика давления в канализационной вакуумируемой системе;
- вакуумный насос с обогревателем, управляемый клапан блокировки, датчик температуры и датчик давления в канализационной вакуумируемой системе электрически связаны между собой посредством блока управления.

При этом, в формуле патента [1] отсутствуют сведения о следующих признаках полезной модели по оспариваемому патенту:

- установка дополнительно содержит передаточное звено;
- датчик давления подключен к канализационной вакуумируемой системе через передаточное звено;
- передаточное звено содержит пневматический демпфер.

Следует отметить, что сведений об этих признаках не содержится также и в описании патента [1].

Что касается патентного документа [2], то он не может быть рассмотрен в качестве аналога при оценке соответствия оспариваемой полезной модели условию патентоспособности “новизна”, т.к. назначение устройства, раскрытого в патенте [2] (гаситель пульсаций) не совпадает с назначением устройства по оспариваемой полезной модели.

При этом, лицо, подавшее возражение, не представило других источников информации, содержащих сведения о всех существенных признаках пункта 1 формулы по оспариваемому патенту.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении не представлены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии оспариваемой полезной модели условию патентоспособности “новизна”.

Таким образом, отсутствуют основания для признания оспариваемого патента недействительным.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 13.07.2010, патент на полезную модель № 79856 оставить в силе.