

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2341562, поступившее 01.06.2010 от Бориса Авсеевича Рушаника и Игоря Моисеевича Кавицкого (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2341562 на изобретение "Способ получения высокопрочного чугуна" выдан по заявке № 2006144614/02 с приоритетом от 15.12.2006 на имя Открытого акционерного общества "Косогорский металлургический завод" (далее – патентообладатель), со следующей формулой изобретения:

«1. Способ получения высокопрочного чугуна из исходного чугуна с содержанием серы выше 0,04%, включающий расплавление шихты в плавильном агрегате, доведение температуры расплава до 1420-1460°C, первичное модифицирование его лигатурой с содержанием редкоземельных металлов и кремния с получением в структуре чугуна вермикулярного графита на изломе контрольного образца и вторичное модифицирование, отличающийся тем, что лигатуру при первичном модифицировании равномерно подают на струю металла через дозатор при сливе металла в раздаточный ковш, а при вторичном модифицировании вместе с вторичной лигатурой в расплав чугуна вносят дополнительно первичную лигатуру в количестве до 0,5% от массы жидкого чугуна с укладкой их на дно ковша для получения чугуна с шаровидной формой графита.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что предварительный оценочный расчет количества первичной лигатуры производят исходя из содержания

серы в исходном чугунае.

3. Способ по п.1, отличающийся тем, что после первичного и вторичного модифицирования расплав чугуна выдерживают 4?6 мин и 0,5?1,0 мин соответственно для всплытия шлага, который снимают с поверхности жидкого чугуна".

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Мнение лица, подавшего возражение, основано на том, что из уровня техники известны технические решения по патентам RU 2188240 С1, опубл. 27.08.2002 (далее - [1]), RU 2156809 С1, опубл. 27.09.2000 (далее - [2]) и RU 2156810 С1, опубл. 27.09.2000 (далее - [3]), из которых известен ряд признаков, содержащихся в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту. При этом оставшаяся часть признаков данного пункта формулы, а также их влияние на технический результат известны из следующих общедоступных источников информации:

- справочник по чугунному литью под ред. Гиршковица Н.Г., Л: Машиностроение, 1978 г (далее - [4]);

- Захарченко Э.В. и др., «Отливки из чугуна с шаровидным и вермикулярным графитом», Киев: Наук. Думка, 1986 г. (далее - [5]);

- ТУ 14-5-248-01, «Модификаторы комплексные для чугуна и стали», Комитет РФ по металлургии. НИИ по металлургии, Челябинск, 2000 г. (далее - [6]);

- Шумихин В.С и др., «Высококачественные чугуны для отливок», М: Машиностроение, 1982 г. (далее - [7]);

- журнал «Заготовительные производства в машиностроении», Кавицкий И.М., Рушаник Б.А., «Снижение количества лигатуры на основе

редкоземельных металлов при получении высокопрочного чугуна», № 5, 2006 г. (далее - [8]);

- журнал «Заготовительные производства в машиностроении», Кавицкий И.М., Рушаник Б.А., «Новое в технологии получения высокопрочного чугуна», № 12, 2004 г. (далее - [9]);

- журнал «Литейщик России», Кавицкий И.М., Рушаник Б.А., Демидов А.А., «Механизм воздействия модификаторов при структурообразовании высокопрочного чугуна с шаровидным и вермикулярным графитом», № 8, 2008 г. (далее - [10]);

В отношении зависимых пунктов 2 и 3 формулы изобретения по оспариваемому патенту в возражении отмечено, что содержащиеся в них признаки известны из источников информации [1] - [3], [7], [8].

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого до заседания коллегии палаты по патентным спорам поступил отзыв на указанное возражение.

В своем отзыве патентообладатель отметил, что изобретение по оспариваемому патенту имеет ряд отличий от способа по патенту [1]. Так, по мнению патентообладателя, в способе по оспариваемому патенту после первичного модифицирования получают структуру с вермикулярным графитом, в то время как в способе по противопоставленному патенту подразумевается исключение возможности получения вермикулярного графита в чугуне после упомянутой стадии процесса. Кроме того, в способе по оспариваемому патенту при вторичном модифицировании используют иной состав лигатуры, чем в способе по патенту [1], а при первичном модифицировании лигатуру равномерно подают на струю металла через дозатор, что обеспечивает равномерное и полное усвоение легирующих элементов.

Дополнительно в отзыве патентообладатель отметил, что патент [2]

прекратил действие, в связи с чем его противопоставление некорректно.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (15.12.2006), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы изобретений по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-I, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22-ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона, изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ, изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение,

охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков), выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения, и анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 22.3 Правил ИЗ, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле изобретения.

Анализ доводов, изложенных в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Техническое решение по патенту [1], приведенное в описании к оспариваемому патенту в качестве ближайшего аналога, является средством того же назначения, что и оспариваемое изобретение, а именно способом получения высокопрочного чугуна из исходного чугуна с содержанием серы 0,06-0,9%, т.е. свыше 0,04%. При этом описанный в источнике информации [1] способ, также как и способ по оспариваемому патенту, включает расплавление шихты в плавильном агрегате, доведение температуры расплава до 1420-1460°C, первичное модифицирование его лигатурой с содержанием редкоземельных металлов и кремния с получением в структуре чугуна вермикулярного графита на изломе

контрольного образца и вторичное модифицирование, при котором в расплав чугуна вносили лигатуру, содержащую редкоземельные металлы и кремний с укладкой ее на дно ковша для получения чугуна с шаровидной формой графита.

Отличия способа по независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому патенту от способа по патенту [1] состоят в том, что

- при вторичном модифицировании вместе с вторичной лигатурой вносят первичную в количестве до 0,5 % от массы жидкого чугуна;

- лигатуру при первичном модифицировании равномерно подают на струю металла через дозатор при сливе металла в раздаточный ковш.

Мнение патентообладателя о том, что в способе по патенту [1] в отличии от способа по оспариваемому патенту подразумевается исключение возможности получения вермикулярного графита в чугуне после первичного модифицирования не соответствует действительности, поскольку в зависимом пункте 2 формулы изобретения по патенту [1] указано, что количество лигатуры, которое вводят в расплав при первоначальном модифицировании, определяют по получению чугуна с вермикулярным графитом.

Согласно описанию изобретения по оспариваемому патенту, первый из указанных выше отличительных признаков позволяет повысить стабильность процесса с гарантированным получением шаровидной формы графита в конечном чугуне. Данный результат обусловлен качественным и количественным составом лигатуры, используемой при вторичном модифицировании. Сопоставление лигатур, используемых при вторичном модифицировании в способе по патенту [1] и в способе по оспариваемому патенту, показал следующее. В формуле изобретения по оспариваемому патенту указано, что лигатура при вторичном модифицировании состоит из первичной и вторичной лигатур, при этом раскрыт состав только первичной лигатуры: РЗМ и кремний в количестве до 0,5% от массы чугуна. В то же

время, согласно описанию к данному патенту, лигатура при вторичном модифицировании содержит РЗМ, магний и кремний в количестве 0,3-1,0 % от массы чугуна. Однако и в известном способе по патенту [1] лигатура при вторичном модифицировании содержит те же самые компоненты: РЗМ, магний и кремний, причем количество такой лигатуры выбирается из интервала 0,1-1,2% от массы чугуна, который включает аналогичный интервал значений из способа по оспариваемому патенту (0,3-1,0%). При этом из описания к патенту [1] также следует, что использование лигатуры при вторичном модифицировании, указанного выше состава, обеспечивает тот же самый технический результат, что и в изобретении по оспариваемому патенту, а именно повышение стабильности процесса с гарантированным получением шаровидной формы графита в конечном чугуне. Установленный факт о совпадении качественного и количественного состава лигатур, используемых при вторичном модифицировании в сопоставленных выше способах, опровергает утверждение патентообладателя о том, что в способе по оспариваемому патенту применяют другой состав лигатуры, чем в способе по патенту [1]. Указание в формуле изобретения по оспариваемому патенту на дополнительное введение первичной лигатуры на стадии вторичного модифицирования не является существенным для формирования структуры чугуна, поскольку последняя определяется только наличием определенных компонентов, растворенных в жидком чугуне, количество которых в способе по оспариваемому патенту и в способе по патенту [1], как это было показано выше, совпадает. Следует отметить, что факт использования на вторичной стадии модифицирования составов первичной лигатуры широко известен (см., например, патенты [2] и [3]).

В отношении второго из указанных выше отличительных признаков необходимо отметить, что он известен из книги [7], а именно на страницах 235 и 238 данного источника указано, что модификаторы в расплав

металла могут быть введены различными способами, в том числе, через специальные дозаторы в струю металла при сливе его в ковш. При этом дозированное введение лигатуры непосредственно в струю металла, известное из книги [7], обеспечивает получение того же самого технического результата, который приведен в описании к оспариваемому патенту - равномерное по объему металла и полное усвоение легирующих элементов.

Таким образом, из уровня техники известны все отличительные признаки независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту, а также известно их влияние на указанный в описании к оспариваемому патенту технический результат.

В соответствии с вышеизложенным можно сделать вывод о том, что возражение содержит доводы, позволяющие признать изобретение по оспариваемому патенту не соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В особом мнении патентообладатель обратил внимание на то, что противопоставленный в возражении патент [1], был указан в описании к оспариваемому патенту в качестве ближайшего аналога. При этом, по мнению патентообладателя, известность отдельных признаков из общедоступной технической литературы «...подразумевает возможность их привлечения при разработке конкретного способа...», а «...принципиальным требованием является отличие способа от методик, защищенных другими патентами...», что и имеет место в случае с оспариваемым патентом.

Относительно мнения патентообладателя, касающегося противопоставления способа по патенту [1], который был указан в описании к оспариваемому патенту в качестве ближайшего аналога и сведений, известных из общедоступной научно-технической литературы, а также в правомерности ссылки на патент [2], который прекратил свое действие,

необходимо сообщить следующие. В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона, уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения, в связи с чем использование информации из указанных выше источников при оценке соответствия изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности является правомерным. Все остальные доводы, содержащиеся в особом мнении, были рассмотрены в корреспонденции, направленной в адрес патентообладателя 29.12.2010.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам приняла решение:

удовлетворить возражение, поступившее 01.06.2010, патент Российской Федерации на изобретение № 2341562 признать недействительным полностью.