

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Бледнова А.В. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 15.02.2010, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 60919, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 60919 на полезную модель «Стаканчик для расфасовки мороженого», обладателем исключительных прав на которую является Давыденко А.А. (далее – патентообладатель), выдан по заявке № 2006137582/22 с приоритетом от 24.10.2006 со следующей формулой полезной модели:

« 1. Стаканчик для расфасовки мороженого, содержащий донце и герметично соединенные с его кромками по периметру стенки, отличающийся тем, что донце выполнено продолговатым, вытянутым вдоль центральной горизонтальной оси, при этом, по меньшей мере, две противоположные кромки донца выполнены выгнутыми наружу.

2. Стаканчик по п.1, отличающийся тем, что выгнутые кромки донца выполнены дугообразными.

3. Стаканчик по п.1, отличающийся тем, что выгнутые кромки донца выполнены трапецевидными.

4. Стаканчик по п.1, отличающийся тем, что выгнутые кромки донца выполнены многоугольными.»

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» и «новизна».

В подтверждение данного мнения к возражению приложены следующие материалы:

1. RU 51557 от 05.03.2001 (далее- [1]);
2. RU 65139 от 03.10.2006 (далее- [2]);
3. RU 53269 от 26.12.2005 (далее- [3]);
4. RU 41001 от 11.06.2004 (далее- [4]).

В возражении отмечено, что отсутствие на вафельном стаканчике по оспариваемому патенту буртика (выступа), выступающего за пределы верхней кромки стаканчика делает невозможным съем готового стаканчика с пуансона без разрушения стенок стаканчика при их толщине менее 1,0 мм.

Кроме того, в возражении отмечено, что из патентных документов [1]–[4] известны средства того же назначения, что и техническое решение по оспариваемому патенту, а совокупность существенных признаков полезной модели по оспариваемому патенту известна из патента [4].

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя. В отзыве на возражение, представленном патентообладателем на заседании коллегии палаты по патентным спорам отмечено, что в описании полезной модели по оспариваемому патенту приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в формуле к оспариваемому патенту, а «наличие или отсутствие буртика (выступа) не является существенным признаком».

В отзыве также отмечено, что полезная модель по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «новизна», поскольку ни один из

патентных документов не содержит сведений о всей совокупности существенных признаков независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517- I с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 83 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ), и Правила ППС.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны, представляемой патентом на изобретение или полезную модель, определяется их формулой. Для толкования формулы изобретения и формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В уровень техники также включаются при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на изобретения и полезные модели, с документами которых вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктом 6 статьи 21 или частью второй статьи 25 настоящего Закона, и запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 2.1 Правил ПМ охраняемая патентом полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

В соответствии с подпунктом (2.1) пункта 2.1 Правил ПМ полезная модель может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, если назначение полезной модели указано в описании, содержащемся в заявке на дату подачи.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 2.1 Правил ПМ в описании, содержащемся в заявке, должны быть приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы полезной модели. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом (2.3) пункта 2.1 Правил ПМ описание, содержащееся в заявке, должно подтверждать, что в случае осуществления полезной модели по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом (2.4) пункта 2.1 Правил ПМ при соблюдении всех указанных выше требований полезная модель признается соответствующей условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 2.1 Правил ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту 1 пункта 19.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

В описании по оспариваемому патенту указано назначение полезной модели – стаканчик для мелкой порционной фасовки мороженого.

В описании к оспариваемому патенту имеются сведения о возможности осуществления полезной модели в разных вариантах ее исполнения. Например, стаканчик для расфасовки мороженого может содержать продолговатое донце, вытянутое вдоль центральной оси и имеющее две выгнутые и две прямые кромки, и, соответственно, две выпуклые и две плоские стенки, соединенные герметично с кромками донца.

При этом в описании к оспариваемому патенту подчеркнуто, что стенки стаканчика могут быть отклонены наружу. Определенный угол наклона ( $2-5^\circ$ ) упомянутых стенок к вертикальной плоскости, проходящий через кромки стаканчиков облегчает отделение стаканчика от формы (пуансона) после окончания технологической операции. При этом указано, что при угле наклона  $<2^\circ$  форму (пуансон) трудно извлечь из стаканчика, а при угле наклона  $>5^\circ$  непроизводительно используется объем транспортной тары.

Относительно утверждения лица, подавшего возражение, о невозможности съема готового стаканчика с формы без разрушения его стенок в случае, если толщина стенок менее 1,0 мм, целесообразно отметить следующее. В формуле полезной модели по оспариваемому патенту значение толщины стенок не указано. При этом в возражении не приведено каких-либо доводов, позволяющих судить как о необходимости изготовления стаканчика именно с толщиной стенок менее 1 мм, так и о невозможности снятия стаканчиков с такой толщиной с формы (пуансона) после окончания технологической операции.

Вышеуказанные обстоятельства позволяют сделать вывод, что в возражении не приведено доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «промышленная применимость».

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патентного документа [4] известен стаканчик для расфасовки мороженого, содержащий донце, выполненное продолговатым, вытянутым вдоль центральной горизонтальной оси донце и стенку, герметично

соединенную с кромками донца по периметру. При этом, по меньшей мере, две противоположные кромки донца выполнены выгнутыми наружу.

Так, в описании к патенту [4], содержится информация о том, что вафельные формы выпекаются методом прессования из пресного теста (то есть стенки и дно связаны герметично). Кроме того, можно отметить, что упомянутый признак имманентно присущ любым вафельным емкостям для фасовки мороженого, поскольку отсутствие герметичности повлечет невозможность использования такой емкости.

При этом целесообразно отметить, что в описании к патенту [4] речь идет о форме выполнения верхней кромки боковой стенки стаканчика, однако, поскольку боковая стенка стаканчика по патенту [4] представляет собой коническую поверхность, и стаканчик имеет форму усеченной пирамиды, основаниями которой являются донце и верхняя кромка стенки, можно говорить о том, что верхняя кромка стенки и нижняя кромка дна стаканчика по патенту [4] имеют одну и ту же форму.

Данный вывод подтверждается графическими материалами к патенту [4].

Как указано в описании к патенту [4] внешний контур верхней кромки стаканчика может быть образован двумя параллельными отрезками прямых линий, концы которых соединены дугами кривых. То есть, две противоположные кромки выгнуты наружу. Данный вариант поясняется фиг. 4 к указанному патенту.

Кроме того, в описании к патенту [4] имеется информация о том, что контур верхней кромки стаканчика может быть образован эллипсом или овалом. То есть, более двух противоположных кромок выполнены выгнутыми наружу. Данный вариант поясняется фиг. 5 к указанному патенту.

При этом следует отметить, что формы вафельных стаканчиков, проиллюстрированные на фиг. 4 и 5 к патенту [4], полностью совпадают с

формами вафельных стаканчиков, проиллюстрированных на фиг. 5 и 7 к оспариваемому патенту.

Исходя из сказанного, можно констатировать, что техническому решению, известному из патента [4] присущи все приведенные в формуле полезной модели по оспариваемому патенту признаки.

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Ввиду вышеизложенного, анализ технических решений по патентным документам [1] – [3] нецелесообразен.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

**удовлетворить возражение, поступившее 15.02.2010, патент Российской Федерации на полезную модель № 60919 признать недействительным полностью.**