

Палата по патентным спорам в порядке, установленном Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, рассмотрела возражение от 06.06.2005, поданное предпринимателем Попшим Г.П., г. Калининград (далее – заявитель), на решение экспертизы от 18.12.2005 об отказе в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака по заявке №2003701856/50, при этом установлено следующее.

Обозначение по заявке № 2003701856/50 с приоритетом от 30.01.2003 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров и услуг 05, 32, 39, 42 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Согласно описанию, в качестве товарного знака заявлено комбинированное обозначение в виде этикетки для минеральной воды. В центре этикетки размещено стилизованное изображение фасада здания отеля «Курхаус», являющегося историческим памятником города Зеленоградска, где ведется добыча и производство минеральной воды. Здание окружено изображением стилизованных деревьев. На этикетке изображены две стилизованные геральдические ленты: на верхней выполнены надписи «1,5 литра», «ЗЕЛЕНОГРАДСКАЯ», «глубина скважины 256м», на нижней – «гидрокарбонатно-хлоридная натриевая». Под нижней лентой размещены две медали, под ними надписи «Париж 1998», «Милан 2001». В правой, левой и нижней частях этикетки размещена информация, касающаяся состава воды, ее назначения, сведения о производителе и т.д. Знак выполнен в белой, черной, синей, голубой, желтой, темно-желтой, темно-зеленой, светло-зеленой, бордовой, серой цветовой гамме.

Решение экспертизы от 18.12.2005 об отказе в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака мотивировано несоответствием заявленного обозначения требованиям пункта 1 статьи 7 Закона Российской Федерации "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест

происхождения товаров" от 23.09.92, регистрационный №3520-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 11.12.2002 № 166-ФЗ, введенного в действие 27.12.2002 (далее - Закон).

Указанный вывод обосновывается тем, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с комбинированным товарным знаком со словесным элементом «ЗЕЛЕНОГРАДСКАЯ» по свидетельству №159606 [1], ранее зарегистрированным на имя иного лица в отношении товаров 32 и услуг 42 классов МКТУ, однородных товарам 5, 32 и услугам 39, 40 класса МКТУ, указанным в перечне заявки №2003701856/50.

Согласно решению экспертизы, все цифры, буквы, слова, знак сертификации, штрих-код, изображение медалей и прочие элементы, характерные для этикеток, являются неохранными на основании пункта 1 статьи 6 Закона.

Заявитель выразил несогласие с решением экспертизы в возражении от 06.06.2005, доводы которого сводятся к следующему:

- заявленное обозначение в целом не ассоциируется с противопоставленным товарным знаком, поскольку сравниваемые обозначения объединяет только то, что они представляют собой этикетки, предназначенные для маркировки минеральной воды «ЗЕЛЕНОГРАДСКАЯ»;
- заявленное обозначение композиционно отличается от противопоставленного знака [1], поскольку содержит геральдические ленты, занимающие значительное место в обозначении, имеет другую цветовую гамму, а основной словесный элемент «ЗЕЛЕНОГРАДСКАЯ» выполнен в иной манере, кроме того, сравниваемые обозначения содержат изображения разных зданий;
- услуги 39 и 40 классов МКТУ, указанные в перечне заявленного обозначения, не являются однородными услугам 42 класса МКТУ, в отношении которых зарегистрирован противопоставленный знак [1];
- заявителем арендовано здание «Курхаус», относящееся к объектам культурного наследия, под грязелечебницу санатория «Зеленоградск», а

также с 2001г. организовано производство и розлив из артезианской скважины №2-П минеральной питьевой лечебно-столовой воды «Зеленоградская»;

- заявитель имеет разрешение от владельца здания «Курхаус», на использование данного изображения в своем товарном знаке.

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит отменить решение экспертизы и зарегистрировать заявленное обозначение в качестве товарного знака для товаров и услуг 5, 32, 39, 42 классов, указанных в перечне.

К возражению приложены копии следующих материалов:

- акт приема и сдачи в постоянную эксплуатацию артезианской скважины №2п на 1л.[2];
- полный химический анализ воды из скважины №2-п на 2л. [3];
- договоры аренды производственного здания на 8 л [4];
- сертификаты соответствия на 2 л. [5];
- согласие ООО «СКО «Калининградкурорт» на использование изображения медалей в товарном знаке на 1л. [6];
- справка, выданная Научно-производственным центром по учету, охране, использованию и реставрации памятников истории и культуры №557 от 11.11.2002 на 3л, [7];
- согласие собственника здания отеля «Курхаус» на использование его изображения в качестве товарного знака от 17.04.2002 на 1л. [8];
- бухгалтерская справка от 19.09.2005 на 2л. [9];
- опросные листы 5шт. [10].

На дату заседания коллегии Палаты по патентным спорам в связи с уступкой права в материалы заявки № 2003702737/50 была внесена запись (17.10.2006) об изменении заявителя на Общество с ограниченной ответственностью «Евроводы».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы возражения неубедительными.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 11.12.2002 №166-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров" и с учетом приоритета (30.01.2003) заявки №2003701856/50 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 29.11.95, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.12.95 за № 989, введенные в действие с 29.02.96 (далее—Правила).

Решение экспертизы об отказе в регистрации товарного знака в отношении товаров и услуг 5, 32, 39 и 42 классов МКТУ базируется на абсолютных и иных основаниях для отказа в регистрации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона и пунктом 2.3 (2.3.2.3) Правил, не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, состоящих только из элементов характеризующих товары (услуги), в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место, способ производства и сбыта. Элементы, указанные в данном пункте могут быть включены как неохраняемые элементы в товарный знак, если они не занимают в нем доминирующее положение.

Положения, предусмотренные настоящим пунктом, не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования для конкретных товаров.

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Закона и пунктом 2.8 Правил, не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени их смешения с товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию или охраняемыми в Российской Федерации в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с подпунктом (14.4.2) пункта 14.4 Правил, при проверке на тождество и сходство определяется степень сходства заявленного и выявленных при проведении поиска обозначений. Определяется однородность заявленных товаров товарам, в отношении которых зарегистрированы (заявлены) выявленные тождественные или сходные товарные знаки (обозначения). Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с подпунктом (14.4.2.4) подпункта (14.4.2) пункта 14.4 Правил, при проверке на тождество и сходство, комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы. При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, приведенные в подпунктах (14.4.2.2), (14.4.2.3) Правил для определения сходства словесных обозначений и изобразительных обозначений, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Согласно подпункту (14.4.2.2) пункта 14.4 Правил, сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим).

Графическое сходство определяется на основании таких признаков, в частности, как общее зрительное впечатление, вид шрифта, алфавит, буквами которого написано слово.

Признаки, перечисленные в подпунктах настоящего пункта Правил могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно подпункту (14.4.2.3) пункта 14.4 Правил, сходство изобразительных обозначений определяется на основании таких признаков, в частности, как смысловое значение, вид и характер изображений.

Перечисленные признаки могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно подпункту (14.4.3) пункта 14.4 Правил, при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров (услуг) одному производителю. Для установления однородности товаров (услуг) принимается во внимание род (вид) товаров (услуг), их назначение, условия сбыта, круг потребителей и другие признаки.

Заявленное обозначение по заявке №2003701856/50, с учетом изменений, внесенных в него 17.10.2006, представляет собой комбинированное обозначение, выполненное в виде этикетки. В центре этикетки изображен стилизованный фасад здания на фоне деревьев и облаков. В верхней части этикетки расположено стилизованное изображение ленты зеленого цвета, на которой стандартным шрифтом буквами русского алфавита белого цвета выполнены надписи: «ЗЕЛЕНОГРАДСКАЯ», «глубина скважины № 2П 256 м». Над лентой выполнена надпись – «ВОДА МИНЕРАЛЬНАЯ ПИТЬЕВАЯ ЛЕЧЕБНО-СТОЛОВАЯ». Под лентой – «газированная». Под изображением здания расположена лента зеленого цвета с надписью - «ГИДРОКАРБОНАТНО-ХЛОРИДНО НАТРИЕВАЯ».

В результате проверки заявленного обозначения и входящих в него элементов по абсолютным основаниям для отказа в регистрации установлено следующее.

Все слова, цифры и буквы, включенные в состав заявленного обозначения, указывают на характеристики товара 32 класса МКТУ «вода минеральная питьевая лечебно-столовая» и место производства (город-курорт Зеленоградск, Калининградской обл., где расположены источники минеральной воды). На основании нормы, изложенной в пункте 1 статьи 6 Закона, в отношении указанных товаров и связанных с товарами услуг они могут быть включены как неохраняемые элементы в товарный знак, поскольку не занимают в нем доминирующее положение.

При проверке заявленного обозначения на тождество и сходство с противопоставленным знаком [1], ранее зарегистрированным на другое лицо, установлено следующее.

В противопоставленном знаке [1], представляющем собой комбинацию из изобразительных и словесных элементов, центральное значимое положение занимают словесный элемент «ЗЕЛЕНОГРАДСКАЯ» и изобразительный элемент – стилизованное здание в обрамлении деревьев.

Сравниваемые комбинированные обозначения – этикетки, содержат фонетически и семантически тождественный и графически сходный словесный элемент «ЗЕЛЕНОГРАДСКАЯ», а также сходный изобразительный элемент в виде стилизованного здания с деревьями. Указанные элементы занимают значимое положение в обозначениях.

Графическое сходство словесных элементов «ЗЕЛЕНОГРАДСКАЯ» определяется общим зрительным впечатлением и совпадением алфавита, буквами которого они написаны.

Сходство изобразительных элементов определяется одинаковым смысловым значением и характером изображений, а также сходным пространственным расположением в составе обозначения.

Композиционное построение обозначений в рассматриваемых этикетках идентично. Так, по центру расположено изображение здания и деревьев, в верхней части словесный элемент «ЗЕЛЕНОГРАДСКАЯ», в нижней части – словесные элементы, характеризующие особые свойства минеральной воды.

Заявленное обозначение, действительно имеет некоторые различия по сравнению с противопоставленным знаком [1], а именно, содержит геральдические ленты, а буквы словесного элемента «ЗЕЛЕНОГРАДСКАЯ» выполнены зеленого цвета с красной обводкой и др. Однако данные различия являются незначительными, поскольку за счет сходного композиционного решения, фонетической и семантической тождественности словесного элемента «ЗЕЛЕНОГРАДСКАЯ» и высокой степени сходства изобразительного элемента заявленное обозначение в целом визуально ассоциируется со знаком [1].

При определении однородности товаров и услуг, было установлено, что заявленные товары и услуги, также как товары и услуги 32, 42 классов МКТУ по свидетельству [1] являются товарами широкого потребления, относятся к одному

виду – «минеральные воды», используются по одному назначению – с лечебно-профилактической целью, и имеют одинаковые условия реализации - аптеки, специализированные отделы магазинов. В связи с изложенным в соответствии с требованиями подпункта (14.4.3) пункта 14.4 Правил, товары и услуги 5, 32, 39, 42 классов МКТУ, указанные в заявке, однородны товарам и услуга 32, 42 классов МКТУ, в отношении которых зарегистрирован знак [1].

Степень сходства сравниваемых обозначений прямо связана с однородностью товаров и услуг, в отношении которых они заявлены или зарегистрированы.

В связи с высокой степенью сходства, при использовании заявленного обозначения в качестве товарного знака для товаров и услуг 5, 32, 39 и 42 классов МКТУ, указанных в заявке, в сознании потребителя может создаться представление о том, что данные товары и товары, маркированные противопоставленным знаком, принадлежат одному производителю.

Из изложенного следует, что заявленное комбинированное обозначение сходно до степени смешения с противопоставленным знаком [1].

В Особом мнении заявитель изложил доводы возражения, а также отметил, что сравниваемые обозначения не могут смешиваться потребителем в связи с наличием у заявленного обозначения приобретенной различительной способности, а также в связи с тем, что противопоставленный знак [1] не используется правообладателем.

Решение об отказе в регистрации товарного знака по заявке №2003701856/50 принято в соответствии с требованиями, изложенными в пункте 1 статьи 7 Закона, в связи с наличием сходного до степени смешения товарного знака другого лица. Действующим законодательством не предусмотрено неприменение указанных требований по основаниям, изложенным заявителем. Таким образом, доводы заявителя, представленные в Особом мнении не могут быть учтены при принятии решения по результатам рассмотрения возражения от 06.06.2005.

Сходство обозначений до степени смешения в отношении однородных товаров и услуг 5, 32, 39, 42 классов МКТУ свидетельствует о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 1 статьи 7 Закона.

В соответствии с вышеизложенным, Палата по патентным спорам
решила:

отказать в удовлетворении возражения от 06.06.2005, и оставить в силе решение экспертизы от 18.01.2005.