

Палата по патентным спорам в порядке, установленном Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный №4520, рассмотрела возражение от 19.05.2006, поданное Закрытым акционерным обществом «Стрелец СПб», Санкт-Петербург, на решение Федерального Института промышленной собственности от 06.02.2006 о признании отозванной заявки №2004701124/50 на регистрацию товарного знака, при этом установлено следующее.

Предоставление правовой охраны обозначению по заявке №2004701124/50 с приоритетом от 23.01.2004 испрашивается на имя ЗАО «Стрелец СПб», Санкт-Петербург (далее – заявитель).

Согласно материалам заявки на регистрацию заявлено комбинированное обозначение, состоящее из стилизованного изображения воина - стрельца, изображенного по пояс, держащего в руке копьё с флагом. На полотне флага изображена дата основания компании, стрелец изображен на фоне полусферы. Под изображением помещена плашка с названием товарного знака «СТРЕЛЕЦ», композиция оконтурена кривой линией. Обозначение заявлено в отношении товаров 29 и услуг 31, 45 классов МКТУ, указанных в перечне.

В Палату по патентным спорам поступило возражение от 19.05.2005, в котором заявитель, выражает несогласие с решением от 06.02.2006 о признании заявки №2004701124/50 на регистрацию товарного знака отозванной.

Доводы, изложенные в возражении от 19.05.2006, сводятся к следующему:

- заявитель после получения запроса экспертизы вносил изменения в ранее выданные свидетельства, которые препятствовали регистрации заявленного обозначения, и принадлежали заявителю.
- Для выполнения работ по регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака, заявителем был выбран недобросовестный

контрагент, затянувший первоначальные сроки регистрации, приведшие к потере изменений, вносимых в товарные знаки.

На основании изложенного, заявителем выражена просьба об отмене решения экспертизы от 06.02.2006 о признании отозванной заявки №2004701124/50 и восстановлении делопроизводства по ней.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам установила следующее.

Согласно статье 2 Федерального закона от 11.12.2002 № 166-ФЗ “О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации “О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров” и с учетом даты (23.01.2004) подачи заявки №2004701124/50 на регистрацию товарного знака правовая база для рассмотрения возражения от 19.05.2006 включает упомянутый выше Закон.

В соответствии с пунктом 4 статьи 10 Закона в период проведения экспертизы федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности вправе запросить у заявителя дополнительные материалы, без которых проведение экспертизы невозможно.

Согласно абзацу 3 пункта 4 статьи 10 Закона дополнительные материалы по запросу экспертизы должны быть представлены в течение двух месяцев с даты получения заявителем такого запроса или копий материалов, указанных в запросе экспертизы, при условии, что данные копии были запрошены заявителем в течение месяца с даты получения им запроса экспертизы. В случае, если заявитель в указанный срок не представит запрашиваемые дополнительные материалы или ходатайство о продлении установленного срока, заявка признается отозванной. По ходатайству заявителя установленный срок ответа на запрос экспертизы может быть продлен федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности не более чем на шесть месяцев. При условии подтверждения уважительных причин несоблюдения установленного срока он может быть продлен федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности более чем на шесть месяцев.

В результате проведения экспертизы заявленного обозначения по заявке №2004701124/50, заявителю был отправлен запрос от 22.06.2005, в котором заявителю было предложено представить дополнительные материалы в течение 2-х месяцев с даты получения им запроса.

Ввиду того, что в законодательно установленные сроки заявителем не был предоставлен ответ на запрос экспертизы от 22.06.2005, либо ходатайство о продлении срока ответа на запрос, экспертиза приняла решение от 06.02.2006 об отзыве заявки № 2004701124/50.

Доводы заявителя, изложенные в тексте возражения, не могут быть приняты во внимание коллегией, поскольку, как отмечено представителем заявителя на заседании коллегии, заявитель получил запрос экспертизы.

Принимая во внимание изложенное, коллегия Палаты по патентным спорам считает, что заявитель объективно располагал информацией о необходимости своевременного ответа на запрос экспертизы от 22.06.2005 по заявке №2004701124/50 до даты принятия решения от 06.02.2006 о признании отозванной заявки №2004701124/50 на регистрацию товарного знака, однако, данным правом не воспользовался.

В этой ситуации коллегия Палаты по патентным спорам не усматривает оснований для признания решения экспертизы от 06.02.2006 неправомерным.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**Отказать в удовлетворении возражения от 19.05.2006, оставить в силе решение экспертизы от 06.02.2006.**