

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

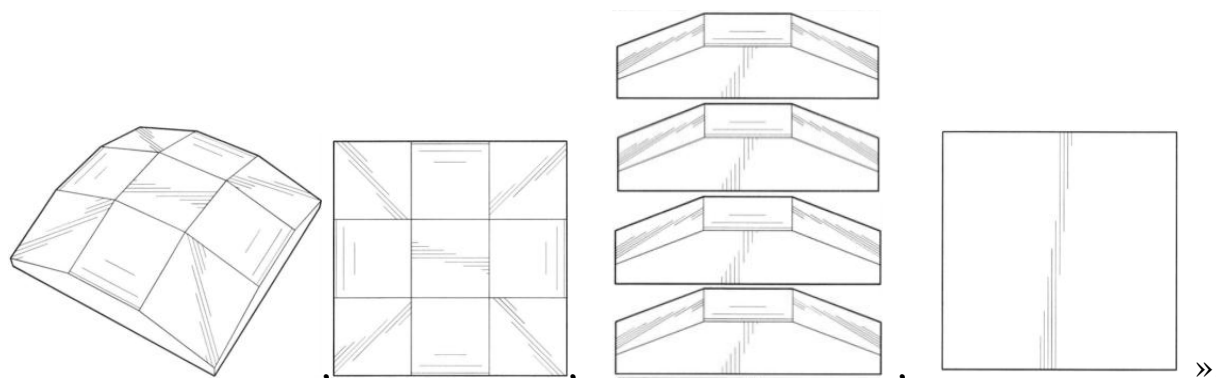
КОЛЛЕГИИ

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «МИЛАТО» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 18.04.2018, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №107191, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №107191 на промышленный образец «Элемент для изготовления картин в технике алмазная живопись» выдан по заявке №2017502521/49 с приоритетом от 31.05.2017. Обладателем исключительного права на данный патент является Артемов Александр Валериевич (далее – патентообладатель). Патент действует в объеме следующих изображений:

«Элемент для изготовления картин в технике алмазная живопись



Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что все признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту были известны до даты его приоритета из общедоступных сведений.

В подтверждение данного довода к возражению приложены следующие материалы:

- протокол осмотра доказательств нотариусом сайтов, расположенных по адресу: <http://www.vk.com> и <http://magic-wave.ru> (далее – [1]);

- распечатки увеличенных изображений с упомянутых сайтов (далее – [2]).

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

Отзыв на возражение от патентообладателя не поступал.

Изучив материалы возражения и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (31.05.2017), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в

частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), является дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

В соответствии с пунктом 58 Правил ПО при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», с учетом материалов заявки, показал следующее.

К протоколу осмотра доказательств [1] приложена Интернет-распечатка с



изображением:

размещенным 09.01.2015 по адресу http://vk.com/topic-84054145_31228221, данное изображение также представлено в увеличенном виде



(далее – [3]).

Также протоколу осмотра доказательств [1] приложена интернет-распечатка с

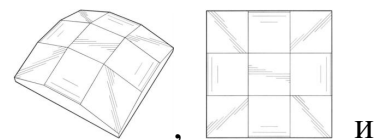


изображением:

размещенным, по данным бесплатного сервиса по поиску архивных копий сайтов Web archive (<http://web-arhive.ru/>), на сайте <http://magic-wave.ru/> 27.032015 (далее – [4]).

Изделия, представленные на изображениях [3] и [4] также как и промышленный образец по оспариваемому патенту относятся к элементам для изготовления картин в технике алмазная живопись.

Промышленный образец по оспариваемому патенту

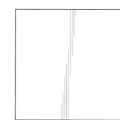


изделие, представленное на изображении [3], характеризуются, в частности, следующими общими признаками, отображенными на изображениях изделий:

- выполнением элемента квадратной формы (следует из комментария к изображению [3]);
- выполнением лицевой поверхности элемента в форме выпуклого многогранника,
- наличием центральной квадратной грани на лицевой части элемента;
- наличием граней в форме четырехугольников, примыкающих к центральной квадратной грани элемента.

Отличие промышленного образца по оспариваемому патенту от изделия, представленного на изображении [3] заключается, в частности, в:

- выполнении основания элемента плоским и в виде квадрата



- ином пропорциональном соотношении высоты к ширине элемента

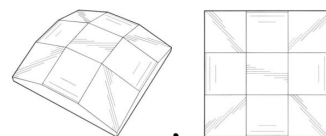
- наличии у элемента отступа от угла угловых граней до основания



Данный вывод сделан на основании того, что на изображении [3] указанные отличительные признаки не визуализируются.

Таким образом, из сведений, представленных на изображении [3], не известна вся совокупность признаков, нашедших отражение на изображениях изделия по оспариваемому патенту.

Промышленный образец по оспариваемому патенту



и



изделие, представленное на изображении [4]

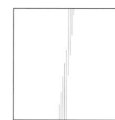
характеризуются, в частности, следующими общими признаками, отображенными на изображениях изделий:

- выполнением лицевой поверхности элемента в форме выпуклого многогранника,

- наличием центральной четырехугольной грани на лицевой части элемента.

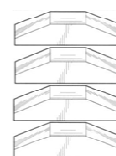
Отличие промышленного образца по оспариваемому патенту от изделия, представленного на изображении [4] заключается, в частности, в:

- выполнении основания элемента плоским в виде квадрата



;

- ином пропорциональном соотношении высоты к ширине элемента



;

- наличии отступа от угла угловых граней до основания



Данный вывод сделан на основании того, что на изображении [4] указанные отличительные признаки не визуализируются. Здесь следует подчеркнуть, что изображение [4] не позволяет детально проанализировать элементы для алмазной живописи, представленные на нем, поскольку данные элементы изображены недостаточно четко и имеют множество световых бликов.

Таким образом, из сведений, представленных на изображении [4], не известна вся совокупность признаков, нашедших отражение на изображениях изделия по оспариваемому патенту.

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении не приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 18.04.2018, патент Российской Федерации на промышленный образец №107191 оставить в силе.