

Палата по патентным спорам в порядке, установленном Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный №4520, рассмотрела возражение от 27.04.2006, поданное ГР.САРАНТИС С.А. Индастриал энд Коммершал Компани оф Косметикс, Гарментс, Хаус энд Фармасьютикал Артиклс на решение экспертизы от 25.01.2006 о регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака (далее - решение экспертизы) по заявке №2004708290/50, при этом установлено следующее.

Заявителем обозначения по заявке №2004708290/50 с приоритетом от 16.04.2004 является ГР. САРАНТИС С.А. Индастриал энд Коммершал Компани оф Косметикс, Гарментс, Хаус энд Фармасьютикал Артиклс, Греция (далее - заявитель). Согласно описанию, приведенному в заявке, в качестве товарного знака заявлено комбинированное обозначение, состоящее из словесного элемента «Camel», которое выполнено стандартным шрифтом буквами латинского алфавита, и изображения верблюда с сидящим на нем человека, заключенное в круг. Товарный знак выполнен в белом, коричневом, темно-коричневом, светло-коричневом, желтом, светло-желтом, темно-желтом и оранжевом цветовом сочетании.

Правовая охрана заявленного обозначения испрашивается в отношении товаров 03, 21 и 26 классов МКТУ, приведенных в перечне заявки.

Экспертизой 25.01.2006 принято решение о регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении товаров 21 и 26 класса МКТУ.

В отношении товаров 03 класса МКТУ (препараты для защиты и ухода за обувью, дезодоранты для обуви) экспертиза приняла решение об отказе в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака по мотивам его несоответствия требованиям пункта 1 статьи 7 Закона Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест

происхождения товаров” от 23.09.92 №3520-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 11.12.2002 №166-ФЗ, введенным в действие с 27.12.2002 (далее - Закон), и пунктов 2.8 (2.8.2) и 14.4.2.4, 14.4.3 Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденных Приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированных Минюстом России 25.03.2003, регистрационный №4322, введенных в действие с 10.05.2003 (далее—Правила).

Решение экспертизы мотивировано тем, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с ранее зарегистрированным в отношении однородных товаров 03 класса МКТУ на имя другого лица товарным знаком «CAMEL» по свидетельству №90000 с приоритетом от 22.11.1989.

Заявитель выразил несогласие с решением экспертизы в возражении от 27.04.2006, доводы которых сводятся к следующему:

- заявленное обозначение исполнено в цвете, что является вспомогательным отличительным признаком;
- заявляемое обозначение воспринимается как единая композиция, выполненная в восточном стиле, где изображен одинокий бедуин, бредущий по знойной пустыне, в связи с чем ослабляется смысловое значение словесного элемента «CAMEL»;
- сравниваемые обозначения производят совершенно разное зрительное впечатление.

На основании изложенного заявитель просит пересмотреть решение экспертизы и вынести решение о регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении всех товаров, указанных в перечне заявки №2004708290/50.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы возражения неубедительными.

С учетом даты (16.04.2004) поступления заявки № 2004708290/50 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя Закон и Правила.

Согласно пункту 1 статьи 7 Закона не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию (если заявки на них не отозваны) или охраняемыми в Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2. Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 14.4.2.4 Правил, комбинированные обозначения сравниваются:

- с комбинированными обозначениями;
- с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным), и смысловым (семантическим) и определяется по признакам, изложенным в подпунктах (а), (б), (в) и (г) пункта 14.4.2.2. Правил.

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Анализ заявленного обозначения и противопоставленной регистрации показал следующее.

Противопоставленный товарный знак по свидетельству №90000 представляет собой комбинированное обозначение со словесным обозначением «CAMEL», под которым изображен верблюд.

Заявленное обозначение представляет собой комбинированное обозначение, состоящее из словесного элемента «Camel», который выполнен стандартным шрифтом буквами латинского алфавита и изображения верблюда с сидящим на нем человеком, заключенного в круг. Товарный знак выполнен в белом, коричневом, темно-коричневом, светло-коричневом, желтом, светло-желтом, темно-желтом и оранжевом цветовом сочетании.

Следует отметить, что в комбинированных обозначениях определяющим является словесный элемент, поскольку именно на нем акцентируется внимание потребителя.

Сравниваемые обозначения содержат в своем составе один и тот же словесный элемент «CAMEL», который в переводе с английского языка означает верблюд (см. (Англо-Русский словарь составлен проф. Мюллером В.К., М., 1956, стр. 90). Кроме того, в состав знаков входит изображение этого животного.

Таким образом, явным образом прослеживается фонетическое и семантическое тождество заявленного обозначения и противопоставленного знака.

Доводы заявителя, о том, что наличие в заявленном обозначении изображения бедуина и оригинального желтого цвета придают заявленному обозначению дополнительную различительную способность, не могут считаться убедительными, поскольку эти особенности заявленного обозначения столь незначительны, что не могут изменить восприятия как изображения верблюда с соответствующей ему лексической единицей.

В соответствии с вышеизложенным, Палата по патентным спорам решила:

Отказать в удовлетворении возражения от 27.04.2006, оставить в силе решение экспертизы от 25.01.2006.

