

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 (далее Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56 и зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Меньших О.Ф. и Меньших С.О. (далее - заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 03.06.2008, на решение экспертизы об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2006118384/06, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений «Способ магнито-гравитационного преобразования энергии и устройство для его реализации», охарактеризованная заявителем в формуле, приведенной в первоначальных материалах заявки, следующим образом:

«1. Способ магнито-гравитационного преобразования энергии, состоящий в том, что механическое тело приводят в движение действием гравитационного поля, а для циклического воспроизведения такого движения используют энергию магнитного поля постоянного магнита, который помещают на пути ускоренно движущегося механического тела, которое выполняют из ферромагнитного материала.

2. Устройство, реализующее способ по п.1, магнито-гравитационный двигатель, содержащий механическое тело из ферромагнитного материала, закрепленное рычагом с осью его вращения в вертикальной плоскости, совпадающей с вектором гравитационного поля, и постоянный магнит, например, тонкий кольцеобразный магнит с разрезом для прохода через него указанного рычага, расположенный осесимметрично траектории движения

механического тела из ферромагнитного материала на ее участке, где механическое тело движется ускоренно».

По результатам экспертизы заявленной группы изобретений по существу принято решение от 28.04.2008 об отказе в выдаче патента, мотивированное тем, что заявленная группа изобретений не соответствуют условию патентоспособности "промышленная применимость".

В решении экспертизы приведены следующие источники информации:

- Врублевский А.В. и др., Электротехника, М., Военное издательство Министерства обороны Советского Союза, 1960 (далее – книга /1/);

- Элементарный учебник физики, под ред. академика Г.С. Ландсберга, М., АОЗТ «ШРАЙК», 1995 (далее – учебник /2/);

- Бродянский В.М., Вечный двигатель — прежде и теперь, М., Энергоатомиздат, 1989 (далее – книга /3/);

- Новый политехнический словарь, М., «Большая Российская энциклопедия», 2000 (далее – словарь /4/);

- Александров Н.В., Яшкин А.Я., Курс общей физики, Механика, М., «ПРОСВЕЩЕНИЕ», 1978 (далее – книга /5/);

- Ландау Л.Д., Китайгородский А.И., Физика для всех, М., Физматгиз, 1963 (далее – книга /6/).

Источники информации /1/-/6/ указаны в подтверждение следующих доводов:

- движение планетарных систем не доказывает возможность обеспечения непрерывного вращения или незатухающих колебаний механического тела за счет энергии гравитационного поля Земли, т. к. «сравниваемые массы, размеры и скорости отличаются друг от друга на много порядков (книга /6/ - с.159-168)»;

- под действием силы тяжести тело 1 будет свободно падать, а при

размещении его на рычаге – займет после возможных затухающих колебаний крайнее нижнее положение (учебник /2/ - том третий, с.22-27, с. 31-33, словарь /4/ - с.477, 484);

- тело 1, поднятое на высоту h , никакой дополнительной энергией, кроме потенциальной - (mgh), не обладает (словарь /4/ - с.410);

- если вблизи падающего под действием силы тяжести тела 1 находится магнит 2, то оно «может отклониться от вертикали», а также «притянуться к магниту 2» (книга /3/ - с. 21-22, 35-42), однако движение тела 1 будет однократным, а затем система придет в состояние покоя, если её не вывести из этого состояния каким-либо внешним воздействием (книга /1/, с. 103 - 105,129-130,285-286, учебник /2/, том второй, с.258).

Заявленная группа изобретений, по мнению экспертизы, не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость» по следующим причинам:

- энергия постоянного магнита не может обеспечить ни «циклического воспроизведения движения механического тела», ни «дополнительного получения механическим телом кинетической энергии», а при совместном «взаимодействии гравитационного и магнитного полей с ферромагнитным телом» не может возникнуть непрерывное вращение ферромагнитного тела вокруг оси;

- описанное в заявке функционирование двигателя противоречит закону сохранения энергии, а заявленный двигатель относится к «вечным двигателям», которые в действительности не выполняют функцию двигателя (учебник /2/ - том первый, с.403-405, учебник /2/ - том второй, с.268-278, 353-354,443-445, книга/3/ - с.81-88), следовательно, возможность использования заявленной группы изобретений отсутствует;

- используемые заявителем в расчетах параметры и понятия, характеризующие «коэффициент α », «...величину α^* », «...множитель D» и др.

выражены так, что не обеспечивают возможности понимания их смыслового содержания специалистом на основании уровня техники, не являются общепринятыми в научной и технической литературе, и поэтому не могут быть использованы для характеристики признаков изобретения.

В решении экспертизы указано, что в описании заявки отсутствуют средства и методы для реализации предложенных способа и устройства, а именно, средства и методы, позволяющие привести «механическое тело в движение действием гравитационного поля, а для циклического воспроизведения такого движения использовать энергию магнитного поля постоянного магнита».

По мнению экспертизы, заявленное устройство не способно реализовать указанное в заявке назначение – «получение ... практически неограниченного количества механической энергии при совместном использовании энергии гравитационного поля Земли и энергии магнитного поля постоянных магнитов».

В своем возражении заявитель выразил несогласие с решением экспертизы, при этом им приведены следующие доводы:

- тяготение является значительным фактором и его необходимо учитывать при анализе заявленного изобретения;
- если принять замечания экспертизы об искривлении траектории движения ферромагнитного тела под действием магнита, установленного на пути падения этого тела, то последнее получит дополнительный импульс силы ΔW , который можно использовать для циклического воспроизводства движения тела 1, падающего с высоты h , «важно лишь использовать её для преодоления всех дополнительных потерь, связанных с поднятием тела на высоту h , кроме энергии поднятого тела mgh »;
- согласно изобретению использован магнит кольцеобразной формы, исключающий смещение тела в боковом направлении, которое проходит

через отверстие в магните строго по вертикали;

- импульс, приобретаемый телом 1 от магнитных сил магнита 2 на пути до магнита, оказывается больше импульса силы, получаемого телом 1 в противоположном направлении от того же магнита 2 на пути после прохождения магнита, так что результирующий импульс силы не равен нулю и совпадает с вектором скорости падающего тела 1, что увеличивает его кинетическую энергию в плоскости падения по сравнению с его энергией в отсутствии магнита.

По мнению заявителя, все использованные в описании заявки параметры и понятия определены и должны быть понятны специалисту, однако в решении экспертизы не проанализированы расчёты, графики, таблицы, приведённые заявителем в материалах заявки.

Остальные сведения, приведенные в возражении, не относятся к доводам, подтверждающим или опровергающим вывод о несоответствии заявленной группы изобретений указанному в решении экспертизы условию патентоспособности.

В палату по патентным спорам 15.12.2008 от заявителя поступили материалы, в которых заявителем дополнительно рассмотрены содержащиеся в решении экспертизы доводы о нарушении закона сохранения энергии в заявлении способе и об отнесении заявленного устройства к «вечным двигателям».

В дополнительных материалах заявителем отмечено, что «на самом деле предложенные способ и устройство к вечным двигателям не относятся, поскольку постоянный магнит восполняет свою энергию из окружающей среды».

Заявителем, со ссылками на приведенный в дополнительных материалах список иностранных публикаций, указано, что в квантовой электродинамике обсуждается механизм возникновения массы и,

следовательно, появления гравитационных полей из безмассовых частиц при их взаимодействии с бозонами Хиггса, ответственными за нарушение калибровочной симметрии физических систем.

Заявитель считает что, взаимодействие бозонов Хиггса вакуумного поля с калибровочными полями, создаваемыми магнитными системами (в частности, постоянными магнитами), может проявляться не в рождении массовых частиц, а в возникновении энергии ΔW в форме импульсов силы Δp , действующих в магнитном поле на ферромагнитные тела массы m , так что указанный прирост энергии $\Delta W = \Delta p^2 / 2m$ объясняет парадокс кажущегося нарушения закона сохранения энергии.

В дополнительных материалах представлена видоизмененная схема рис.2 материалов рассматриваемой заявки, на котором представлено устройство для создания вихревого магнитного поля, относящееся к другой заявке заявителей - № 2008134375/06.

Изучив материалы дела, и заслушав присутствующих на заседании коллегии участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленной группы изобретений включает Патентный закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. № 3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 07.02.2003 № 22-ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 06.06.2003 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях

деятельности.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 3.3.2.3 Правил ИЗ пункт формулы включает признаки изобретения, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1 Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения), а в случае испрашивания приоритета, более раннего, чем дата подачи - также в документах, послуживших основанием для испрашивания такого приоритета.

Кроме того, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, и в указанных документах средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.5.1 Правил ИЗ если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости.

При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Существо заявленной группы изобретений выражено в

вышеприведенной формуле изобретения.

Проверка представленных в возражении и в решении экспертизы доводов в отношении промышленной применимости заявленной группы изобретений показала следующее.

В соответствии с формулой, принятой экспертизой к рассмотрению, заявлена группа изобретений: способ магнито-гравитационного преобразования энергии и устройство, реализующее способ - магнито-гравитационный двигатель. При этом заявленные способ и устройство позволяют, по мнению заявителя, получить практически неограниченное количества механической энергии.

Приведенные в возражении доводы о возможности осуществления заявленных способа и устройства базируются на принятом самим заявителем допущении, которое заключается в том, что, по его мнению, при прохождении падающего ферромагнитного тела 1 через центр кольцевого магнита 2 импульс силы, приобретенный телом 1 от магнитных сил магнита 2 после прохождения телом 1 центра магнита 2, будет больше импульса силы, полученного телом 1 от магнита 2 на пути его движения до центра магнита 2.

По мнению заявителя, результирующий импульс силы, действующий на падающее тело при вышеуказанном взаимодействии с магнитом, не равен нулю и совпадает с вектором скорости тела, что увеличивает его кинетическую энергию в плоскости падения по сравнению с энергией падающего тела в отсутствии магнита.

Именно данное допущение заявителя, как следует из материалов заявки и возражения, обеспечивает, по его мнению, циклическое воспроизведение движения тела в способе по п. 1 формулы изобретения, а также вращение тела, закрепленного на рычаге в вертикальной плоскости в устройстве по п. 2 этой формулы, чем обеспечивается указанное назначение этого устройства в качестве двигателя.

Упомянутое допущение согласно описанию заявки и материалам возражения обусловлено следующими приближениями, принятymi также самим заявителем при выполнении расчетов:

- в результате действия магнитных сил «импульс силы или момент импульса», сообщаемый падающему телу после прохождения центра магнита, будет больше сообщаемого телу импульса до прохождения телом центра магнита вследствие различного «эффективного времени» взаимодействия;
- ферромагнитное тело, движущееся в поле тяготения с ускорением g , после прохождения центра магнита движется с тем же ускорением g , т. е. движение падающего ферромагнитного тела до и после прохождения центра магнита является равноускоренным.

Однако допущение заявителя о движении ферромагнитного тела до и после его прохождения через центр магнита с постоянным ускорением g нельзя признать обоснованным, т. к. перед магнитом на падающее ферромагнитное тело дополнительно действуют сила магнитного поля, изменяющая ускорение падения этого тела в сторону увеличения, а за магнитом – противоположная по знаку сила, приводящая к изменению достигнутого ускорения движения тела в сторону уменьшения.

Иными словами, падающее ферромагнитное тело, взаимодействующее с магнитным полем постоянного кольцевого магнита, до и после прохождения его центра будет двигаться с ускорением, не равным ускорению свободного падения g , причем движение тела до центра магнита и после его прохождения не будет равноускоренным.

Результаты, приведенные в описании заявки в таблице 1, являются следствием сделанного заявителем при расчетах упомянутых выше допущения и приближений, которые не соответствует действительной картине взаимодействия падающего тела с постоянным магнитом, при этом

расчеты заявителя основаны также и на понятии «эффективного времени» (взаимодействия падающего тела с магнитом) и содержат ряд параметров, (как следствие указанного допущения), которые, как правильно отмечено в решении экспертизы, не являются общепринятыми в научной и технической литературе.

По этим причинам представленные заявителем расчеты, таблицы, графики и другие материалы заявки нельзя признать подтверждением того, что падающее ферромагнитное тело действительно получит в результате его взаимодействия с постоянным магнитом дополнительный импульс для «циклического воспроизведения движения» или вращения тела на рычаге в вертикальной плоскости, обеспечивающее действие заявленного устройства в качестве двигателя.

Указанные обстоятельства обуславливают вывод о том, что в описании заявки не приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения.

Приведенные в решении экспертизы источники информации /1/ - /6/ также свидетельствуют о невозможности осуществления заявленного способа в том виде, как он охарактеризован в п. 1 формулы изобретения, и соответственно невозможности реализации назначения заявленного по пункту 2 формулы изобретения устройства в качестве двигателя.

В отношении доводов, представленных заявителем в дополнительных материалах к возражению, необходимо отметить следующее.

Доводы заявителя о подтверждении выполненными им расчетами и полученными при этом результатами возможности реализации заявленного изобретения рассмотрены выше.

Упомянутый заявителем в дополнительных материалах механизм взаимодействия безмассовых частиц с бозонами Хиггса относится к научной

теории, до настоящего времени не получившей экспериментального подтверждения, при этом положения данной теории не корреспондируют с приведенными в формуле изобретения признаками и представленными заявителем в материалах заявки расчетами.

Что касается приложенной к дополнительным материалам схемы устройства для создания вихревого магнитного поля и доводов заявителя в этой части, то они относятся к другой заявке и не могут быть рассмотрены в рамках данного возражения.

Таким образом, в возражении заявителя не содержится доводов, обосновывающих неправомерность решения ФИПС.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 03.06.2008, решение экспертизы от 28.04.2008 оставить в силе.