

Палата по патентным спорам в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 №231-ФЗ, и в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 14.06.2007, поданное ООО фирма «Мир Воды», пос. Рощинский Самарской области (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №259514, при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке №2003703446/50 с приоритетом от 21.02.2003 был зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 27.11.2003 под №259514 на имя ООО «МИР ВОДЫ» г. Самара (далее – правообладатель) в отношении товаров 32 класса МКТУ, указанных в перечне.

Товарный знак представляет собой сочетание слов «из ЦаревщинЫ», имеющее характерное написание: первая и последняя буквы слова «ЦАРЕВЩИНЫ» выполнены заглавными.

В поступившем в Палату по патентным спорам возражении от 14.06.2007 оспаривается правомерность предоставления правовой охраны указанному товарному знаку, которая, по мнению лица, подавшего возражение, произведена в нарушение требований, установленных пунктами 1 и 3 статьи 6 и пунктом 3 статьи 7 Закона Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» от 23.09.92, регистрационный №3520-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 11.12.2002 № 166-ФЗ, введенными в действие 27.12.2002. (далее - Закон).

Возражение мотивировано следующими доводами:

— оспариваемый товарный знак воспроизводит название географического объекта – станции Царевщина Куйбышевской железной дороги, а также наименование села Царевщина, переименованного в 1961г. в поселок Волжский;

— Царевщина известна в Самарской области и за ее пределами как одно из примечательных, исторически значимых, туристически привлекательных и красивых мест;

— несмотря на то, что Царевщина была переименована в поселок Волжский, и по ныне существует устойчивая связь п. Волжский с Царевщиной;

— в связи с этим название «Царевщина» может восприниматься потребителями как указание на место производства товаров;

— товарный знак «ИЗ ЦАРЕВЩИНЫ» способен ввести потребителя в заблуждение, так как товар, маркированный этим знаком, на самом деле производится в г. Тольятти, что следует из гигиенического сертификата;

— оспариваемый товарный знак является фрагментом «Эскиза товарного знака «Чистая вода из Царевщины», созданного Бутенковым А.Е. для ООО фирма «Мир Воды», что противоречит требованиям, установленным пунктом 3 статьи 7 Закона.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать правовую охрану товарного знака «ИЗ ЦАРЕВЩИНЫ» недействительной полностью.

К возражению приложены следующие материалы:

- Распечатки материалов из сети Интернет на 64 л. [1];
- Копия Договора о разработке эскиза товарного знака и передаче исключительных прав от 07.04.2001 на 2л. [2];
- Копии этикеток на 2л. [3];
- Копии рекламных листов ООО «МИР ВОДЫ» на 2л. [4].

Правообладатель оспариваемого товарного знака, в установленном порядке ознакомленный с возражением, представил следующие доводы в защиту своего товарного знака:

—согласно сведениям из Большой советской энциклопедии названием железнодорожной станции Куйбышевской железной дороги является «Большая Царёвщина», а не «Царевщина»;

—товары, указанные в перечне регистрации, не могут производиться на территории железнодорожной станции по технологическим причинам, а территорию вокруг станции занимает посёлок Волжский, который до 1961г. назывался «Большая Царёвщина», но не «Царевщина»;

—правообладатель при создании товарного знака ориентировался на традиции русского народа, который, как известно, все лучшее называл «царским», и в словах «ИЗ ЦАРЕВЩИНЫ» подразумевалось некое вымышленное место, где жизнь протекает по царским традициям;

—утверждение лица, подавшего возражение, о том, что слова «ИЗ ЦАРЕВЩИНЫ» связаны с конкретным географическим объектом основаны на домыслах, построенных на разноплановой информации из сети Интернет;

— введу отсутствия географического объекта с официальным названием Царевщина, учитывая фантазийную нагрузку знака, можно сделать вывод о том, что товарный знак «ИЗ ЦАРЕВЩИНЫ» не является указанием на место производства товаров;

—анализ практики регистрации товарных знаков в Российской Федерации показал, что товарным знакам, состоящим из названий вымышленных или малоизвестных большинству российских потребителей населенных пунктов, предоставляется правовая охрана;

—утверждение лица, подавшего возражение, о том, что вода, маркированная товарным знаком «ИЗ ЦАРЕВЩИНЫ», должна обладать особыми свойствами, характерными для воды из источников Царёва Кургана, расположенного на территории п. Волжского, не подтверждено научными доказательствами;

—вода, маркированная товарным знаком «ИЗ ЦАРЕВЩИНЫ», не может вводить потребителя в заблуждение в отношении природы происхождения пищевого продукта, поскольку на этикетке помимо оспариваемого товарного знака содержится вся необходимая и достоверная информация о товаре и производителе;

—сам знак, не являясь описательным, не может быть и ложным;

—правообладатель интенсивно использует свой товарный знак с 2001г., о чем свидетельствуют дипломы и грамоты различных выставок и конкурсов;

—правообладатель товарного знака является обладателем имущественных прав на графическое изображение на бутыль «Чистая вода из Царевщины», являющейся объектом авторского права автора – Шестакова И.Е., созданного по заказу Кондратьевой А.М., которая впоследствии передала права на произведение ООО «Мир Воды»;

—по причине отсутствия эскиза, созданного Бутенковым А.Е., нет возможности ответить на утверждение лица, подавшего возражение, о нарушении прав на фрагмент авторского права ООО фирма «МИР ВОДЫ».

Учитывая изложенное, правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения от 14.06.2007 и признать правомерным предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку.

К отзыву приложены следующие материалы:

- Копия страниц «Большая Советская энциклопедия», гл. редактор А.М. Прохоров, М., «СОВЕТСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДИЯ», 1971г. на 2 л. [5];

- Копия Сертификата соответствия №РОСС RU.АЯ70.В35320 на 1л. [6];

- Анализ регистраций, содержащих наименования географических объектов на 15л. [7];

- Распечатка из сети Интернет www.1tv.ru на 3л. [8];

- Распечатка из сети Интернет www.fips.ru на 2л. [9];

- Копии благодарственных писем, благодарностей, дипломов, сертификатов выставок на 12л. [10];

- Копия Авторского договора заказа от 14.12.2000г. на 4л. [11];
- Копия Авторского договора о передаче исключительных прав на использование произведения от 28.08.2006 на 2л. [12].

Заседание коллегии было перенесено для изучения доводов правообладателя. На заседании коллегии 17 марта 2008г. лицом, подавшим возражение, представлен ответ на отзыв и дополнительные материалы:

- Распечатки информации из сети Интернет на 20+38+9л. [13];
- Копии выдержек статей, опубликованных в различных средствах массовой информации, на 25л.[14];
- Выдержки из печатных изданий на 8л. [15];
- Копия письма Российского государственного архива древних актов №348 от 01.04.2004 на 3л. [16];
- Копии фотографий музейных стендов на 4л. [17];
- Копия дополнительного соглашения №1 от 11 июня 2002 на 2л. [18];
- Исследование информированности жителей г. Самары о населенном пункте Царевщина, составленное ООО «Фонд социальных исследований», г. Самара, 12 марта 2008г. на 5л. [19];
- Справка, выданная Дорожной дирекцией по обслуживанию пассажиров в пригородном сообщении от 07.03.2008, и справки, выданные Справочным бюро вокзала Самара на 3л. [20];
- Копия Сертификата соответствия №РОСС RU. АЯ 70.B29163 на 1л. [21].

Следует отметить, что в ответе на отзыв приведены источники информации (приложения [16], [18], [19] и [20]), которые не могут быть отнесены к общедоступным словарно-справочным изданиям, вследствие чего они не могут быть приняты во внимание в рамках рассмотрения возражения от 14.06.2007 на основании пункта 2.5 Правил ППС.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы возражения неубедительными.

С учетом даты (21.02.2003) приоритета оспариваемого товарного знака, правовая база для оценки охраноспособности знака включает Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 29.11.1995, зарегистрированные в Министерстве юстиции РФ 08.12.1995 за №989, введенные в действие с 29.02.1996 г.; (далее — Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, в частности, состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их место производства или сбыта.

Согласно пункту (2.3.2.3) Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, состоящие частично или полностью из географических названий, которые могут быть восприняты как указания на место нахождения изготовителя товара.

В соответствии с абзацем 2 пункта 3 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя;

Согласно пункту (2.5.1) Правил к таким обозначениям, относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

Согласно абзацам 1, 3 пункта 3 статьи 7 Закона не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные, в частности, произведению искусства или его фрагменту без согласия обладателя авторского права или его правопреемника, если права на эти произведения возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Оспариваемый товарный знак представляет собой словесное обозначение «ИЗ ЦАРЕВЩИНЫ», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Причем первая и последняя буквы слова «ЦАРЕВЩИНЫ» имеют больший размер, чем остальные буквы слова, а предлог «ИЗ» выполнен более мелким шрифтом.

Анализ материалов возражения показал следующее.

По мнению лица, подавшего возражение, товарный знак «ИЗ ЦАРЕВЩИНЫ» является указанием на место производства товаров, поскольку в настоящее время историческое название Царевщина нередко используется для обозначения населенного пункта наравне с его современным официальным названием п. Волжский.

Мнение лица, подавшего возражение, основано на информации из сети Интернет (причем данная информация датирована 2006-2007 гг., т.е. относится ко времени позже приоритета (21.02.2003) оспариваемого товарного знака) [1], [13]. В представленных материалах встречаются различные названия, включающие слово «Царевщина»: Царевщина, Царевщина, село Царевщина, поселок Царевщина, Большая Царевщина, Малая Царевщина, Царевщинские озера. В соответствии с представленной в возражении информацией селение Царевщина возникло в XVIII веке, с ним связан ряд исторических событий [1], [15], [16], . В настоящее время указанная местность привлекательна для туристов, а также является популярным местом для коттеджной застройки. Однако эти материалы не позволяют вынести однозначное суждение о принадлежности обозначения Царевщина какому-либо конкретному географическому объекту, кроме того, в них не содержится информации о том, что эти места известны своими источниками, где ведется добыча воды.

Чтобы проверить словесное обозначение на возможность совпадения с географическим названием, необходимо обратиться к словарям и энциклопедиям географических названий и географическим атласам.

Анализ доступной словарно-справочной литературы («Географический энциклопедический словарь», гл. редактор В.М. Котляков, М., научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 2003, с.827; «Первый географический БЭС RIPOЛ – NORINT», Москва, Санкт-Петербург, «Рипол-Норинт», 2007, с.738; «Географический энциклопедический словарь», гл. редактор А.Ф. Трешников, М., «Советская энциклопедия», 1989, с.532) не выявил географического названия Царевщина. Вместе с тем, в Большой советской энциклопедии [5] упоминается станция Куйбышевской железной дороги Большая Царевщина.

Утверждение о том, что в товарный знак «ИЗ ЦАРЕВЩИНЫ» указывает на место производства товаров или место нахождения производителя в связи с наличием географического объекта - железнодорожной станции Большая Царевщина, не является убедительным, в силу нереальности производства каких-либо товаров, в том числе товаров, указанных в перечне, на территории указанного географического объекта (железнодорожной станции).

Из указанного следует, что обозначение «ИЗ ЦАРЕВЩИНЫ», не являясь прямым указанием на место производства товара или место нахождения его изготовителя, не может выполнять функцию описательного обозначения, и вызывает в сознании потребителя только косвенные ассоциации, при этом толкование этих ассоциативных представлений может быть различно и требует дополнительного рассуждения и домысливания. Следует обратить внимание на тот факт, что возникновение ассоциаций с географическим объектом невелика еще и потому, что указанный объект малоизвестен за пределами Самарской области, о чем свидетельствует его отсутствие в словарно-справочной литературе.

Таким образом, отсутствуют основания для вывода о том, что обозначение «ИЗ ЦАРЕВЩИНЫ» способно восприниматься потребителями в качестве характеризующего товары, и, следовательно, оно может быть отнесено к категории фантазийных.

Довод лица, подавшего возражение, о том, что оспариваемый товарный знак «ИЗ ЦАРЕВЩИНЫ» способен ввести потребителя в заблуждение относительно товара, поскольку товар производится в г. Тольятти, также нельзя признать убедительным, т.к. он, как было указано выше, в отношении указанных товаров не будет восприниматься как указание на место производства товара и нахождения производителя. Кроме того, сам по себе оспариваемый товарный знак не несет в себе какой-либо информации о товаре или его характеристиках, которая могла бы ввести потребителя в заблуждение.

Учитывая изложенное, коллегия Палаты по патентным спорам не находит оснований для установления несоответствия обозначения «ИЗ ЦАРЕВЩИНЫ» требованиям, установленным пунктами 1 и 3 статьи 6 Закона.

Кроме того, различительная способность товарного знака и его связь с конкретным производителем значительно усилена за счет того, что согласно информации, изложенной в обзоре «Личное Дело» №49 [14] правообладатель с 1999г. ООО «Мир Воды» интенсивно использует для маркировки бутилированной питьевой воды этикетку [3], в состав которой входит обозначение «ИЗ ЦАРЕВЩИНЫ», рекламирует товар, маркированный товарным знаком «чистая вода из ЦАРЕВЩИНЫ» в периодических изданиях [4], [14], а также принимает участие в выставках, состоявшихся в г. Самара, в частности, в 2002г. [10].

В отношении довода возражения о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям, регламентированным пунктом 3 статьи 7 Закона, Палата по патентным спорам отмечает следующее.

Согласно доводам, изложенным в возражении, оспариваемое обозначение воспроизводит без согласия обладателя авторского права фрагмент «Эскиза товарного знака «Чистая вода из Царевщины», созданного Бутенковым А.Е. для ООО фирма «Мир Воды». В доказательство данного утверждения представлена копия договора о разработке эскиза товарного знака и передаче исключительных прав от 07.04.2001 [2]. Вместе с тем в возражении не

представлено эскиза упомянутого товарного знака, не представлено подтверждения того, что обозначение «ИЗ ЦАРЕВЩИНЫ» является результатом творческой деятельности, а также не представляется возможным установить факт передачи исключительных прав на использование названного произведения лицу, подавшему возражение.

Правообладатель товарного знака, согласно представленным документам [11], [12], является обладателем имущественных прав на графическое изображение этикетки на бутылъ «чистая вода из Царевщины», являющейся объектом авторского права автора – Шестакова И.Е.

В связи с тем, что к компетенции Палаты по патентным спорам не относится рассмотрение споров об авторстве, а также с учетом отсутствия судебного акта, подтверждающего авторское право лица, подавшего возражение, на фрагмент эскиза товарного знака, Палата по патентным спорам не находит оснований для удовлетворения возражения о неправомерности регистрации товарного знака по свидетельству №259514 на основании абзаца 3 пункта 3 статьи 7 Закона.

В соответствии с изложенным Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 14.06.2007 и оставить в силе правовую охрану товарного знака «ИЗ ЦАРЕВЩИНЫ» по свидетельству №259514 .