

Палата по патентным спорам в порядке, установленном Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный №4520, рассмотрела возражение от 31.05.2005, поданное ООО «Амарис Сервис-сити», Российская Федерация (далее — заявитель), на решение Федерального института промышленной собственности (далее — решение ФИПС, решение экспертизы) от 02.03.2005 о регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака по заявке №2002708998/50, при этом установлено следующее.

Заявителем обозначения по заявке №2002708998/50 с приоритетом от 24.04.2002 является Общество с ограниченной ответственностью «Амарис Сервис-сити», Москва.

В качестве товарного знака в отношении товаров 29, 30, 31 и услуг 35, 39, 40 классов МКТУ, указанных в перечне, заявлено комбинированное обозначение, состоящее из словесного элемента «ПОВАРЕНОК», выполненного заглавными буквами русского алфавита на фоне ленты, и изображения мальчика в поварском колпаке над ним.

Правовая охрана заявленного обозначения испрашивается в черном, белом, желтом, зеленом, фиолетовом, красном, розовом, голубом цветовом сочетании.

Экспертизой было принято решение от 02.03.2005 о регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении только части товаров 31, части услуг 35, 39 и услуг 40 классов МКТУ. В отношении товаров 29, 30, 31 и услуг 35, 39 классов МКТУ заявителю было отказано в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака ввиду несоответствия его требованиям пункта 1 статьи 7 Закона Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» от 23.09.1992 № 3520-1, введенного в действие с 17.10.92 (далее — Закон).

Решение экспертизы мотивировано тем, что заявленное обозначение по заявке №2002708998/50 является сходным до степени смешения с ранее

зарегистрированным на имя другого лица в отношении однородных товаров и услуг товарным знаком «Поварёнок» по свидетельству №234920 [1].

В возражении от 31.05.2005, поступившем в Палату по патентным спорам, заявитель выразил свое несогласие с решением экспертизы в части отказа в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака, доводы которого сводятся к следующему:

- обозначение по заявке №2002708998/50 является комбинированным и содержит запоминающийся изобразительный элемент, доминирующий в знаке, в то время как противопоставленный товарный знак «Поварёнок» представляет собой словесное обозначение;
- словесные элементы сравниваемых обозначений имеют фонетическое, графическое и семантическое различие;
- таким образом, сравниваемые знаки производят разное общее зрительное впечатление, что свидетельствует об отсутствии их сходства.

На основании изложенного заявитель просит зарегистрировать заявленное обозначение в качестве товарного знака в отношении всех приведенных в перечне товаров и услуг.

Изучив материалы дела, Палата по патентным спорам считает доводы возражения неубедительными.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 11.12.2002 №166-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» с учетом даты 24.04.2002 поступления заявки №2002708998/50 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности включает в себя указанный выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 29.02.95, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.12.95, регистрационный №989, и введенные в действие 29.02.96 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Закона не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени их смешения, в частности, с товарными знаками, ранее зарегистрированными или заявленными на регистрацию в Российской Федерации на имя другого лица в отношении однородных товаров.

В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 14.4.2.4. Правил комбинированные обозначения сравниваются:

- с комбинированными обозначениями;
- с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, приведенные в пунктах 14.4.2.2, 14.4.2.3 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявлении обозначении (пункт 14.4.2.4 Правил).

В соответствии с пунктом 14.4.2.2 Правил сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) и определяется на основе совпадения признаков, изложенных в пункте 14.4.2.2 (подпункты 1 - 3) Правил.

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров учитывается возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю, если они обозначены тождественными или сходными товарными знаками. При этом принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Заявленное комбинированное обозначение по заявке №2002708998/50 состоит из словесного элемента «ПОВАРЕНОК», выполненного заглавными буквами русского алфавита стандартным шрифтом на фоне ленты, и изображения мальчика в поварском колпаке над ним.

Правовая охрана заявленного обозначения испрашивается в черном, белом, желтом, зеленом, фиолетовом, красном, розовом, голубом цветовом сочетании.

Наиболее значимым элементом обозначения является словесный элемент «ПОВАРЕНОК», поскольку он выполнен крупными буквами, имеет смысловое значение, подтверждающееся изображением мальчика в поварском колпаке (поваренка), благодаря чему запоминается потребителем.

Изобразительная часть знака, хотя сама по себе и является оригинальной, в данном случае воспринимается в качестве иллюстрации и орнамента (лента) к словесному элементу, в связи с чем не может быть признана доминирующей в заявлении обозначении.

Таким образом, восприятие заявленного обозначения характеризуется восприятием его доминирующего словесного элемента «ПОВАРЕНOK».

Противопоставленный товарный знак по свидетельству №234920 представляет собой словесное обозначение «Поварёнок», выполненное с заглавной буквы строчными буквами русского алфавита стандартным шрифтом.

Анализ звукового сходства словесных элементов «ПОВАРЕНOK» и «Поварёнок» показал, что они являются фонетически и семантически тождественными.

Графически словесные элементы «ПОВАРЕНOK» и «Поварёнок» также следует признать сходными, поскольку они написаны стандартными шрифтовыми единицами русского алфавита.

Таким образом, доминирующие словесные элементы сопоставляемых знаков и, следовательно, знаки в целом являются сходными.

Наличие в заявлении иных элементов, не оказывают решающего влияния при определении сходства знаков в целом в силу наличия высокой степени сходства их доминирующих элементов.

Анализ 29, 30, 31 и услуг 35, 39 классов МКТУ, в отношении которых экспертизой было отказано в регистрации заявленного обозначения по заявке №2002708998/50 и соответствующих товаров и услуг 29, 30, 31, 35, 39 классов МКТУ противопоставленной регистрации №234920 показал их однородность по роду, назначению, условиям реализации и кругу потребителей, что заявителем в возражении от 31.05.2005 не оспаривается.

В связи с этим, вывод экспертизы о том, что заявленное обозначение по заявке №2002708998/50 и противопоставленный товарный знак по свидетельству №234920 являются сходными до степени их смешения в отношении части однородных товаров и услуг, что, соответственно, противоречит требованиям пункта 1 статьи 7 Закона, является правомерным.

В отношении просьбы Патентного поверенного РФ М.В. Наровой о переносе заседания коллегии Палаты по патентным спорам, мотивированной невозможностью ее присутствия на заседании коллегии Палаты по патентным

спорам, следует отметить, что данная просьба не содержит документального подтверждения.

Кроме того, согласно материалам заявки, доверенность на представление интересов заявителя выдана на нескольких лиц.

Также следует отметить, что по ходатайствам заявителя от 10.10.2005 и 31.01.2006, обоснованным необходимостью предоставления дополнительных материалов и невозможностью ее присутствия на заседании коллегии Палаты по патентным спорам, рассмотрение возражение неоднократно откладывалось, однако по настоящее время данные материалы заявителем не были представлены.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения от 31.05.2005 и оставить в силе решение экспертизы от 02.03.2005.**