

Палата по патентным спорам в порядке, установленном Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный №4520, с изменениями и дополнениями, внесенными приказом Роспатента от 11.12.2003 № 164, зарегистрированным Министерством юстиции Российской Федерации 18.12.2003, регистрационный № 5339, рассмотрела возражение от 25.10.2005 против регистрации товарного знака по свидетельству №262066, поданное Открытым акционерным обществом «Дорогобуж», Смоленская область (далее — лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Регистрация оспариваемого комбинированного товарного знака с буквенным элементом «NPK» с приоритетом от 10.11.2002 по свидетельству № 262066 произведена 20.01.2004 на имя Общества с ограниченной ответственностью «Агрохим – ЛП», Краснодар (далее - правообладатель), в отношении товаров и услуг 01, 05, 31 и 42 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

В соответствии с описанием, приведенным в заявке, оспариваемый товарный знак представлен в виде трех полос: белой, серой и красной, и на фоне серой полосы расположены буквы «NPK», означающие, соответственно, азотные, фосфорные и калийные удобрения.

В Палату по патентным спорам поступило возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 262066, мотивированное несоответствием произведенной регистрации требованиям пунктов 1 и 2 статьи 6 Закона Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» в редакции 1992 года.

Существо доводов возражения сводится к нижеследующему:

- обозначение, зарегистрированное в качестве товарного знака по свидетельству № 262066, не обладает различительной способностью, поскольку выполненные на фоне светлой полосы буквы «NPK» не имеют словесного характера и не имеют достаточно запоминающейся графики. Кроме того, обозначение «NPK» является общепринятым наименованием товара (видовым наименованием удобрения, которое использовалось задолго до даты приоритета товарного знака по свидетельству № 262066 как специалистами данной отрасли, работающими в научно-исследовательских или проектных институтах и на предприятиях – производителях удобрений, так и потребителями) – комплексного полного удобрения (тройного);

- элемент «NPK» относится к категории вошедших во всеобщее употребление как обозначение товаров определенного вида, поскольку оно длительное время применяется в качестве названия (наименования) одного и того же товара (минеральных удобрений) или товаров того же вида, выпускаемых различными производителями;

- обозначение «NPK» является общепринятым символом или термином, поскольку такое обозначение связано с определенной деятельностью, то есть является символом, применяемым в химической промышленности, сельском хозяйстве, поэтому не обладает различительной способностью в отношении товаров и услуг, связанных с удобрениями (латинские буквы N, P, K выражают питательные вещества азот, фосфор, калий соответственно, при этом в трехкомпонентных комплексных удобрениях питательные элементы сокращенно обозначают NPK);

- обозначение «NPK» является характеристикой товара, указывающей на его состав, поскольку производители в своей документации используют это обозначение в наименовании товара для указания на основные действующие вещества – азот, фосфор, калий, с добавлением указывающих на соотношение действующих веществ;

- обозначение «NPK» способно ввести потребителя в заблуждение относительно товаров и услуг, указанных в перечне, поскольку потребитель,

воспринимая обозначение «NPK» как указание на состав, а именно, на то, что покупаемый товар (удобрение) должен содержать три питательных элемента, приобретает простое (удобрение) содержащее только одно действующее вещество, что не соответствует действительности.

На основании изложенного лица, подавшее возражение, просит признать недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 262066 полностью.

В подтверждение изложенных доводов к возражению приложены следующие материалы и информационные источники:

- Большая советская энциклопедия, М., изд. «Советская энциклопедия», 1977, т. 26, на 2 стр. [1];
- Краткая химическая энциклопедия, изд. «Советская энциклопедия», т. 3, на 4 стр. [2];
- Энциклопедический словарь в 2 томах, изд. «Советская энциклопедия», т. 2, на 4 стр. [3];
- Справочник по удобрениям, издание третье. Изд. «Колос», М., 1964 на 9 стр. [4];
- В. Н. Кочетков Технология комплексных удобрений, изд. «Химия», М. 1971 на 7 стр. [5];
- Справочные и литературные источники на 34 л. [6];
- Патентные источники, рекламные материалы и периодические издания на 30 стр. [7];
- Документация ОАО «Дорогобуж» на 14 стр. [8];
- Документация ОАО «Акрон» на 65 стр. [9];
- Документация ОАО «Минудобрения» на 34 стр. [10];
- Журнал «Эксперт» на 20 стр. [11];
- Этикетки правообладателя товарного знака по свидетельству № 262066 на 4 стр. [12].

Уведомленный в установленном порядке (уведомление № 2002266610/50 (883396) от 18.01.2006 о поступившем возражении

правообладатель не представил отзыв по мотивам возражения в Палату по патентным спорам и лицу, подавшему возражение. На заседании коллегии правообладатель отсутствовал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы возражения убедительными.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 11.12.2002 № 166-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» и с учетом даты поступления заявки на регистрацию товарного знака (10.11.2002) правовая база для оценки охраноспособности оспариваемого товарного знака включает в себя Закон, введенный в действие 17.10.1992, и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 29.11.1995, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.12.1995 за № 989 с изменениями и дополнениями, внесенными приказом Роспатента от 19 декабря 1997 г. № 212, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 15.01.1998 за № 1453 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 6 Закона не допускается регистрация товарных знаков, состоящих только из обозначений, указывающих на вид, качество, количество, свойства, назначение, ценность товаров.

Согласно подпункту 1.5 пункта 2.3 Правил установлено, что к обозначениям, указывающим на вид, качество, количество, свойства, назначение и ценность товаров, относятся, в частности, простые наименования товаров; обозначения категории качества товаров; указание свойств товаров (в том числе носящие хвалебный характер); указания материала или состава сырья; указание веса, объема, цены товаров; даты производства товаров; данные по истории создания производства; видовые

наименования предприятий; адреса изготовителей товаров и посреднических фирм.

Указанные обозначения могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Оспариваемый товарный знак является комбинированным и состоит из изобразительного элемента, представляющего собой три разноцветные горизонтальные полосы, на средней из которых расположено буквосочетание «NPK», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита.

Анализ представленных в возражении материалов (1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8) свидетельствует о том, что буквосочетание “NPK”, входящее в состав оспариваемого товарного знака, носит описательный характер по отношению к товарам 01 класса МКТУ (химические продукты, предназначенные для использования в промышленных целях, сельском хозяйстве, садоводстве и лесоводстве, удобрения), указывая на состав сырья, т.к. в соответствии с периодической таблицей Д. И. Менделеева представляет собой название веществ (азота, фосфора и калия), используемых в составе сложных комплексных удобрений.

Наличие указанных сведений позволяет говорить о том, что элемент «NPK» оспариваемого товарного знака для части товаров 01 класса МКТУ (химические продукты, предназначенные для использования в промышленных целях, сельском хозяйстве, садоводстве и лесоводстве, удобрения) носит описательный характер, указывая на состав товара. Следует отметить, что наименования, описательные по существу, должны оставаться свободными для использования конкурентами, в связи с тем, что любое лицо должно иметь право использовать в предпринимательской деятельности слова, которые описывают его товар.

Для остальных товаров 01 класса, указанных в перечне оспариваемого знака, например, составы для тушения огня, препараты для консервирования

пищевых продуктов и др., а также, всех товаров 05 и 31 и услуг 42 классов МКТУ, заявленное обозначение будет являться ложным и способно ввести потребителя в заблуждение относительно вида товара и оказываемых услуг.

Таким образом, Палатой по патентным спорам установлено, что оспариваемый товарный знак содержит доминирующий описательный элемент «NPK» которому не может быть предоставлена правовая охрана в качестве товарного знака, и обозначение в целом не удовлетворяет требованиям, установленным абзацем шестым пункта 1 и абзацем вторым пункта 2 статьи 6 Закона.

Поскольку оспариваемый товарный знак в целом не удовлетворяет указанным требованиям законодательства в области товарных знаков, то анализ соответствия оспариваемого знака по иным мотивам возражения представляется нецелесообразным.

В соответствии с вышеизложенным Палата по патентным спорам решила:

**Удовлетворить возражение от 25.10.2005 и признать правовую охрану товарного знака по свидетельству № 262066 недействительной полностью**