

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
коллегии  
по результатам рассмотрения  возражения  заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 20.04.2015 от ОАО «Научно-исследовательское проектно-технологическое бюро «Онега» (далее – лицо, подавшее возражение) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 13.11.2014 по заявке №2014118050/07 об отказе в выдаче патента на полезную модель, при этом установлено следующее.

Заявлено «Мобильный санпропускник», совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле полезной модели, представленной в корреспонденции от 09.10.2014, в следующей редакции:

«Мобильный санпропускник, включающий в себя тамбур входа-выхода из санитарно-защитной зоны, гардероб личной одежды, гардероб спецодежды, пост дозиметрического контроля, душевую, тамбур выхода в зону строгого режима, тамбур входа из зоны строгого режима, отличающийся тем, что размещается в корпусе, включающем в себя, по крайней мере, две части, соединённые между собой без применения сварных соединений с помощью крепёжных элементов по стыку, расположенному в вертикальной плоскости, параллельной боковым продольным стенкам

корпуса, с возможностью трансформирования (переналадки) из рабочего положения в виде единой конструкции с нестандартными габаритными размерами в положение для интермодального транспортирования в виде, по крайней мере, двух модулей с габаритными размерами и транспортировочными узлами (фитингами), идентичными габаритным размерам и транспортировочным узлам (фитингам) стандартного грузового контейнера общего назначения»

По результатам рассмотрения данной заявки 13.11.2014 было принято решение Роспатента об отказе в выдаче патента на полезную модель.

В решении Роспатента отмечено, что объект, на который подана заявка «Мобильный санпропускник», не является решением, которому согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса может быть предоставлена правовая охрана в качестве полезной модели.

Данный вывод основан на том, что совокупность признаков предложенной формулы характеризует несколько устройств, которые не находятся в конструктивном единстве, а их совместное использование не приводит к созданию единого нового устройства с новой функцией.

Заявителем 20.04.2015 было подано возражение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса.

В возражении заявитель отмечает, что не согласен с решением Роспатента об отказе в выдаче патента на полезную модель, т.к. описанное в формуле полезной модели решение является устройством, поскольку все его элементы имеют функциональную и конструктивную взаимосвязь.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (05.05.2014), правовая база для оценки патентоспособности заявленной полезной модели включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную

модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 326, зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008, рег. № 12977 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

Согласно пункту 1 статьи 1390 Кодекса если в процессе экспертизы заявки на полезную модель по существу установлено, что заявленный объект, выраженный формулой, предложенной заявителем, в частности, не соответствует хотя бы одному из требований или условий патентоспособности, предусмотренных статьёй 1351 Кодекса, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с пунктом 9.4.1 Регламента ПМ в качестве полезной модели не охраняется техническое решение, относящееся к способу, а также к веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных и другим продуктам, не являющимся устройством.

Согласно подпункту (2) пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ для характеристики полезной модели используются, в частности, следующие признаки устройства: наличие конструктивного элемента; наличие связи между элементами; взаимное расположение элементов; форма выполнения элемента или устройства в целом, в частности, геометрическая форма; форма выполнения связи между элементами; параметры и другие характеристики элемента и их взаимосвязь; материал, из которого выполнен элемент или устройство в целом, за исключением признаков, характеризующих вещество как самостоятельный вид продукта, не являющийся устройством; среда, выполняющая функцию элемента.

Согласно пункту 10 Регламента ПМ, основанием для отказа в выдаче патента на полезную модель является решение об отказе в выдаче патента на полезную модель, принятое в связи со следующими обстоятельствами:

- (1) Заявленное предложение относится к предложениям, которые не могут быть объектами патентных прав (пункт 9.4.1 Регламента ПМ).
- (2) Заявленное предложение не относится к техническим решениям (пункт 9.4.1 Регламента ПМ).
- (3) Заявленное предложение относится к решениям, которым не предоставляется правовая охрана в качестве полезной модели (пункт 9.4.1 Регламента ПМ).

Существо заявленного предложения выражено в приведённой выше формуле полезной модели, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

Как правомерно отмечено в решении Роспатента, из положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса вытекает, что не охраняется в качестве полезной модели техническое решение, относящееся к нескольким устройствам. Патентное законодательство определяет устройство как конструкцию или изделие (см. пункт 10.4.1 Административного регламента исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413). Исходя из аналогии закона данное определение применимо и к полезным моделям.

Заявленное в качестве полезной модели техническое решение «мобильный санпропускник», как можно установить на основании формулы и описания полезной модели, включает элементы (устройства), каждое из которых имеет свое собственное назначение, а именно:

- «тамбур входа-выхода из санитарно-защитной зоны»;
- «гардероб личной одежды»;
- «гардероб спецодежды»;
- «пост дозиметрического контроля»;
- «душевую»;
- «тамбур выхода в зону строгого режима»;
- «тамбур входа из зоны строгого режима».

Согласно описанию предложенного решения вышеуказанные элементы предназначены «для обеспечения санитарно-пропускного режима при переходе персонала в зону радиоактивного загрязнения и выхода из нее» (см. страницу 1 и 3 описания).

При этом, в формуле полезной модели указано, что вышеуказанные устройства находятся в корпусе и объединены в модули с помощью крепежных элементов, а именно: две части корпуса соединены между собой без применения сварных соединений с помощью крепежных элементов по стыку, расположенному в вертикальной плоскости, параллельной боковым продольным стенкам корпуса.

Однако, объединение данных устройств в модули не свидетельствует о наличии их функционального единства. Функция каждого из вышеуказанных устройств является самостоятельной и не связана с функцией других устройств, поэтому их совместное использование не обеспечивает создания нового устройства с новой функцией.

При этом «обеспечение санитарно-пропускного режима при переходе персонала» нельзя рассматривать, как новую функцию, выполнение которой

обеспечивает при совместном использовании перечисленных устройств, поскольку обеспечение санитарно-пропускного режима является не новой функцией, а результатом соблюдения персоналом порядка поочередного пользования каждым из данных устройств.

Кроме того, использование указанных устройств (помещений) в «мобильном санпропускнике», как следует из формулы и описания заявки, обусловлена не конструкторской доработкой этих средств, а требованиями нормативных документов в области обеспечения радиационной безопасности.

Таким образом, заявленное решение в том виде, как оно представлено в предложенной формуле полезной модели, не характеризует одно устройство, а включает совокупность устройств, предназначенных для совместного использования в составе заявленного решения.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что заявленному решению не может быть предоставлена охрана в качестве полезной модели согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 20.04.2015, решение Роспатента от 13.11.2014 оставить в силе.**