

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение АО «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 01.12.2017, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №171993, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №171993 на полезную модель «Тележка двухосная грузового вагона» выдан по заявке №2017111564/11 с приоритетом от 06.04.2017 на имя РЕЙЛ 1520 АйПи ЛТД (Кипр) (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«Тележка двухосная грузового вагона, содержащая колесные пары с буксовыми узлами, воспринимающими нагрузку от рамы тележки, включающей в себя надрессорную балку, опирающуюся на рессорные комплекты, расположенные в центральных проемах боковых рам, отличающаяся тем, что база тележки L находится в диапазоне от 1855 мм до 1880 мм».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием

полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Для подтверждения вышеуказанного мнения в возражении приведен источник информации: ГОСТ 9246 – 2013. «Тележки двухосные трехэлементные грузовых вагонов железных дорог колеи 1520 ММ». Общие технические условия. Москва. Стандартинформ, 2014 (далее- [1]).

В возражении отмечено, что все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту являются существенными и известными из вышеуказанного источника информации [1].

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, отзыв от которого не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент (06.04.2017), правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, утвержденные Минэкономразвития РФ от 30.09.2015 №701 (далее – Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные Минэкономразвития РФ от 30.09.2015 №701 (далее – Требования).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса, полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса, полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает

любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 52 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Согласно пункту 35 Требований признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Техническое решение, раскрытое в источнике информации [1], представляет собой тележку двухосную грузового вагона, то есть является средством того же назначения, что и решение по оспариваемому патенту.

Как справедливо отмечено в возражении тележка, раскрытая в источнике информации [1], содержит колесные пары с буксовыми узлами, воспринимающими нагрузку от рамы тележки. Данная тележка также включает надрессорную балку, опирающуюся на рессорное

подвешивание, расположенное в центральных проемах боковых рам. Причем база тележки L находится в диапазоне от 1855 мм до 1880 мм.

При этом рессорное подвешивание согласно источнику информации [1] представляет собой упругие цилиндрические винтовые пружины, на которые опирается надрессорная балка (см. стр.2 п. 3.3., стр. 3 п. 3.19, п. 3.26, стр. 6 п. 5.3.3., стр. 7 п. 5.3.18 источника информации [1]). Данные элементы обеспечивают восприятие и амортизацию нагрузок от рамы тележки вагона (см. стр. 20, 21 источника информации [1]).

В тележке по оспариваемому патенту элементами, обеспечивающими восприятие и амортизацию нагрузок от рамы тележки вагона, являются рессорные комплекты (см. описание к оспариваемому патенту стр. 2, изображение решения по оспариваемому патенту).

Исходя из изложенного, можно констатировать, что рессорные комплекты по оспариваемому патенту и рессорное подвешивание тележки, раскрытой в источнике информации [1], представляют собой один и тот же узел подвешивания тележки вагона, который обеспечивает восприятие и амортизацию нагрузок.

На основании сказанного выше можно сделать вывод, что признак формулы полезной модели по оспариваемому патенту, касающийся наличия в тележке двухосной грузового вагона рессорных комплектов присущ устройству по источнику информации [1].

Таким образом, в источнике информации [1], раскрыто техническое решение, включающее все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности

«НОВИЗНА».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 01.12.2017, патент Российской Федерации на полезную модель №171993 признать недействительным полностью.**