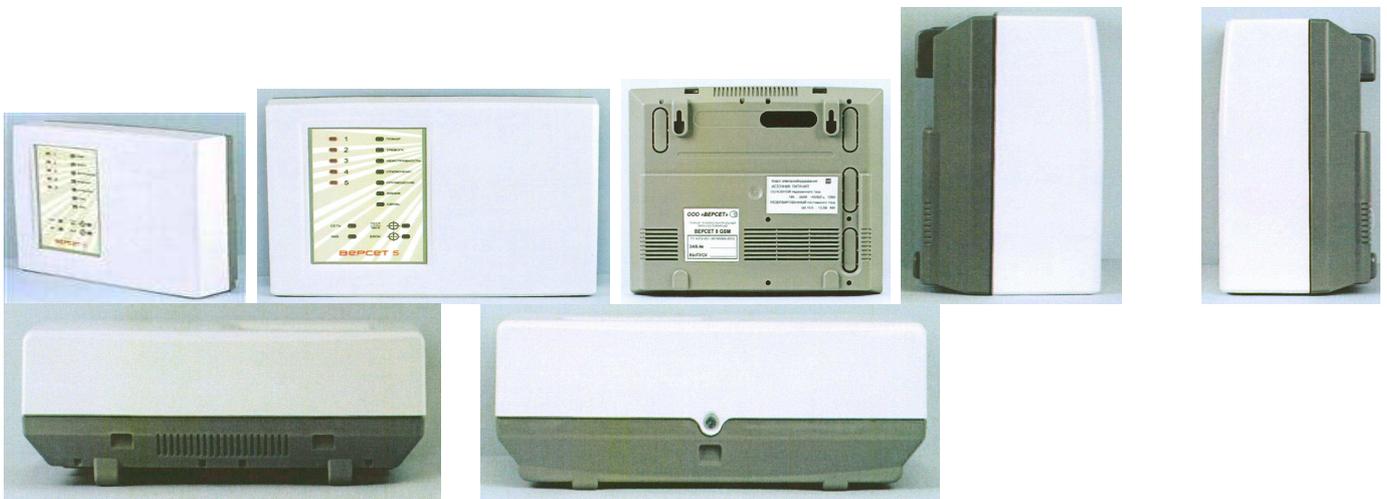


**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

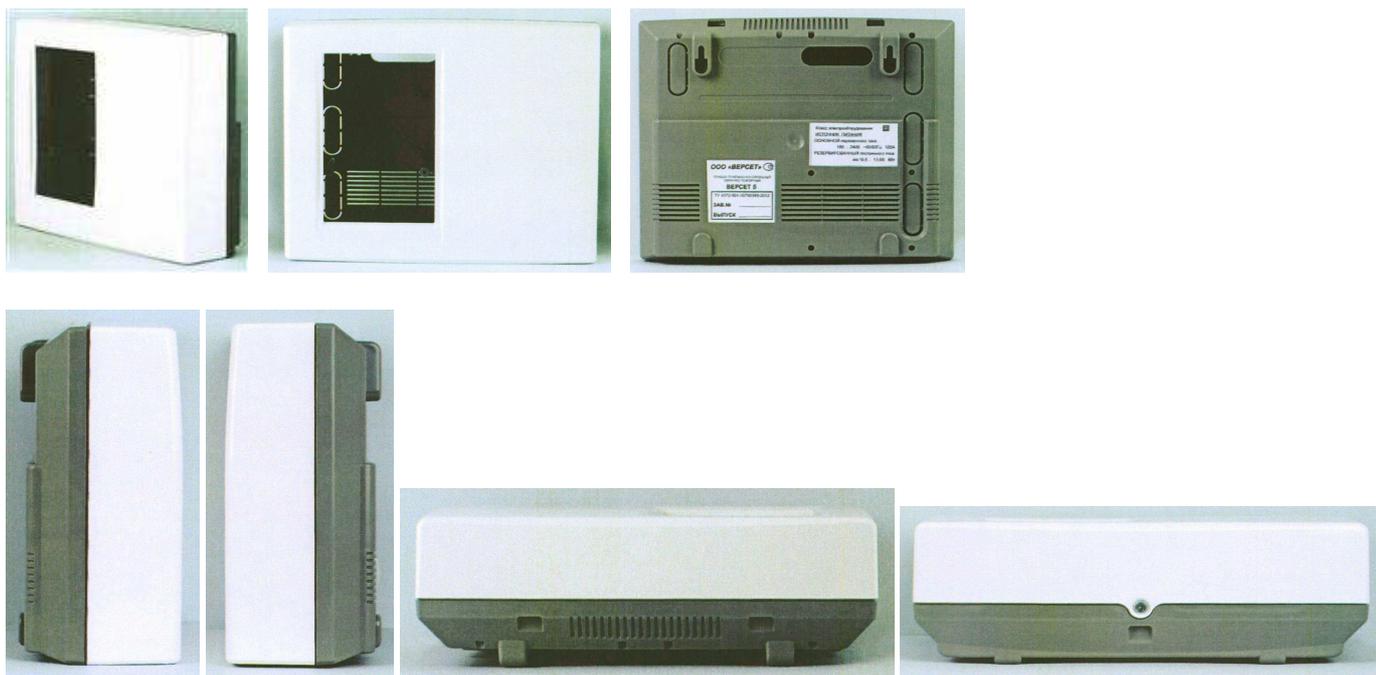
Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Монтажно-производственное предприятие ВостокЭлектроРадиоСервис» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 29.04.2016, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 96942, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 96942 на группу промышленных образцов «ПРИБОР ДЛЯ СИСТЕМ БЕЗОПАСНОСТИ (изделие в целом), КОРПУС ПРИБОРА ДЛЯ СИСТЕМ БЕЗОПАСНОСТИ (самостоятельная часть изделия) и ПАНЕЛЬ ПРИБОРА ДЛЯ СИСТЕМ БЕЗОПАСНОСТИ (самостоятельная часть изделия)» выдан по заявке № 2014505038/49 на имя ООО «ВЕРСЕТ» (далее - патентообладатель), поданной 19.12.2014, объем правовой охраны которого представлен следующим образом:

«1. Прибор для систем безопасности (изделие в целом)



## 2. Корпус прибора для систем безопасности (самостоятельная часть изделия)



## 3. Панель прибора для систем безопасности (самостоятельная часть изделия)



Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в Федеральную службу по интеллектуальной собственности поступило 29.04.2016 возражение, мотивированное несоответствием группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность». Доводы данного возражения сведены к следующему:

- каждый из промышленных образцов группы по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «оригинальность»;
- до даты приоритета группы промышленных образцов по оспариваемому патенту лицом, подавшим возражение, был разработан, производился, предлагался к

продаже, продавался, был опубликован в сети Интернет, журналах, а также экспонировался на выставках прибор охранно-пожарный «ВЭРС-ПК2/4/8», внешний вид которого охраняется в качестве промышленного образца «Блок сигнализации о состоянии контролируемого объекта (изделие в целом) и Корпус блока сигнализации о состоянии контролируемого объекта (самостоятельная часть изделия)» по патенту на промышленный образец № 87550, приоритет 22.08.2012 (далее – [1]);

- сравнив назначения промышленного образца «Корпус блока сигнализации о состоянии контролируемого объекта (самостоятельная часть изделия)» по патентному документу [1] и назначение промышленного образца «Корпус прибора для систем безопасности (самостоятельная часть изделия)» по оспариваемому патенту, установлена их идентичность, в том числе с учетом одинакового названия объектов (Корпус) и отнесения к одному классу МКПО-10 10-05, а также благодаря поясняющим функции и назначение словесным надписям на сравниваемых объектах;

- лицом, подавшим возражение, приведена сравнительная таблица «Корпуса прибора для систем безопасности (самостоятельная часть изделия)» по оспариваемому патенту и «Корпуса блока сигнализации о состоянии контролируемого объекта (самостоятельная часть изделия)» по патентному документу [1], а также сравнительная таблица «Блока сигнализации о состоянии контролируемого объекта (изделие в целом)» по патентному документу [1] и «Прибора для систем безопасности (изделие в целом)» по оспариваемому патенту;

- сравниваемые корпуса практически идентичные и производят на информированного потребителя одинаковое общее зрительное впечатление, оцениваются как сходные до степени смешения;

- экспертиза сочла решение по оспариваемому патенту оригинальным с учетом наиболее близкого аналога по патентному документу [1];

- при детальном рассмотрении сопоставляемых решений внешнего вида изделий можно выявить следующие отличия: выломанная заглушка (отверстие) (выполняет техническую функцию); отсутствие 2-х отверстий для возможной дополнительной фиксации на стене при помощи шурупов (выполняет техническую функцию);

наклейки в виде белых прямоугольников с информацией об изделии (буквы черного цвета) (не является элементом корпуса);

- также, при сравнении возможно установить совпадение признака «наличие декоративного рельефа на наклонном участке верхней стороны основания в виде вертикально ориентированных полос», так как визуально признаки воспринимаются потребителем идентично на обоих сравниваемых изделиях. Данный признак является незначительным, не создающим иное зрительное впечатление, так как он является имитацией вентиляционных вертикально-ориентированных прорезей, имеющихся у изделия по патентному документу [1] (ближайший аналог);

- все четыре отличительных признака расположены на задней стороне корпуса, которая при использовании (расположении прибора на стене) не видна потребителю;

- в составе сопоставляемых приборов панели имеют различия, которые не влияют на общее зрительное впечатление, производимое панелями в составе сравниваемых объектов;

- копирование корпуса создает впечатление имитации изделия при любом выполнении панели. Информированный потребитель с высокой степенью вероятности сочтет оба сравниваемых прибора произведенными одним и тем же производителем с различной модификацией или приборами одной серии;

- выводы лица, подавшего возражение, обусловлены спецификой сравниваемых объектов, так как обычно производитель имеет ряд приборов в линейке (серии), незначительно отличающихся внешне, как правило, панелью управления, обеспечивающей несколько различных «функционал» прибора. Патентообладатель и лицо, подавшее возражение, имеют линейки/серии приборов, выпускаемых в одних и тех же корпусах, отличающиеся внешне только панелями управления;

- аналоговый ряд анализируемых приборов, а также панелей таких приборов весьма невелик, учитывая очень ограниченное количество производителей таких изделий. Лицом, подавшим возражение, приведены изображения ряда приборов охранно-пожарной сигнализации (т.е. приборов сходного назначения), а также изображения ряда панелей приборов охранно-пожарной сигнализации (т.е. приборов сходного назначения) различных производителей, при этом возможности дизайнеров при

создании внешнего вида подобных приборов не только не ограничены, а весьма широки;

- патентообладателем выпускаются новые приборы, внешний вид которых существенно отличается от изделий, решения внешнего вида которых охраняется патентным документом [1] и оспариваемым патентом. Так, на сайте патентообладателя размещена информация о запуске в производство приборов, имеющих новую панель;

- оспариваемая группа промышленных образцов имитирует прибор охранно-пожарной серии «ВЭРС-ПК2/4/8» (номер 3287, дата выпуска 03.07.2014), произведенный лицом, подавшим возражение, и введенный в гражданский оборот до даты приоритета оспариваемого патента;

- прибор охранно-пожарный «ВЭРС-ПК2/4/8» был представлен на 18-й международной выставке «Охрана, безопасность и противопожарная защита», проходившей 24-27 апреля 2012 года (Москва, Экспоцентр), а также был представлен описанием и фотографиями в научно-техническом журнале «Пожарная безопасность» № 4 за 2012 год;

- лицом, подавшим возражение, проведено сравнение групп промышленных образцов по оспариваемому патенту и прибора охранно-пожарного «ВЭРС-ПК2/4/8»;

- внешний вид прибора охранно-пожарного серии «ВЭРС-ПК2/4/8», а также его корпуса и панели, производят на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит оспариваемое решение;

- бывшие сотрудники лица, подавшего возражение, Сатышев Л.П., Никитин С.В., Макеев О.А. (указаны в качестве авторов группы промышленных образцов по оспариваемому патенту), внесли намеренно незначительные изменения во внешний вид изделий, чтобы безнаказанно производить схожие по внешнему виду изделия, имеющие незначительные отличия, указывая на использование в контрафактных приборах своего патента;

- лицом, подавшим возражение, приведены сведения о судебных делах №№ А45-4175/2013, А45-11170/2015 в части требований о прекращении выпуска контрафактных приборов;

- группа промышленных образцов по оспариваемому патенту не соответствует критерию «оригинальность», так как ООО «ВЕРСЕТ» задолго до даты приоритета был произведен и введен в гражданский оборот имеющий такое же общее зрительное впечатление прибор приемно-контрольный охранно-пожарный «ВС-ПК 2» (зав. № 005993 выпуск 18.02.13). Прибор был закуплен у ООО «ВЕРСЕТ» в качестве доказательства в рамках судебного дела (№ А45-4175/2013).

В подтверждение данного мнения к возражению, поступившему 29.04.2016, были приложены копии следующих материалов:

- сведения о патентных документах РФ №№ 87550, 96942 – (далее - [2]);
- результаты поискового запроса «приборы ВЭРС» - (далее - [3]);
- результаты поискового запроса «приборы ВЕРСЕТ» - (далее - [4]);
- информация о приборах охранно-пожарной сигнализации различных производителей - (далее - [5]);
- свидетельство о регистрации юридического лица ООО «МПП ВЭРС» - (далее - [6]);
- свидетельство о регистрации юридического лица ООО «ВЕРСЕТ» - (далее - [7]);
- сведения с сайта ООО «ВЕРСЕТ» от 13.10.2015 о запуске в производство установочной партии новой линейки охранно-пожарных приборов - (далее - [8]);
- сведения о приборе охранно-пожарный серии «ВЭРС-ПК2/4/8» (номер 3287, дата выпуска 3 июля 2014г.), произведенном ООО «МПП ВЭРС» - (далее - [9]);
- страницы Научно-технического журнала «Пожарная безопасность» № 4, 2012 г. - (далее - [10]);
- письменные пояснения представителя ООО «ВЕРСЕТ» по делу № А45-11170/2015 - (далее - [11]);
- заключение специалиста Н.З. Мазур, патентного поверенного РФ № 972 - (далее - [12]);
- сведения о приборе приемно-контрольном охранно-пожарном «ВС-ПК 2» (зав. № 005993 выпуск 18.02.13), закупленном у ООО «ВЕРСЕТ» в рамках дела № А45-4175/2013 - (далее - [13]).

Патентообладатель, в установленном пунктом 3.1 Правил ППС порядке ознакомленный с материалами возражения, поступившего 29.04.2016, представил

отзыв (а также дополнения к нему) по мотивам данного возражения, доводы которых сведены к следующему:

- в возражении в качестве ближайшего аналога указано изделие - прибор охранно-пожарный серии «ВЭРС-ПК2/4/8», внешний вид которого охраняется патентным документом [1];

- при сравнении решения внешнего вида изделий группы промышленных образцов по оспариваемому патенту (серо-коричневый цвет основания подчеркивает ярко-белое, блестящее цветовое решение крышки) и решения внешнего вида изделий группы промышленных образцов, охраняемых патентным документом [1] (использование оттенков одного и того же серого цвета), отмечается совершенно разное сочетание цвета;

- на крышке корпуса (в правой нижней части) изделий группы промышленных образцов, охраняемых патентным документом [1], присутствует орнамент в виде объемного, рельефного изображения. На крышке корпуса изделий группы промышленных образцов по оспариваемому патенту отсутствует какой-либо орнамент;

- лицо, подавшее возражение, полагает, что признак «наличие декоративного рельефа на наклонном участке верхней стороны основания в виде вертикально ориентированных полос» внешнего вида изделий группы промышленных образцов по оспариваемому патенту оказывает такое же впечатление на потребителя, как и признак «наличие на основании вентиляционных прорезей на наклонном участке верхней стороны, расположенных в ряд и ориентированных вертикально» изделий группы промышленных образцов, охраняемых патентным документом [1]. Однако придание функциональному признаку декоративного характера для информированного потребителя будет существенным изменением;

- по мнению лица, подавшего возражение, признаки изделий группы промышленных образцов по оспариваемому патенту: «наличие вентиляционного отверстия в верхней части основания, выполненного в виде вытянутого овала ориентированного горизонтально», «наличие в левой части основания прямоугольного углубления со шрифтовыми элементами; наличие шрифтовых элементов в правой части основания», «наличие отверстий на задней стороне основания для настенного

крепления» относятся к элементам, исполняющим исключительно техническую функцию. Между тем, как по словесному описанию, так и по изображениям, эти признаки являются элементами художественно-конструкторского решения и полностью соответствуют критериям, предусмотренным статьей 1352 Кодекса;

- сравнение решения внешнего вида изделий группы промышленных образцов по оспариваемому патенту и решения внешнего вида изделий группы промышленных образцов, охраняемых патентным документом [1], а также внешнего вида прибора «ВЭРС-ПК2/4/8» демонстрирует различное общее зрительное впечатление, производимое на информированного потребителя, в связи с чем невозможно говорить о том, что потребитель вводится в заблуждение;

- под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец;

- в отрасли, к которой относятся запатентованные изделия, такими потребителями являются руководители и специалисты монтажных организаций, производящие закупку и монтаж изделий на объектах. Эти потребители имеют высшее техническое образование и характерный инженерный взгляд на используемые ими изделия;

- высказанные предположения о природе информированного потребителя согласуются с практикой судов Европейского Сообщества;

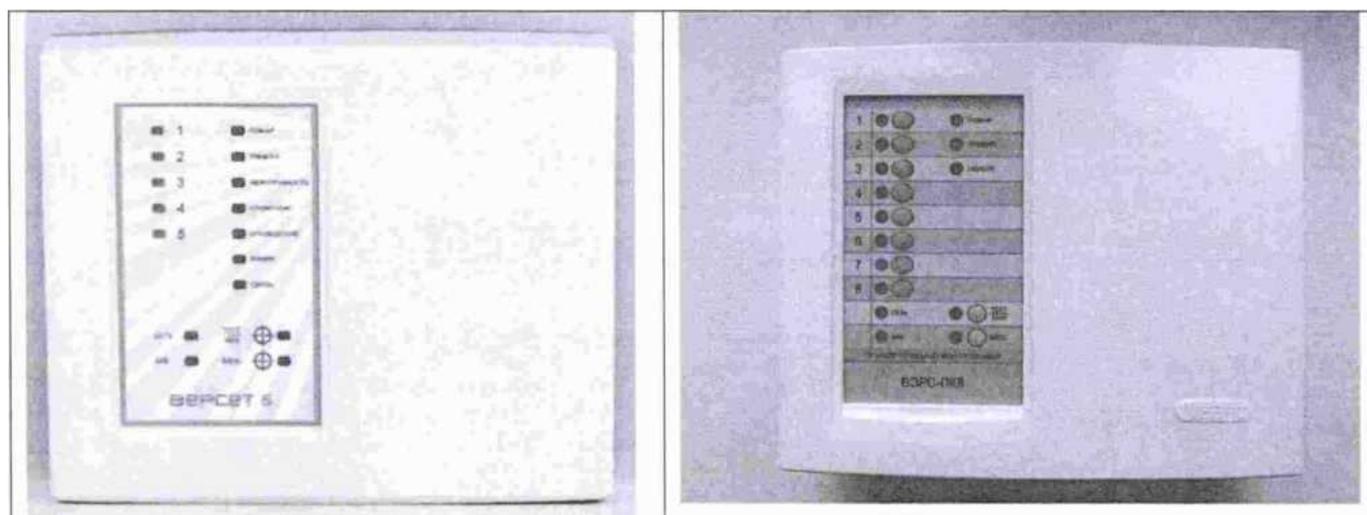
- субъективные оценки Болотовой А.Ю. в рамках данного возражения не могут считаться оценками информированного потребителя;

- анализ аналогового ряда показал, что создание изделий, создающих принципиально иное зрительное впечатление, было осуществимой, но чрезвычайно сложной задачей, что свидетельствует о наличии ограничений в свободе дизайнера;

- в материалах заявки № 2014505038 представлена информация о пяти (!) признаках, относящихся именно к панели. В перечне существенных признаков изделий группы промышленных образцов, охраняемых патентным документом [1], восемь существенных признаков посвящены исключительно художественно-конструкторскому решению панели, причем описание идет с предельной детализацией;

- панели сравниваемых изделий группы промышленных образцов по оспариваемому патенту и группы промышленных образцов, охраняемых патентным документом [1],

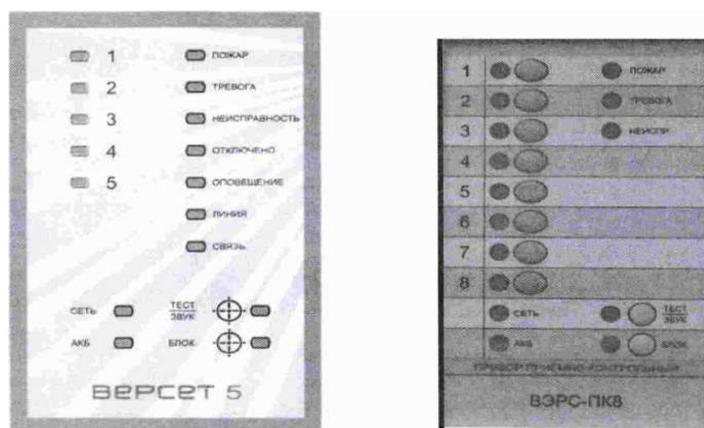
настолько различны, что их даже невозможно сопоставить:



- очевидно, что совместное цветовое решение корпуса и панели группы промышленных образцов, охраняемых патентным документом [1], а также исполнение обрамления окна, в котором установлена панель, создают впечатление массивности изделия;

- в случае же прибора группы промышленных образцов по оспариваемому патенту поверхность панели визуально сливается с поверхностью крышки, делая решение зрительно более легким, более плоским;

- анализ изображений панелей сравниваемых изделий группы промышленных образцов по оспариваемому патенту и группы промышленных образцов, охраняемых патентным документом [1], показал, что конфигурация, сочетание цветов, линий, контуры сравниваемых изделий абсолютно отличаются:



, поэтому панели производят абсолютно разное впечатление на информированного потребителя;

- в случае изделий группы промышленных образцов по оспариваемому патенту имеет место ограничение свободы дизайнера;

- патентообладателем проанализирован уровень техники для определения степени свободы творчества дизайнеров в сфере приборов пожарной безопасности и приведена таблица аналогового ряда, в подтверждение довода об ограничении свободы дизайнера;
- в результате анализа аналогов и определения степени свободы дизайнера можно сделать однозначный вывод об отсутствии сходства до степени смешения изделий группы промышленных образцов по оспариваемому патенту и прибора «ВЭРС-ПК2/4/8» и корпуса группы промышленных образцов, охраняемых патентным документом [1], а также вывод о соответствии группы промышленных образцов по оспариваемому патенту требованиям законодательства;
- панели прибора группы промышленных образцов, охраняемых патентным документом [1], прибора из серии «ВЭРС-ПК2/4/8» в корне отлична, при этом каждый из приборов содержит самостоятельное название, никоим образом не сходное между собой;
- сам по себе прибор охранно-пожарный потребитель выбирает исходя из технических характеристик и известности производителя, визуальное значение второстепенно;
- исходя из визуального сравнения общего вида изделий группы промышленных образцов по оспариваемому патенту и прибора серии «ВЭРС-ПК2/4/8», можно однозначно установить, что потребитель не может быть введен в заблуждение относительно производителя;
- придание функциональному признаку декоративного характера для информированного потребителя будет существенным изменением;
- проведенный сравнительный анализ изделий группы промышленных образцов по оспариваемому патенту и группы промышленных образцов, охраняемых патентным документом [1], показал, что изображения изделий, защищенных данными патентами, производят на информированного потребителя различное впечатление, а группа промышленных образцов по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «оригинальность».

В подтверждение своих доводов патентообладателем к отзыву приложены:

- заключение специалиста Робинова А.А. (далее - [14]);

- отчет об информационном поиске (далее - [15]);
- письма от ООО «Компания Спецавтоматика», ООО «Высокие Технологии» (далее - [16]);
- копия искового заявления ООО МПП «ВЭРС» с ходатайством об увеличении исковых требований (далее - [17]);
- копия заключения эксперта Тоцкой М.Г. (далее - [18]).

От представителей лица, подавшего возражение, 31.08.2016, 05.09.2016, 29.09.2016 поступили корреспонденции, доводы которых сведены к следующему:

- на стр. 32 возражения утверждается об открытом применении группы промышленных образцов по оспариваемому патенту самим патентообладателем;
- патентообладатель до даты приоритета производил и реализовывал приборы в точно таком же корпусе и не оспаривал факт открытого применения этого прибора. Прибор ООО «ВЕРСЕТ» был закуплен у ООО «ВЕРСЕТ» в качестве доказательства в рамках судебного дела № А45-4175/2013;
- корпус прибора не оригинален, патентообладатель заменил в приборе только панель;
- представлена информация о проведении социологического опроса в социальной сети «В контакте» о сравнении общего впечатления изделий группы промышленных образцов, охраняемых патентным документом [1], и изделий группы промышленных образцов по оспариваемому патенту.

Корреспонденция о проведении социологического опроса в социальной сети «В контакте» не отвечает требованиям пункта 2.5. Правил ППС, поэтому не может быть учтена в рамках настоящего возражения. Согласно пункту 2.5. Правил ППС «дополнительные материалы считаются изменяющими мотивы возражения, если в них приведены отсутствующие в возражении источники информации, кроме общедоступных словарно-справочных изданий».

Заседание коллегии, состоявшееся 08.12.2016, было перенесено на основании поступившего 08.12.2016 ходатайства о переносе со стороны патентообладателя.

В поступившем 08.12.2016 дополнительном отзыве патентообладателем упомянуто следующее:

- при оформлении заявки № 2014505038, касающейся группы промышленных образцов, охраняемых оспариваемым патентом, в качестве ближайшего аналога была использована группа промышленных образцов, охраняемых патентным документом [1], используемая в отношении ряда приборов «ВС-ПК», производимых патентообладателем ранее даты приоритета оспариваемого патента;
- лицо, подавшее возражение, фактически прибегают к фальсификации не только вещественных доказательств, но и документов;
- представленный лицом, подавшее возражение, в рамках судебного разбирательства отчет по итогам социологического исследования не был принят судом.

В подтверждение своих доводов представителем патентообладателя были приложены: решение Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-11170/2015, а также копия протокола заседания коллегии.

Изучив материалы дела и заслушав лиц, участвующих в рассмотрении возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (19.12.2014), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы промышленных образцов по оспариваемому патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный № 12748 (далее – Регламент ПО).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства.

Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным.

К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности

форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 9.9.4.2 Регламента ПО в качестве аналога промышленного образца указывается художественно-конструкторское решение изделия сходного внешнего вида, того же или однородного назначения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно подпункту (1) пункта 9.9.4.4.1 Регламента ПО существенные признаки внешнего вида изделия оставляют зрительное впечатление.

Согласно подпункту (1) пункта 22.5.5 Регламента ПО при проверке оригинальности промышленного образца принимаются во внимание существенные признаки промышленного образца, нашедшие отображение на изображениях изделия.

Согласно подпункту (2) пункта 22.5.5 Регламента существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если:

- совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, имеет сходство до степени смешения с совокупностью признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения – ближайшего аналога, соответствующего требованиям пункта 9.9.4.2 настоящего Регламента (эффект имитации внешнего вида известного

изделия). При оценке сходства до степени смешения принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий данного и однородного назначения (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей дизайнеров по разработке решения внешнего вида изделия данного назначения, связанные, в частности, с функциональными особенностями изделия (учет степени свободы дизайнера) [подпункт (2.1)];

- совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, отличается от известной совокупности признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения (ближайшего аналога) одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с вышеупомянутыми существенными отличительными признаками проверяемого промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических и (или) эргономических особенностей, которые присущи проверяемому промышленному образцу [подпункт (2.3)].

Общедоступными считаются сведения с даты, регламентированной в зависимости от вида источника информации положениями пункта 23.3 настоящего Регламента.

Согласно подпункту (1) пункта 23.3 Регламента ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 23.3 Регламента ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является, в частности:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата

выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом;

- для сведений об изделии, ставшем известным в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Группе промышленных образцов по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме признаков, отображенных на изображениях изделий.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

Исходя из материалов возражения, все три решения внешнего вида изделия группы промышленных образцов по оспариваемому патенту не соответствуют условию патентоспособности «оригинальность». При этом противопоставлены:

- прибор охранно-пожарный серии «ВЭРС-ПК2/4/8», произведенный и введенный в гражданский оборот лицом, подавшим возражение,
- прибор приемно-контрольный охранно-пожарный «ВС-ПК 2», произведенный и введенный в гражданский оборот патентообладателем,
- группа промышленных образцов, охраняемых патентным документом [1].

В отношении противопоставленных лицом, подавшим возражение, прибора охранно-пожарный серии «ВЭРС-ПК2/4/8», а также прибора приемно-контрольного охранно-пожарного «ВС-ПК 2», коллегия отмечает следующее.

Журнал «Пожарная безопасность» [10] не отвечает требованиям подпунктов (1,2) пункта 23.3 Регламента ПО, поскольку лицом, подавшим возражение, не представлено документальное подтверждение даты выпуска данного печатного издания в свет, а также факта его распространения. В связи с чем, у коллегии нет оснований считать, что данные сведения стали общедоступными в мире до даты приоритета группы промышленных образцов по оспариваемому патенту.

В отношении экспонирования на выставке, проходившей в «Экспоцентре» (Москва), прибора охранно-пожарного серии «ВЭРС-ПК2/4/8» коллегия отмечает следующее. В материалах дела имеются две фотографии, датированные 24.04.2012,

из которых не представляется возможным прийти к выводу о том, какие именно изделия (с учетом их внешнего вида) из этой серии в качестве экспонатов участвовали в выставке.

Представленные документы [9] (в частности, паспорт на прибор «ВЭРС-ПК8П», товарная накладная № 646 от 01.09.2014 на имя плательщика ООО «Прибор охраны», акт выполненных работ № 1 392, акт передачи/приема оборудования «ВЭРС-ПК8П» в ремонт в связи с неисправностями от ООО «Прибор охраны») по совокупности свидетельствуют о том, что прибор «ВЭРС-ПК8П» присутствовал в гражданском обороте до даты приоритета группы промышленных образцов по оспариваемому патенту. Однако в представленных источниках не содержится изображений изделия во всех ракурсах и его описания, поэтому коллегии не представляется возможным почерпнуть исчерпывающую информацию о внешнем виде изделия.

*Представленная таблица с изображениями внешнего вида изделия относится к целой серии приборов «ВЭРС-ПК2/4/8», она никем не заверена, в ней отсутствуют подписи, поэтому она не может быть положена в основу выводов коллегии о внешнем виде изделия.*

Представленные документы [13] представляют собой сведения о приборах приемно-контрольных охранно-пожарных «ВС-ПК 2». Вместе с тем, в определении Арбитражного суда по делу № А45-4175/2013 речь идет о возврате вещественных доказательств – прибора «ВС-ПК 2» № 005993, дата выпуска 18.02.13, а также прибора «ВС-ПК 2 GSM» № 005882, дата выпуска 12.02.2013. В товарной накладной за № 28 от 25.02.2013 на имя плательщика ООО «Электронные Системы Безопасности» присутствуют приборы «ВС-ПК 2 ВС.425513.001-02», «ВС-ПК 2 GSM ВС.425513.016-02». Выдержка из руководства по эксплуатации касается прибора «ВС-ПК2(4,8)(Т)». Выдержка из паспорта относится к прибору «ВС-ПК 2» № 005993, дата выпуска 18.02.13, который в товарной накладной за № 28 от 25.02.2013 не упомянут. Таким образом, из источника [13] не представляется возможным прийти к однозначному выводу о том, какой именно прибор был введен в гражданский оборот. Кроме того, в представленных источниках не содержится изображений изделий во всех ракурсах, а также их описания, поэтому не

представляется возможным почерпнуть исчерпывающую информацию о внешнем виде изделий. Представленная таблица с изображениями внешнего вида изделия относится к прибору «ВС-ПК 2» № 005993, дата выпуска 18.02.13, она никем не заверена, в ней отсутствуют подписи, поэтому она не может быть положена в основу выводов коллегии о внешнем виде изделия.

Резюмируя изложенное, коллегия считает, что сведения, содержащиеся в материалах [9,10,13], не могут быть привлечены для целей установления соответствия группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

В отношении источника [1], представляющего собой патентный документ, коллегия отмечает следующее.

Сведения о группе промышленных образцов, охраняемых патентным документом [1], являются общедоступными с даты опубликования (16.10.2013) данного патентного документа. В качестве наиболее близкого аналога группы промышленных образцов по оспариваемому патенту указано решение внешнего вида изделий группы промышленных образцов, известного из патентного документа [1]:

«1. Блок сигнализации о состоянии контролируемого объекта (изделие в целом)



характеризующийся:

- наличием корпуса на основе прямоугольного параллелепипеда;
- составом основных композиционных элементов корпуса: основание и крышка;
- выполнением ребер основания и крышки скругленными;
- наличием отверстий на задней стороне основания корпуса для настенного крепления;
- наличием на задней стороне основания корпуса элементов для подключения питания и внешних устройств;
- наличием лицевой панели прямоугольной формы, расположенной в окне на передней стороне крышки;
- наличием на лицевой панели световых индикаторов и органов управления округлой формы;
- выполнением большей части органов управления контрастными;
- наличием информационной и служебной графики;

отличающийся:

- расположением окна с лицевой панелью в левой части передней стороны крышки корпуса;
- выполнением лицевой панели с выделенным полем, оформленным чередующимися горизонтальными полосами разного тона, на которых расположены органы управления и световые индикаторы вертикальными рядами;
- наличием в левой части выделенного полосами поля лицевой панели графически выделенной колонки с цифровыми обозначениями, справа от которой расположены

вертикальный ряд световых индикаторов и вертикальный ряд контрастных органов управления;

- расположением в правой части выделенного полосами поля лицевой панели вертикального ряда световых индикаторов в верхней части и группы из световых индикаторов и органов управления в нижней части, при этом световые индикаторы в верхней и нижней частях поля расположены вдоль одной прямой;

- наличием на лицевой панели под выделенным полосами полем контрастной цветной полосы и широкой темной полосы с расположенной на них информационной графикой;

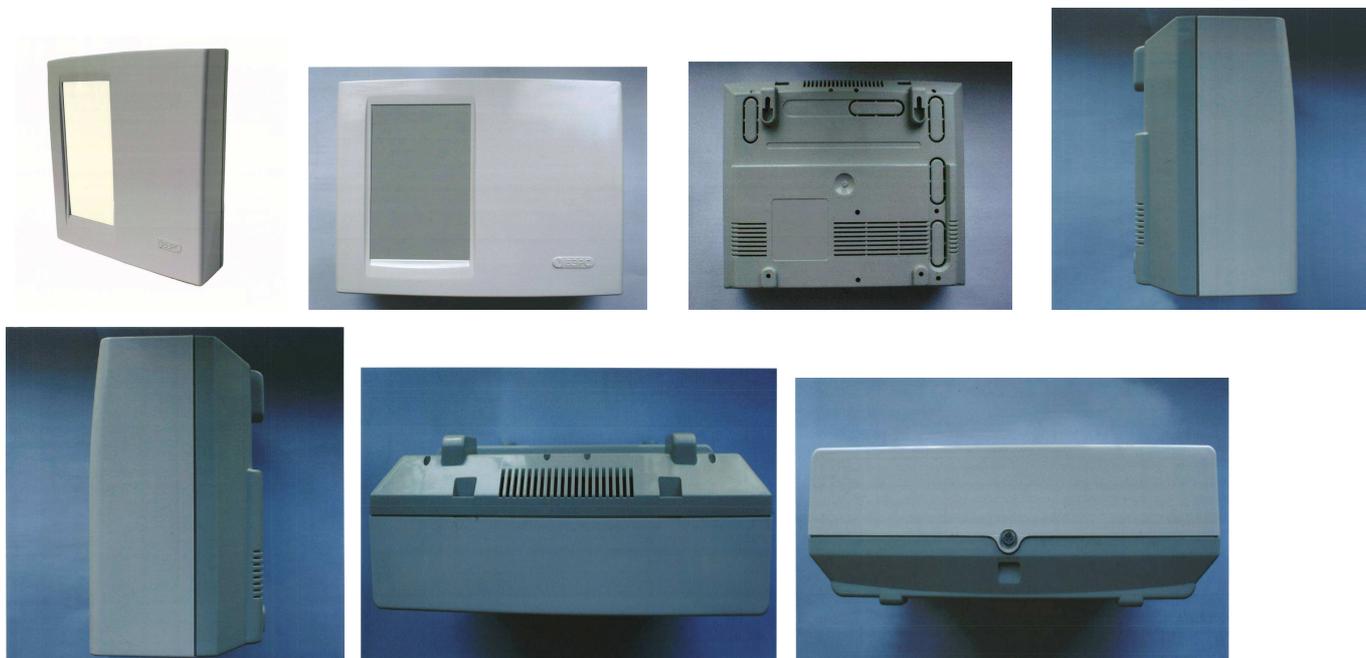
- выполнением основания с наклонными участками на верхней, боковых и нижней сторонах основания;

- наличием кронштейнов, расположенных в верхней части задней стороны основания для настенного крепления, выполненных в виде выступов с фигурными выемками;

- наличием на нижней стороне корпуса элементов крепления крышки к основанию в виде скругленного выступа на краю нижней стороны крышки и крепежного элемента;

- наличием на основании вентиляционных прорезей, расположенных в ряд в нижней части задней стороны и ориентированных горизонтально, и на наклонном участке верхней стороны, расположенных в ряд и ориентированных вертикально.

2. Корпус блока сигнализации о состоянии контролируемого объекта (самостоятельная часть изделия),



характеризующийся:

- выполнением на основе прямоугольного параллелепипеда;
- составом основных композиционных элементов: основание и крышка;
- выполнением ребер основания и крышки скругленными;
- наличием отверстий на задней стороне основания для настенного крепления;
- наличием на задней стороне основания корпуса элементов для подключения питания и внешних устройств;

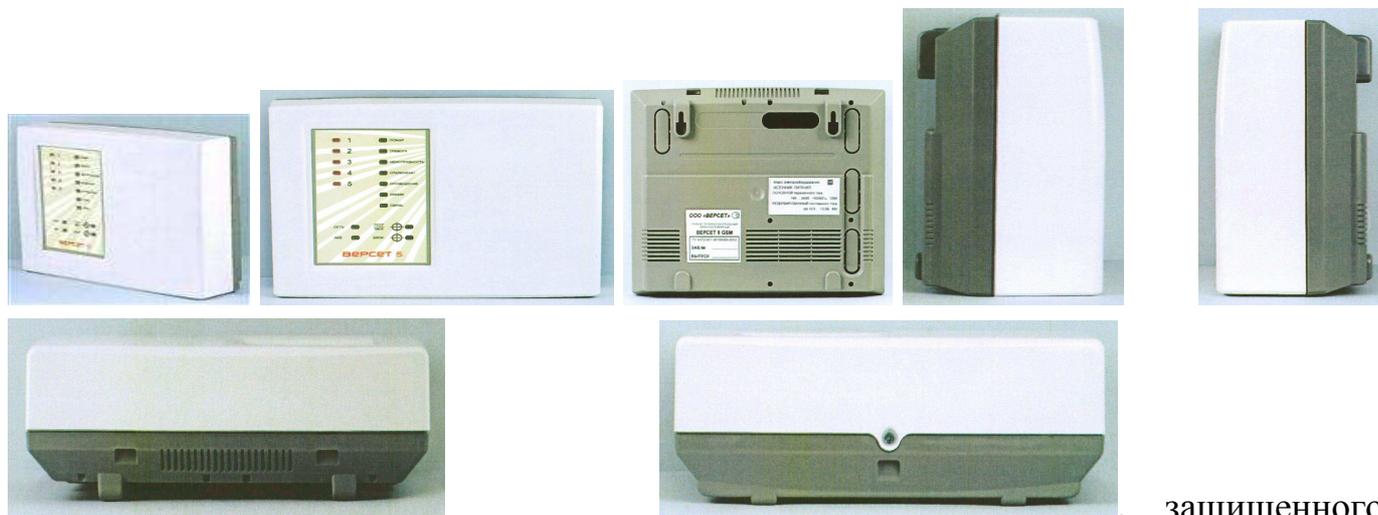
отличающийся:

- выполнением основания с наклонными участками на верхней, боковых и нижней сторонах основания;
- наличием кронштейнов, расположенных в верхней части задней стороны основания для настенного крепления, выполненных в виде выступов с фигурными выемками;

- наличием на нижней стороне элементов крепления крышки к основанию в виде скругленного выступа на краю нижней стороны крышки и крепежного элемента;
- наличием в левой части передней стороны крышки углубления с прямоугольным окном;
- наличием на основании вентиляционных прорезей, расположенных в ряд в нижней части задней стороны и ориентированных горизонтально, и на наклонном участке верхней стороны, расположенных в ряд и ориентированных вертикально».

При сравнении внешнего вида изделий коллегией учитывались элементы, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Сравнение внешнего вида прибора для систем безопасности (изделие в целом)



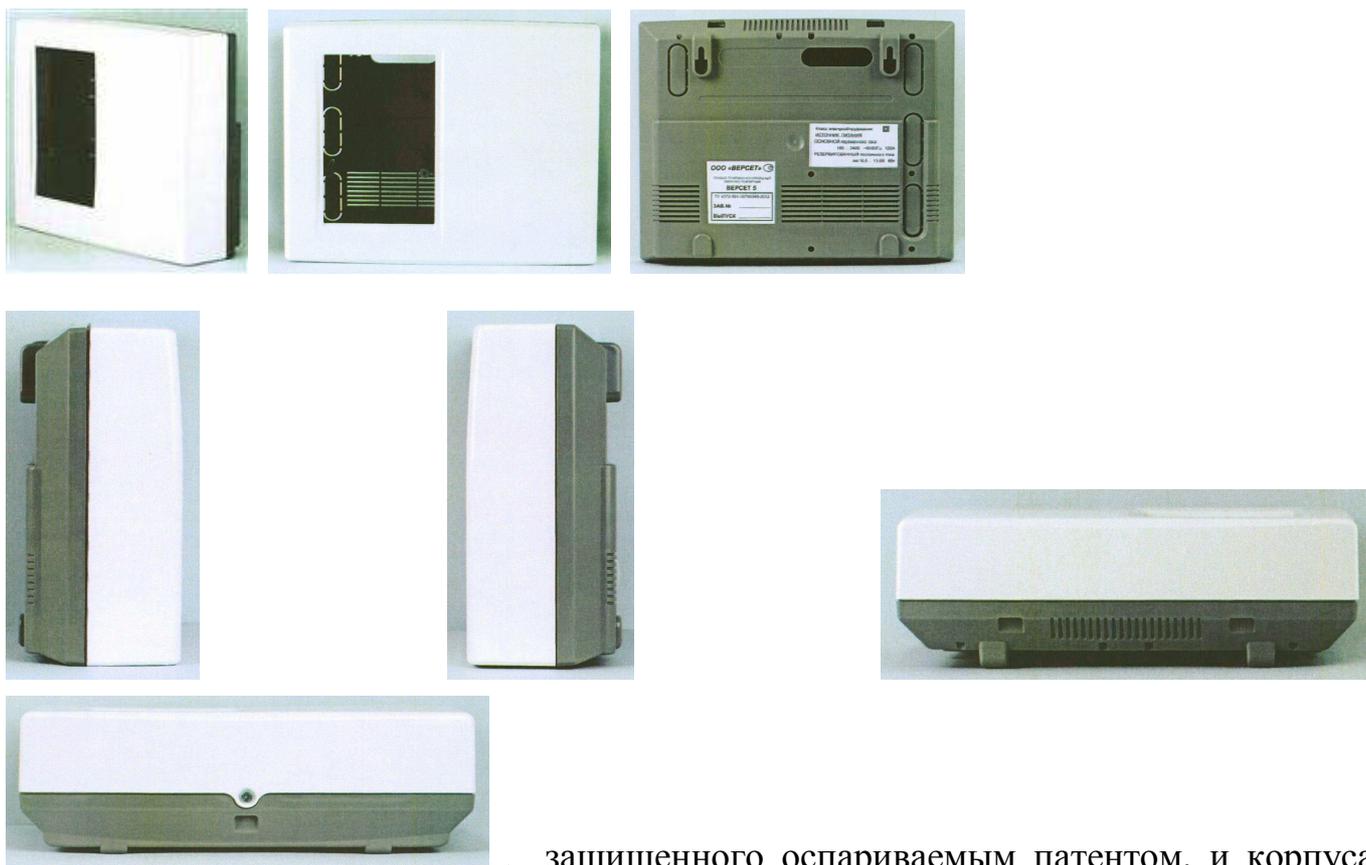
, защищенного оспариваемым патентом, и блока сигнализации о состоянии контролируемого объекта (изделие в целом)



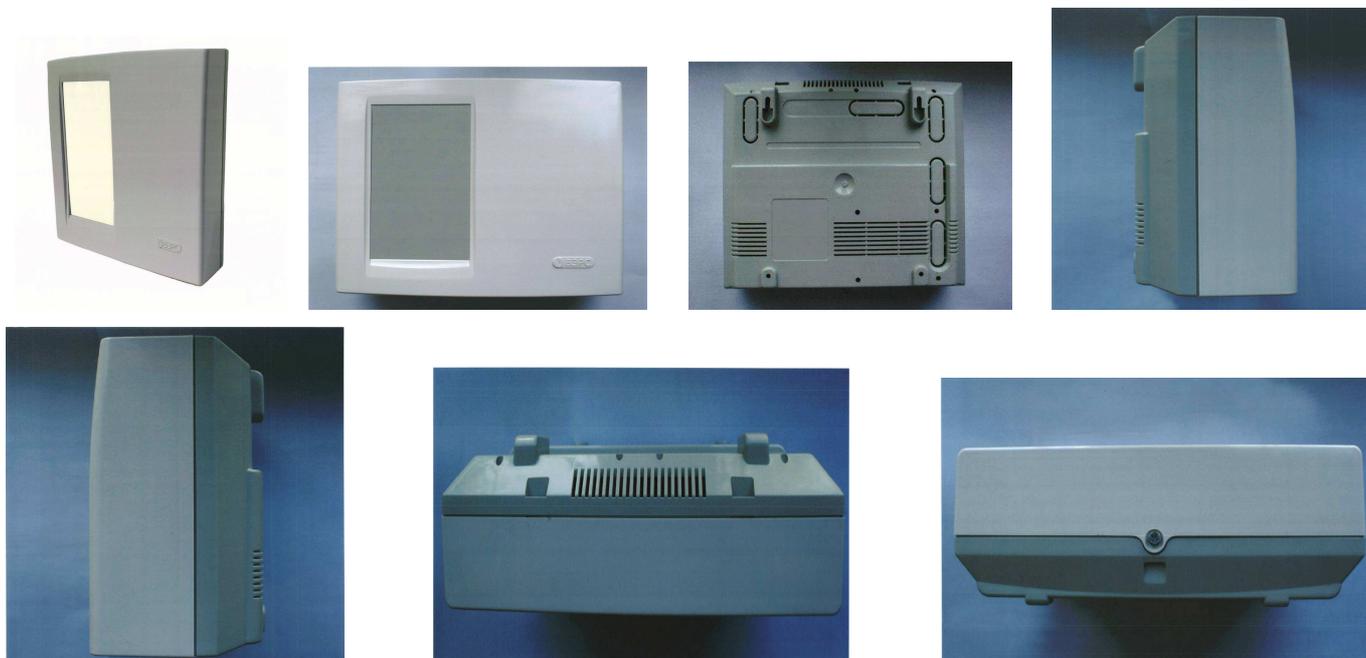
, охраняемого патентным документом [1], показало, что первое общее зрительное впечатление, производимое совокупностью элементов изделий группы промышленных образцов по оспариваемому патенту близко с общим зрительным впечатлением, производимым совокупностью существенных признаков известного решения по патентному документу [1]: форма, пропорции, геометрия, состав и взаиморасположение основных элементов сравниваемых изделий, формирующих внешний вид изделия в целом, видимые в процессе эксплуатации. При этом необходимо указать, что корпус изделия в целом выполнен на основе прямоугольного параллелепипеда, состав основных композиционных элементов корпуса: основание и крышка, наличие лицевой панели прямоугольной формы, расположенной в окне на передней стороне крышки, наличие лицевой панели прямоугольной формы. Вместе с тем, следует констатировать, что решение внешнего вида прибора для систем безопасности (изделие в целом) по оспариваемому патенту имеет отличия от решения внешнего вида блока сигнализации о состоянии контролируемого объекта (изделие в целом), известного из патентного документа [1], заключающиеся в следующем: наличие на лицевой панели световых индикаторов прямоугольной формы; расположение световых индикаторов в четыре вертикальные по отношению друг к другу линии, при этом первая и третья линии находятся в верхней части панели, а вторая и четвертая линии в нижней; внизу панели присутствует словесный элемент «ВЕРСЕТ 5»; выполнение фона лицевой панели в виде полос разной ширины, наклона и цветового тона.

При этом следует подчеркнуть, что перечисленные выше отличительные особенности решения внешнего вида прибора для систем безопасности (изделие в целом) по оспариваемому патенту идентифицируются, зрительно различимы, достаточно выразительны и участвуют в формировании общего зрительного впечатления, оставляемого внешним видом изделия, отличного от общего зрительного впечатления, производимого решением внешнего вида блока сигнализации о состоянии контролируемого объекта (изделие в целом), известного из патентного документа [1]. И, как следствие, могут быть признаны имеющими творческий характер, в частности, если в общедоступных сведениях не обнаружены решения, которым присущи обсуждаемые признаки.

Сравнение внешнего вида корпуса прибора для систем безопасности (самостоятельная часть изделия)



, защищенного оспариваемым патентом, и корпуса блока сигнализации о состоянии контролируемого объекта (самостоятельная часть изделия),



показало, что выявить отличия, существенно влияющие на общее зрительное впечатление, не представляется возможным, так как решения почти идентичны. Так, сравниваемые изделия характеризуются: наличием корпуса, выполненного в виде прямоугольного параллелепипеда, составом основных композиционных элементов корпуса (основание, крышка), прямоугольным окном на передней стороне крышки в левой части, близким колористическим решением (сравниваемые изделия выполнены в серо-белых тонах), наличием на нижней стороне элементов крепления крышки к основанию в виде скругленного выступа на краю нижней стороны крышки и крепежного элемента; наличием на основании вентиляционных прорезей; наличием отверстий для настенного крепления на задней стороне основания корпуса.

Отличительные признаки, указанные патентообладателем («наличие вентиляционного отверстия в верхней части основания, выполненного в виде вытянутого овала ориентированного горизонтально», «наличие в левой части основания прямоугольного углубления со шрифтовыми элементами; наличие шрифтовых элементов в правой части основания», «наличие отверстий на задней стороне основания для настенного крепления»), не влияют на общее зрительное впечатление, производимое изделием.

Таким образом, в возражении приведены решения, содержащие признаки, совпадающие с вышеупомянутыми элементами группы промышленных образцов по

оспариваемому патенту (корпус прибора для систем безопасности (самостоятельная часть изделия) и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей, которые присущи корпусу прибора для систем безопасности (самостоятельная часть изделия) по оспариваемому патенту. Следовательно, доводы возражения в отношении несоответствия условию патентоспособности «оригинальность» (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса) промышленного образца (вариант 2) по оспариваемому патенту коллегия считает доказанными.

Мнения информированных потребителей, изложенные в письмах от ООО «Компания Спецавтоматика», ООО «Высокие Технологии» [16], не опровергают вышеуказанные выводы коллегии.

Заключения [12,14,18] являются частным мнением специалистов и не могут быть положены в основу настоящего заключения.

Лицом, подавшим возражение, в материалах возражения приведены изображения ряда приборов охранно-пожарной сигнализации (т.е. приборов сходного назначения), а также изображения ряда панелей приборов охранно-пожарной сигнализации (т.е. приборов сходного назначения) различных производителей. В связи с чем, довод патентообладателя об ограничении свободы дизайнера коллегия считает несостоятельным.

Воспользовавшись пунктом 4.9. Правил ППС, коллегия предложила патентообладателю скорректировать перечень существенных признаков промышленного образца оспариваемого патента.

От патентообладателя поступили 27.01.2017, 30.01.2017 ходатайства об исключении из группы промышленных образцов по патенту № 96942 корпуса прибора для систем безопасности (самостоятельная часть изделия) (вариант 2).

В отношении доводов особого мнения представителя патентообладателя коллегия отмечает, что правовая оценка материалов возражения и отзыва патентообладателя приведена выше. С учетом пункта 4.9. Правил ППС патентообладатель выразил согласие скорректировать перечень существенных признаков промышленного образца оспариваемого патента. Иного из материалов дела не следует. Приведенная формулировка в резолютивной части коллегии,

зафиксированная в протоколе заседания коллегии от 30.01.2017, является типичной и кратко выражает выводы коллегии по результатам рассмотрения настоящего возражения. Указание же при подаче заявки № 2014505038 сведений о группе промышленных образцов, охраняемых патентным документом [1], не приводит к другим выводам коллегии в рамках рассмотрения настоящего возражения. Как было установлено выше, при сравнении корпусов изделий по оспариваемому и противопоставленному патентам выявить отличия, существенно влияющие на общее зрительное впечатление, не представляется возможным, так как решения внешнего вида изделий практически идентичны.

Принимая во внимание все вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 29.04.2016, признать патент на промышленный образец № 96942 недействительным частично и выдать новый патент на группу промышленных образцов, нашедших отражение на изображениях изделия по пунктам 1, 3 оспариваемого патента № 96942 с учетом корреспонденции от 30.01.2017.**

(21) 2014505038/49

(51) МКПО-10 10-05

(55) (57) 1. Прибор для систем безопасности (изделие в целом)

