

Палата по патентным спорам в порядке, установленном частью четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 01.01.2008 в соответствии с Федеральным Законом от 18.12.2006 №231-ФЗ, и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный №4520 (далее – Правила), рассмотрела возражение от 04.06.2007, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Прана», Москва, на решение экспертизы об отказе в регистрации товарного знака по заявке №2005713091/50, при этом установила следующее.

Обозначение по заявке №2005713091/50 с приоритетом от 01.06.2005 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя Общества с ограниченной ответственностью «Прана», Москва (далее – заявитель) в отношении товаров 03, 05, 06, 10, 32 классов МКТУ, приведенных в перечне заявки.

Согласно материалам заявки в качестве товарного знака заявлено комбинированное обозначение, состоящее из словесного элемента «KISLOROD», выполненное заглавными буквами латинского алфавита стилизованным шрифтом, при этом буквы «ORO» объединены проходящей внизу линией, в разрыве которой помещена цифра «2».

Федеральным институтом промышленной собственности 14.03.2007 было принято решение об отказе в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака, которое мотивировано его несоответствием требованиям пункта 1 статьи 6, пункта 3 статьи 6 Закона Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» от 23.09.1992 № 3520-1 в редакции Федерального закона от 11.12.2002 №166-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения

товаров» (далее - Закон) и пункта 2.3, 2.5.1 Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденных приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 №4322 (далее—Правила).

Указанное решение обосновывается тем, что:

- вывод экспертизы о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 1 статьи 6 Закона обосновано тем, что заявленное обозначение в отношении заявленных товаров, содержащих кислород не обладает различительной способностью, поскольку является транслитерацией слова «КИСЛОРОД» имеющее конкретное смысловое значение (Слово «Кислород» означает – химический элемент, газ без цвета и запаха, входящий в состав воздуха, необходимый для дыхания и горения и образующий в сочетании с водородом воду («Словарь русского языка», т. II, 4-е издание стереотипное, М., Издательство «Русский язык», Полиграфресурсы, стр. 51) и указывает на состав сырья товаров;
- несоответствие заявленного обозначения требованиям пункта 3 статьи 6 Закона обосновано тем, что для других товаров, заявленное обозначение «KISLOROD», способно ввести потребителя в заблуждение относительно товаров.

В поступившем в Палату по патентным спорам возражении от 04.06.2007 заявитель выражает несогласие с решением экспертизы от 14.03.2006, доводы которого сводятся к следующему:

- заявленное обозначение обладает различительной способностью, поскольку слово «kislorod» отсутствует в русском языке и иных языках;
- в переводе на английский язык слово «кислород» звучит как «oxygen»;
- заявленное обозначения является оригинальной графической композицией;
- заявленное обозначение является фантазийным в отношении заявленных товаров, поскольку из него не могут быть сделаны данные товары;

- заявленное обозначение – фантастичное название товара, которое будет восприниматься потребителем в качестве иносказательного обозначения товара жизненно необходимого, как (воздух) кислород.

На основании изложенного заявителем была выражена просьба о регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении всех товаров 03, 05, 06, 10, 32 классов МКТУ, приведенных в перечне заявки.

Изучив материалы дела и заслушав присутствующих, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учетом даты (01.06.2005) поступления заявки №2005713091/50 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя отмеченные выше Закон и Правила.

В соответствии пунктом 1 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью и характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место, способ производства или сбыта.

В соответствии пунктом 3 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

В соответствии с пунктом 2.3 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, могут относиться, в частности, обозначения, представляющие собой отдельные буквы, цифры, не имеющие характерного графического исполнения, сочетания букв, не имеющие словесного характера; линии, простые геометрические фигуры, а также их сочетания, не образующие композиций, дающих качественно иной уровень восприятия, отличный от восприятия отдельных входящих в них элементов.

В соответствии с пунктом 2.5.1 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Обозначение по заявке №2005713091/50 представляет собой комбинированное обозначение, состоящее из словесного элемента «KISLOROD», выполненное заглавными буквами латинского алфавита стилизованным шрифтом, при этом буквы «ORO» объединены проходящей внизу линией, в разрыве которой помещена цифра «2».

Поскольку заявленное обозначение имеет оригинальный, запоминающийся характер графического исполнения, в связи с чем, его элементы образуют композицию, дающую качественно иной уровень восприятия отличный от восприятия отдельных входящих в него элементов.

Обращение к словарно справочной литературе показало, что слово «KISLOROD» не является лексической единицей какого-либо языка, имеющей определенную семантику.

Однако не исключено, что средним российским потребителем, слово «KISLOROD» будет восприниматься, как транслитерация буквами латинского алфавита слова «КИСЛОРОД».

Изложенное обуславливает фантазийный характер слова «KISLOROD» в отношении товаров 10 класса МКТУ – инструменты медицинские, не позволяющий признать напрямую заявленное обозначение описательным элементом.

Таким образом, Палата по патентным спорам не усматривает оснований для подтверждения решения экспертизы о несоответствии заявленного обозначения пункту 1 статьи 6 Закона.

Поскольку слово «KISLOROD» будет восприниматься, как транслитерация буквами латинского алфавита слова «КИСЛОРОД», которое имеет конкретное смысловое значение – химический элемент, газ без цвета и запаха, входящий в состав воздуха, необходимый для дыхания и горения и

образующий в сочетании с водородом воду («Словарь русского языка», т. II, 4-е издание стереотипное, М., Издательство «Русский язык», Полиграфресурсы, стр. 51), заявленное обозначение для товаров 03, 05, 06, 32 классов МКТУ и части товаров 10 класса МКТУ: «приборы медицинские» указывает на состав сырья или на назначение товара.

Таким образом, Палата по патентным спорам не располагает основаниями, опровергающими решение экспертизы о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 3 статьи 6 Закона.

В соответствии с вышеизложенным Палата по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение от 04.06.2007, отменить решение экспертизы от 14.03.2007 и зарегистрировать заявленное обозначение в качестве товарного знака в отношении следующих товаров:

В бюллетень "Товарные знаки, знаки обслуживания и
наименования мест происхождения товаров"

Г (511) 10 - инструменты медицинские.

Приложение: сведения об уплате пошлины за регистрацию товарного знака на 2 л. в 1 экз.

Члены коллегии:

М.В. Муравьева

Е.В. Батищева

Е.В. Манита