

Палата по патентным спорам в порядке, установленном Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный №4520, рассмотрела возражение от 27.04.2006, поданное МЕЙ АЛКОЛЛУ ИКИЛЕР САНАЙИ ВЕ ТИКАРЕТ АНОНИМ СИРКЕТИ, Турция (далее – заявитель), на решение экспертизы от 16.01.2006 об отказе в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака (далее – решение экспертизы) по заявке №2004714759/50, при этом установлено следующее.

Обозначение по заявке №2004714759/50 с приоритетом от 25.06.2004 заявлено на регистрацию на имя МЕЙ АЛКОЛЛУ ИКИЛЕР САНАЙИ ВЕ ТИКАРЕТ АНОНИМ СИРКЕТИ, Турция в отношении товаров 33 класса МКТУ, указанных в перечне.

В качестве товарного знака заявлено комбинированное обозначение, содержащее словесный элемент «TEKIRDAG», выполненный буквами латинского алфавита нестандартным шрифтом.

Решение экспертизы от 16.01.2006 об отказе в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака мотивировано несоответствием требованиям пункта 3 статьи 6 Закона Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» от 23.09.1992 № 3520-1 в редакции Федерального закона от 11.12.2002 №166-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров».

Указанный вывод обосновывается тем, что заявленное обозначение содержит словесный элемент «TEKIRDAG», представляющий собой географическое название города в Турции (см. Малый атлас мира, «АСТпресс», М., 1998) [1], в связи с чем способно ввести потребителя в заблуждение относительно места происхождения товара, поскольку заявитель находится в городе Стамбуле.

В возражении от 27.04.2006 заявитель выразил свое несогласие с решением экспертизы по следующим причинам:

- город или провинция в Турции с названием «Tekirdag» практически не известны рядовому российскому потребителю, поэтому данное слово воспринимается как фантазийное;
- заявитель производит алкогольные напитки, в том числе и с названием «TEKIRDAG», из винограда, который выращен на полях провинции Текирдаг и обрабатывается на принадлежащих ему заводах, расположенных в городе Текирдаг;
- с учетом изложенного обозначение по заявке №2004714759/50 не может ввести потребителя в заблуждение.

На основании изложенного заявителем выражена просьба о регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении всех товаров, указанных в перечне.

Заявителем представлены документы, подтверждающие факт производства товара в г. Текирдаг [2].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам считает доводы возражения убедительными частично.

С учетом даты (25.06.2004) приоритета заявки №2004714759/50 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности включает в себя отмеченный выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 за №4322, вступившие в силу 10.05.2003 (далее— Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона не допускается регистрация товарных знаков, состоящих только из обозначений, состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойства, назначение, ценность, а также на время, место, способ производства или сбыта.

Такие обозначения могут быть включены как неохраняемые элементы в товарный знак, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Согласно пункту 2.3.2.3 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, состоящие частично или полностью из географических наименований, которые могут быть восприняты как указания на место нахождения изготовителя товара.

В соответствии с пунктом 3 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков или их элементов обозначений, являющихся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

К таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов (пункт 2.5.1 Правил).

Заявленное на регистрацию в качестве товарного знака комбинированное обозначение, содержит словесный элемент «TEKIRDAG», выполненный буквами латинского алфавита нестандартным шрифтом.

Указанный словесный элемент выполнен крупными буквами в середине знака и имеет смысловое значение (название города и провинции в Турции [1]), благодаря чему запоминается потребителем, что свидетельствует о его доминировании.

Анализ представленных лицом, подавшим возражение, источников информации [2] показал, что заявитель производит алкогольные напитки (товары 33 класса МКТУ) с названием «TEKIRDAG» на принадлежащих ему заводах, расположенных в городе Текирдаг.

Таким образом, основания для вывода о том, что обозначение «TEKIRDAG» способно ввести потребителя в заблуждение относительно места производства товара отсутствуют.

Вместе с тем, Палата по патентным спорам, исследовав представленные заявителем источники информации [2], привела следующие доводы, с которыми был также ознакомлен заявитель в письме от 07.08.2006.

Словесное обозначение «TEKIRDAG», заявленное на регистрацию в качестве товарного знака в отношении товаров 33 класса МКТУ, как указано в решении экспертизы от 16.01.2006 и Вашем возражении от 27.04.2006, совпадает с названием города и провинции на севере Турции, в связи с чем указывает на место производства данных товаров.

Производство вина в провинции Текирдаг (Tekirdag) осуществляется различными лицами из данного географического объекта (см. [2]), в связи с чем исключительное право на данное обозначение не может быть предоставлено какому-либо одному лицу.

Учитывая изложенное, регистрация обозначения по заявке №2004714759/50, содержащего в качестве доминирующего элемента словесное обозначение «TEKIRDAG», противоречит требованиям пункта 1 статьи 6 Закона.

В соответствии с вышеизложенным, Палата по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения от 27.04.2006, изменить решение экспертизы от 16.01.2006 и отказать в регистрации заявленного обозначения.**