

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Н.А.Туленинова (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 24.03.2006, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №39487, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №39487 "Заготовка для защитного щитка сварщика и защитный щиток для сварщика" выдан по заявке №2004106301/20 с приоритетом от 10.08.2004 на имя ООО "ЮНОНА" (далее патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

"1. Заготовка для защитного щитка сварщика, состоящая из листа негорючего полимерного материала, отличающаяся тем, что лист содержит центральную лицевую часть прямоугольной формы с выполненным в ней вырезом под смотровое окно с фиксирующими элементами для закрепления в нем светофильтра, боковые части и верхнюю и нижнюю части, выполненные трапецеидальной формы и сопряженные меньшим основанием с центральной частью, при этом одни боковые стороны, являющиеся сторонами сборки, боковых и верхней и нижней частей имеют заклепки для фиксации упомянутых частей друг с другом при сборке, и на соответствующих им ответных других боковых сторонах упомянутых частей выполнены соответствующие отверстия, а участки упомянутых частей, соединяющие боковые и верхнюю и нижнюю части с центральной частью, имеют предварительно бигованные линии сгиба для обеспечения складывания упомянутых частей и формирования из них щитка, причем лист изготовлен из полимерного материала литьем под давлением.

2. Заготовка по п.1, отличающаяся тем, что заклепки выполнены в виде ножки со сферическим наконечником.

3. Защитный щиток для сварщика, содержащий центральную лицевую часть с окном, в котором закреплен светофильтр, боковые и верхнюю и нижнюю части, отличающийся тем, что он выполнен из заготовки по п.1 путем изгиба боковых и

верхней и нижней частей по бигованным линиям сгиба и соединения их сопряженных сторон фиксацией заклепок в ответных отверстиях".

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации " № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон) было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна".

В подтверждение данного мнения к возражению приложены копии следующих материалов:

Описание RU16394, опубликованное 27.12.2000 – далее [1].

Политехнический словарь под ред. И.И.Артоболевского, М., Советская энциклопедия, 1976, стр. 53 – далее [2].

Изучив материалы дела и, заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки соответствия оспариваемой полезной модели условиям патентоспособности включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, и зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1 Правил ПМ охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Формула полезной модели по оспариваемому патенту содержит два независимых пункта, первый из которых характеризует заготовку для защитного щитка сварщика, а второй пункт - защитный щиток для сварщика, выполненный из заготовки, охарактеризованной в первом пункте.

Как указано в описании полезной модели [1] "Выкройка корпуса щитка защитного..." характеризуется признаком выполнения в местах ее сгиба "...специальных разрезов...". Отличительным признаком полезной модели по оспариваемому патенту от известной [1] в объеме первого независимого пункта является выполнение линий ее сгиба "...предварительно бигованными...", т.е. имеющими равномерно углубленные продавленные участки (биги), расположенные вдоль линий сгиба (см., например, БСЭ, 1978, Издательский словарь-справочник, 2001).

Возражение не содержит анализа существенности данного отличительного признака, указано лишь на известность из источника информации [2] технологического приема "биговки". Данный отличительный признак является существенным, поскольку влияет на достижение такого технического результата, как "упрощение технологии изготовления защитных щитков при сохранении их защитных функций" (подпункт (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ). Так щиток, сформированный из заготовки с предварительно бигованными линиями сгиба, вследствие сохранения целостности материала заготовки на этих линиях, очевидно, в большей степени обеспечивает такую защитную функцию как, например, светоизоляция, нежели известный щиток с перфорированными линиями сгиба ("...со специальными разрезами..."), поскольку такие линии нарушают целостность материала. Наличие данного отличительного признака обуславливает соответствие полезной модели по оспариваемому патенту в объеме первого независимого пункта формулы условию патентоспособности "новизна" (подпункт (3) пункта 2.1 Правил ПМ).

Отличительным признаком второго независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту является признак выполнения щитка "...из заготовки по п.1...", т.е. из заготовки, характеризующейся признаком наличия

"...предварительно бигованных линий сгиба...". Как указано выше, этот признак не присущ известной из источника информации [1] заготовке щитка, поэтому полезная модель по оспариваемому патенту, охарактеризованная во втором независимом пункте формулы, также обладает отличительным от известного щитка существенным признаком и, следовательно, в объеме этого пункта соответствует условию патентоспособности "новизна" (подпункт (3) пункта 2.1 Правил ПМ).

Следует отметить, что известность из источника информации [2] собственно технологического приема "биговка" не обуславливает несоответствие полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна", которое подразумевает известность в уровне техники средства того же назначения, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы существенные признаки, а, следовательно, в данном случае и такой признак как "...предварительно бигованные линии сгиба...".

Таким образом, доводы, изложенные в возражении, не обосновывают неправомерность выдачи патента №39487 на полезную модель (пункт 1 статьи 5 Закона, подпункт (3) пункта 2.1 Правил ПМ).

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

Отказать в удовлетворении возражения, поступившего в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 24.03.2006, патент Российской Федерации на полезную модель №39487 оставить в силе.