

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 29.08.2006 Кочетова О.С. (далее – заявитель) на решение Федерального института промышленной собственности (далее – ФИПС) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2005101161/03 , при этом установлено следующее.

Заявлена "Акустическая панель", совокупность признаков которой изложена в формуле изобретения, приведенной заявителем в письме от 28.04.2006, в следующей редакции:

"Акустическая панель, включающая подвешенный на несущей конструкции каркас с жестко закрепленными на нем элементами в виде чередующихся активных со звукопоглощающим материалом и реактивных полостей, разделенных перегородками, отличающаяся тем, что к днищу каркаса с внутренней стороны жестко крепится реактивная резонансная вставка, выполненная в виде сосновой каркасу втулки круглой или квадратной формы, которая разделена перегородками, имеющими отверстия, выполняющие функции горловин резонаторов Гельмгольца, установленных последовательно, а активная часть панели представляет собой заполненную звукопоглощающим материалом полость между каркасом и вставкой, причем звукопоглощающий материал ограничен защитным слоем из стеклоткани, а каркас выполнен перфорированным".

При экспертизе заявки по существу к рассмотрению была принята данная формула изобретения.

По результатам рассмотрения ФИПС принял решение от 21.06.2006 об отказе в выдаче патента, мотивированное тем, что заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности "изобретательский уровень" в соответствии с пунктом 1 статьи 4 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон).

В решении ФИПС отмечено, что приведенные в уточненной формуле изобретения признаки "... вставка, выполненная в виде сосновой каркасу втулки круглой или квадратной формы" не могут быть приняты во внимание, поскольку они отсутствуют в первоначальных материалах заявки.

В качестве наиболее близкого аналога в решении ФИПС указана акустическая панель, охарактеризованная в описании к патенту RU 2059772 [1], по отношению к которой заявленная акустическая панель отличается тем, что реактивная резонансная вставка разделена перегородками, имеющими отверстия, выполняющими функции горловин Гельмгольца, установленных последовательно, а активная часть панели представляет собой заполненную звукопоглощающим материалом между каркасом и вставкой.

Относительно данных отличительных признаков в решении ФИПС отмечено, что из книги Юдина Е.Я. и др. Звукопоглощающие и звукоизоляционные материалы, М., Изд-во литературы по строительству, 1966, с. 134,141, 121 [2] известна установка резонаторов Гельмгольца последовательно, что обеспечивает повышение эффективности звукопоглощения. Выполнение дополнительной перегородки с отверстием представляет собой реализацию известно из книги [2] рекомендации с использованием перегородки с отверстием, известной из патента [1]. Выполнение активной части акустической панели в виде заполненной звукопоглощающим материалом замкнутой полости между каркасом и вставкой основано на известных из описания к патенту [1] сведениях об образовании активной части акустической панели.

По мнению экспертизы, при наличии в уровне техники вышеприведенных сведений, изобретение явным образом следует из уровня техники.

Заявитель выразил несогласие с решением ФИПС и в возражении отметил, что экспертизой не проанализированы следующие конструктивные признаки:

- к днищу каркаса с внутренней стороны жестко крепится реактивная резонансная вставка;
- резонансная вставка разделена перегородками, в которых выполнены отверстия;

- активная часть панели представляет собой заполненную звукопоглощающим материалом полость между корпусом и вставкой.

Изучив материалы дела, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента 06.06.2003 № 82 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.09.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 3.2.4.2 настоящих Правил;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;
- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков,

совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 20 Правил ИЗ дополнительные материалы признаются изменяющими сущность заявленного изобретения, если они содержат подлежащие включению в формулу признаки, не раскрытые на дату подачи заявки в описании, а также в формуле, если она содержалась в заявке на дату ее подачи. В случае признания дополнительных материалов изменяющими сущность заявленного изобретения заявителю сообщается (в очередном направляемом ему документе экспертизы) о том, какие из включенных в дополнительные материалы сведений послужили основанием для такого вывода экспертизы. При этом дальнейшее рассмотрение заявки продолжается в отношении представленной в этих дополнительных материалах формулы изобретения, но без учета признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в описании, а также в формуле, если она содержалась в заявке на дату ее подачи.

Сущность изобретения выражена совокупностью признаков, содержащейся в формуле изобретения, приведённой выше, которую Палата по патентным спорам принимает к рассмотрению за исключением признаков, характеризующих выполнение вставки, а именно, "... выполненная в виде сосновой каркасу втулки круглой или квадратной формы". Упомянутые признаки не могут быть приняты во внимание, поскольку они изменяют сущность заявленного изобретения, так как они не содержались в первоначальных материалах заявки.

Из описания к патенту [1] известна акустическая панель, включающая подвешенный на несущей конструкции каркас с жестко закрепленными на нем элементами в виде чередующихся активных со звукопоглощающим материалом и реактивных полостей, разделенных перегородками. К днищу каркаса с внутренней стороны жестко крепится реактивная резонансная вставка, которая разделена перегородками, имеющими отверстия, выполняющие функции горловины резонатора Гельмгольца. Активная часть панели представляет собой заполненную звукопоглощающим материалом полость между каркасом и вставкой, причем

звукопоглощающий материал ограничен защитным слоем из стеклоткани, а каркас выполнен перфорированным.

Отличия заявленной акустической панели от акустической панели, известной из [1], заключаются в том, что перегородки, имеющие отверстия, расположены с образованием резонаторов Гельмгольца, установленных последовательно.

Из книги [2] известна резонаторная конструкция, содержащая перегородки (экраны), имеющие отверстия, которые расположены с образованием резонаторов, установленных последовательно, что позволяет, как и в заявлении изобретении, повысить эффективность звукопоглощения.

Таким образом, приведенные в решении ФИПС источники информации [1] и [2] содержат сведения, указывающие на то, что заявленное изобретение для специалиста явным образом следует из уровня техники, поэтому оно не соответствует условию патентоспособности "изобретательский уровень".

Из вышеизложенного следует, что в возражении отсутствуют основания для признания решения ФИПС неправомерным.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 29.08.2006, решение Федерального института промышленной собственности от 21.06.2006 оставить в силе.